

**Inauguraldissertation zur Erlangung der Doktorwürde der
Philosophischen Fakultät
der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg**

Die Alimantarinschrift von Veleia

Thorsten Beigel

2015

Gutachter:

Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Géza Alföldy †

Prof. Dr. Angelos Chaniotis

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|------|
| Vorwort | xiii |
| 1. Einleitung | 1 |
| 2. Die Institution der <i>alimenta</i> | 5 |
| 3. Die Alimentarinschrift von Veleia – Aufbau und Inhalt | 13 |
| 3.1. Beschreibung und Aufbau der Inschrift | 13 |
| 3.2. Die Stiftungsmodalitäten | 13 |
| 3.3. Die Deklaration der Güter | 16 |
| 4. Eigentümer und Nachbarn | 31 |
| 4.1. Aebutii | 31 |
| 4.2. Afranii | 34 |
| 4.3. Albi | 39 |
| 4.4. Annii | 41 |
| 4.5. Antonii | 48 |
| 4.6. Atilii | 63 |
| 4.7. Betutii | 68 |
| 4.8. Calidii | 69 |
| 4.9. Coelii | 76 |
| 4.10. Cornelii | 84 |
| 4.11. Dellii | 94 |
| 4.12. Glitii | 98 |
| 4.13. Granii | 99 |
| 4.14. Licinii | 103 |
| 4.15. coloni Lucenses | 109 |
| 4.16. Lucilii | 114 |
| 4.17. Maelii | 117 |
| 4.18. Minicii | 120 |
| 4.19. Mommeii | 124 |
| 4.20. Naevii | 130 |
| 4.21. Petronii | 136 |
| 4.22. Pontii | 140 |
| 4.23. Publicii | 141 |
| 4.24. Sulpicii | 144 |
| 4.25. Valerii | 150 |
| 4.26. Valii | 157 |
| 4.27. Varii | 159 |
| 4.28. Veturii | 160 |
| 4.29. Vibii | 161 |
| 4.30. Virii | 170 |
| 4.31. Volumnii | 177 |
| 5. Die Gaue | 185 |
| 5.1. Albensis | 185 |
| 5.2. Ambitrebis | 193 |
| 5.3. Bagiennus | 201 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| 5.4. Dianius | 211 |
| 5.5. Domitius | 214 |
| 5.6. Floreius | 222 |
| 5.7. Iunonius | 229 |
| 5.8. Luras | 237 |
| 5.9. Medutius | 239 |
| 5.10. Salutaris | 242 |
| 5.11. Salvius | 245 |
| 5.12. Statiellus | 249 |
| 5.13. Sulcus | 253 |
| 5.14. Valerius | 254 |
| 5.15. Velleius | 256 |
| 5.16. Placentia | 259 |
| 5.17. Libarna – Eboreus, Martius und Moninas | 267 |
| 5.18. Luca – Minervius | 268 |
| 5.19. Parma – Mercurialis | 269 |
| 6. Die Besitzverhältnisse | 271 |
| 6.1. Die Höhe der deklarierten Vermögen | 271 |
| 6.2. Vermögensverteilung und Besitzstruktur | 280 |
| 7. Fazit | 289 |
| 8. Literaturverzeichnis | 291 |
| Anhang | 297 |
| A. Liste der Eigentümer | 298 |
| B. Liste der pagi und vici | 303 |
| C. Karten | 305 |

Tabellenverzeichnis

| | | |
|-------|---|----|
| 3.1. | Übersicht über die Zuwendungen der Hauptstiftung | 14 |
| 3.2. | Übersicht über die Zuwendungen der Vorgängerstiftung (obl. 47-51) | 16 |
| 3.3. | Beispielobligation: Valerius Parra (obl. 37) | 18 |
| 3.4. | Beispiel Rechnungsposten 1 (obl. 4) | 22 |
| 3.5. | Beispiel Rechnungsposten 2 (obl. 47) | 22 |
| 3.6. | Benachbarte Güter Beispiel 1 (obl. 14 und 24) | 25 |
| 3.7. | Benachbarte Güter Beispiel 2 (obl. 25 und 28) | 25 |
| 3.8. | Benachbarte Güter Beispiel 3 (obl. 26) | 25 |
| 3.9. | Beispielobligation: Virius Fuscus (obl. 46) | 27 |
| | | |
| 4.1. | Q. Accaeus Aebutius Saturninus (obl. 41) | 31 |
| 4.2. | Q. Accaeus Aebutius Saturninus (adf.) | 33 |
| 4.3. | Aebutii fratres | 34 |
| 4.4. | Aebutius Pudens | 34 |
| 4.5. | Aebutius Secundus | 34 |
| 4.6. | P. Afranius Aphthorus (obl. 6) | 35 |
| 4.7. | P. Afranius Aphthorus (adf.) | 37 |
| 4.8. | Afranius Priscus | 38 |
| 4.9. | Afrania Musa | 38 |
| 4.10. | praedia Afraniana | 38 |
| 4.11. | P. Albius Secundus (obl. 14) | 39 |
| 4.12. | P. Albius Secundus (adf.) | 40 |
| 4.13. | Albius Priscus | 41 |
| 4.14. | Albii fratres | 41 |
| 4.15. | praedia Albiana | 41 |
| 4.16. | L. Annius Rufinus und C. Annius Verus (obl. 17) | 42 |
| 4.17. | Annii fratres (adf.) | 46 |
| 4.18. | L. Annius Rufinus (adf.) | 47 |
| 4.19. | Annia Vera | 47 |
| 4.20. | praedia Anniana | 47 |
| 4.21. | M. Antonius Priscus (obl. 5) | 49 |
| 4.22. | M. Antonius Priscus (adf.) | 50 |
| 4.23. | P. Antonius Sabinus (obl. 20) | 51 |
| 4.24. | P. Antonius Sabinus (adf.) | 52 |
| 4.25. | Antonia Vera (obl. 25) | 52 |
| 4.26. | Antonia Vera (adf.) | 53 |
| 4.27. | Cn. Antonius Priscus (obl. 28) | 55 |
| 4.28. | Cn. Antonius Priscus (adf.) | 55 |
| 4.29. | »Antonius Priscus« | 59 |
| 4.30. | C. Antonius | 60 |
| 4.31. | Antonia Sabina | 60 |
| 4.32. | Antonius Verus | 60 |
| 4.33. | Praedia Antoniana | 61 |
| 4.34. | P. Atilius Saturninus (obl. 8) | 63 |
| 4.35. | P. Atilius Saturninus (adf.) | 63 |
| 4.36. | Atilius Adulescens | 65 |
| 4.37. | L. Atilius | 65 |

Tabellenverzeichnis

| | | |
|-------|--|-----|
| 4.38. | P. Atilius | 65 |
| 4.39. | P. Atilius Adiutor | 66 |
| 4.40. | Atilius Expectatus | 66 |
| 4.41. | Atilius Palamenus | 66 |
| 4.42. | Atilius Attielaus | 66 |
| 4.43. | Atilius Firmus | 66 |
| 4.44. | Atilius Successor | 66 |
| 4.45. | »Atilii« | 66 |
| 4.46. | praedia Atiliana | 67 |
| 4.47. | Betutia Fusca (obl. 38) | 68 |
| 4.48. | praedia Betutiana | 69 |
| 4.49. | C. Calidius Proculus (obl. 21) | 70 |
| 4.50. | C. Calidius Proculus (adf.) | 72 |
| 4.51. | Calidius Priscus | 73 |
| 4.52. | Calidius Verus | 74 |
| 4.53. | Calidius Vibius | 74 |
| 4.54. | Calidius Censor | 74 |
| 4.55. | Calidia Vibia | 74 |
| 4.56. | praedia Calidiana | 75 |
| 4.57. | C. Coelius Verus (obl. 16) | 80 |
| 4.58. | C. Coelius Verus (obl. 47) | 81 |
| 4.59. | Coelius Pudens | 81 |
| 4.60. | praedia Coeliana | 81 |
| 4.61. | C. Coelius Verus (adf.) | 82 |
| 4.62. | L. Cornelius Severus (obl. 48) | 84 |
| 4.63. | L. Cornelius Severus (adf.) | 84 |
| 4.64. | Cornelia Severa (obl. 31) | 87 |
| 4.65. | Cornelia Severa (adf.) | 88 |
| 4.66. | L. Cornelius Onesimus (obl. 7) | 89 |
| 4.67. | L. Cornelius Onesimus (adf.) | 89 |
| 4.68. | L. Cornelius Helius (obl. 29) | 90 |
| 4.69. | L. Cornelius Helius (obl. 29) | 90 |
| 4.70. | Cornelii fratres | 90 |
| 4.71. | Cornelius Probus | 91 |
| 4.72. | Cornelius Strabo | 91 |
| 4.73. | praedia Corneliana | 93 |
| 4.74. | C. Dellius Proculus (obl. 15) | 94 |
| 4.75. | C. Dellius Proculus (adf.) | 96 |
| 4.76. | L. Dellius | 97 |
| 4.77. | Dellius Seninus | 97 |
| 4.78. | Dellius Verus | 97 |
| 4.79. | praedia Delliana | 97 |
| 4.80. | Glitia Marcella (obl. 39) | 98 |
| 4.81. | Glitia Marcellina | 98 |
| 4.82. | fundi Glitiani | 99 |
| 4.83. | L. Granius Priscus (obl. 19) | 101 |
| 4.84. | L. Granius Priscus (adf.) | 102 |
| 4.85. | L. Granius Proculus | 102 |
| 4.86. | fundi Graniani | 103 |
| 4.87. | L. Licinius (obl. 23) | 103 |
| 4.88. | L. Licinius (adf.) | 104 |
| 4.89. | P. Licinius Cato | 105 |

| | | |
|--------|--|-----|
| 4.90. | Licinius Ruparcellius | 107 |
| 4.91. | Licinius Firminus | 107 |
| 4.92. | Licinius Seninus | 107 |
| 4.93. | Licinius Verus | 108 |
| 4.94. | Licina Tertullina | 108 |
| 4.95. | praedia Liciniana | 109 |
| 4.96. | coloni Lucenses (obl. 43) | 111 |
| 4.97. | Lucenses (adf.) | 112 |
| 4.98. | L. Lucilius Collinus (obl. 18) | 115 |
| 4.99. | L. Lucilius Collinus (adf.) | 115 |
| 4.100. | C. Lucilius | 116 |
| 4.101. | fundi Luciliani | 116 |
| 4.102. | L. Maelius Severus (obl. 24) | 119 |
| 4.103. | L. Maelius Severus (adf.) | 120 |
| 4.104. | Minicia Polla (obl. 32) | 120 |
| 4.105. | Minicia Polla (adf.) | 122 |
| 4.106. | M. Minicius | 123 |
| 4.107. | Minicius Verus | 123 |
| 4.108. | praedia Miniciana | 123 |
| 4.109. | M. Mommeius Persicus (obl. 13) | 127 |
| 4.110. | M. Mommeius Persicus (obl. 50) | 128 |
| 4.111. | M. Mommeius Persicus (adf.) | 129 |
| 4.112. | T. Naevius Verus (obl.3) | 131 |
| 4.113. | T. Naevius Verus (adf.) | 131 |
| 4.114. | T. Naevius Titulius (obl. 33) | 132 |
| 4.115. | C. Naevius Firmus et pupillus Naevius Memor (obl. 42) | 132 |
| 4.116. | C. Naevius Firmus (et pupillus Naevius Memor) (adf.) | 133 |
| 4.117. | C. et L. Herennii Naevii fratres | 134 |
| 4.118. | P. Naevius Probus | 134 |
| 4.119. | praedia Naeviana | 135 |
| 4.120. | M. Petronius Epimeles (obl. 40) | 136 |
| 4.121. | M. Petronius Epimeles (adf.) | 137 |
| 4.122. | Petronius Servandus | 137 |
| 4.123. | Petronii fratres | 137 |
| 4.124. | praedia Petroniana | 139 |
| 4.125. | C. Pontius Ligus (obl. 34) | 140 |
| 4.126. | Pontii fratres | 140 |
| 4.127. | P. Publicius Senex (obl. 45) | 143 |
| 4.128. | P. Publicius Senex (adf.) | 143 |
| 4.129. | Publicius Seninus | 143 |
| 4.130. | Publicius Stephanus | 144 |
| 4.131. | Sulpicia Priscilla (obl. 9) | 144 |
| 4.132. | Sulpicia Priscilla (adf.) | 145 |
| 4.133. | Sulpicia Prisca | 146 |
| 4.134. | Sulpicius Nepos | 146 |
| 4.135. | L. Sulpicius Verus (obl. 11) | 147 |
| 4.136. | L. Sulpicius Verus (adf.) | 147 |
| 4.137. | Sulpicia Erato | 148 |
| 4.138. | P. Sulpicius Bacchus | 149 |
| 4.139. | C. Sulpicius | 149 |
| 4.140. | praedia Sulpiciana | 149 |
| 4.141. | C. Valerius Verus, L. Valerius, P. Valerius Ligurinus (obl. 4) | 151 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|---|-----|
| 4.142. Valerii fratres | 151 |
| 4.143. Valerius Verus (adf.) | 151 |
| 4.144. Valeria Ingenua (obl. 35) | 152 |
| 4.145. L. Valerius Parra (obl. 37) | 152 |
| 4.146. L. Valerius Parra (adf.) | 153 |
| 4.147. Valerius Adulescens | 153 |
| 4.148. Valerius Nepos | 154 |
| 4.149. Valerius Probus et Vera | 154 |
| 4.150. Valeria Polla | 154 |
| 4.151. praedia Valeriana | 156 |
| 4.152. T. Valius Verus (obl. 44) | 158 |
| 4.153. praedia Valiana | 158 |
| 4.154. M. Varius Felix (obl. 27) | 159 |
| 4.155. M. Varius Felix (adf.) | 160 |
| 4.156. praedia Variana | 160 |
| 4.157. L. Veturius Severus (obl. 36) | 160 |
| 4.158. Veturii fratres | 161 |
| 4.159. fundi Veturiani | 161 |
| 4.160. M. Vibius (obl. 10) | 162 |
| 4.161. M. Vibius (adf.) | 162 |
| 4.162. C. Vibius Probus (obl. 12) | 163 |
| 4.163. C. Vibius C. f. (obl. 26) | 164 |
| 4.164. C. Vibius C. f. (adf.) | 164 |
| 4.165. C. Vibius Severus (obl. 30) | 165 |
| 4.166. C. Vibius Severus (obl. 49) | 165 |
| 4.167. C. Vibius Severus (adf.) | 166 |
| 4.168. Vibia Sabina (obl. 51) | 167 |
| 4.169. Vibius Favor | 168 |
| 4.170. Vibius Secundus | 168 |
| 4.171. Vibius Proculus | 169 |
| 4.172. praedia Vibiana | 169 |
| 4.173. M. Virius Nepos (obl. 2) | 171 |
| 4.174. M. Virius Nepos (adf.) | 173 |
| 4.175. L. Virius Fuscus (obl. 46) | 174 |
| 4.176. L. Virius Fuscus (adf.) | 174 |
| 4.177. Virius Bassus | 174 |
| 4.178. Virius Firmus | 175 |
| 4.179. Virius Severus | 175 |
| 4.180. praedia Viriana | 176 |
| 4.181. C. Volumnius Memor et Volumnia Alce (obl. 1) | 177 |
| 4.182. C. Volumnius Memor et Volumnia Alce (adf.) | 178 |
| 4.183. C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22) | 180 |
| 4.184. C. Volumnius Epaphroditus (adf.) | 181 |
| 4.185. Volumnius Crescens | 181 |
| 4.186. C. Volumnius Verecundus | 182 |
| 4.187. Volumnius Carpus | 182 |
| 4.188. praedia Volumniana | 182 |
| | |
| 5.1. Liegenschaften im Albensis | 189 |
| 5.2. Im Albensis belegte Personen | 191 |
| 5.3. Gutsnamen im Albensis | 192 |
| 5.4. Gutsnamen im Ambitrebis | 197 |

| | | |
|-------|--|-----|
| 5.5. | Liegenschaften im Ambitrebius | 198 |
| 5.6. | Im Ambitrebius belegte Personen | 200 |
| 5.7. | Im Bagiennus belegte Personen | 206 |
| 5.8. | Liegenschaften im Bagiennus | 209 |
| 5.9. | Gutsnamen im Bagiennus | 210 |
| 5.10. | Im Bagiennus belegte Personen | 212 |
| 5.11. | Liegenschaften im Dianius | 213 |
| 5.12. | Gutsnamen im Dianius | 213 |
| 5.13. | Gutsnamen im Domitius | 218 |
| 5.14. | Liegenschaften im Domitius | 219 |
| 5.15. | Im Domitius belegte Personen | 221 |
| 5.16. | Im Floreius belegte Personen | 225 |
| 5.17. | Gutsnamen im Floreius | 226 |
| 5.18. | Liegenschaften im Floreius | 227 |
| 5.19. | Im Iunonius belegte Personen | 232 |
| 5.20. | Gutsnamen im Iunonius | 233 |
| 5.21. | Liegenschaften im Iunonius | 234 |
| 5.22. | Liegenschaften im Luras | 238 |
| 5.23. | Im Medutius belegte Personen | 240 |
| 5.24. | Gutsnamen im Medutius | 240 |
| 5.25. | Liegenschaften im Medutius | 241 |
| 5.26. | Im Salutaris belegte Personen | 243 |
| 5.27. | Gutsnamen im Salutaris | 243 |
| 5.28. | Liegenschaften im Salutaris | 244 |
| 5.29. | Im Salvius belegte Personen | 246 |
| 5.30. | Gutsnamen im Salvius | 247 |
| 5.31. | Liegenschaften im Salvius | 248 |
| 5.32. | Im Statiellus belegte Personen | 251 |
| 5.33. | Gutsnamen im Statiellus | 251 |
| 5.34. | Liegenschaften im Statiellus | 252 |
| 5.35. | Liegenschaften im Sulcus | 253 |
| 5.36. | Im Valerius belegte Personen | 254 |
| 5.37. | Gutsnamen im Valerius | 254 |
| 5.38. | Liegenschaften im Valerius | 255 |
| 5.39. | Im Velleius belegte Personen | 257 |
| 5.40. | Gutsnamen im Velleius | 257 |
| 5.41. | Liegenschaften im Velleius | 258 |
| 5.42. | Liegenschaften im Herculanius | 260 |
| 5.43. | Liegenschaften im Vercellensis | 263 |
| 5.44. | Liegenschaften im Apollinaris | 264 |
| 5.45. | Liegenschaften im Briagontinus | 264 |
| 5.46. | Liegenschaften im Cerealis | 264 |
| 5.47. | Liegenschaften im Farraticanus | 264 |
| 5.48. | Liegenschaften im Iulius | 264 |
| 5.49. | Liegenschaften im Minervius (Plac.) | 264 |
| 5.50. | Liegenschaften im Noviodunus | 264 |
| 5.51. | Liegenschaften im Sinnensis | 265 |
| 5.52. | Liegenschaften im Valentinus | 265 |
| 5.53. | Liegenschaften im Valerius (Plac.) | 265 |
| 5.54. | Liegenschaften im Venerius | 265 |
| 5.55. | Liegenschaften im Veronensis | 266 |
| 5.56. | Liegenschaften im Eboreus, Martius und Moninas | 267 |

Tabellenverzeichnis

| | | |
|-------|--|-----|
| 5.57. | Liegenschaften im Minervius | 268 |
| 5.58. | Liegenschaften im Mercurialis | 269 |
| 6.1. | Liste der belegten <i>saltus, saltus sive fundi</i> und <i>fundi sive saltus</i> | 287 |
| A.1. | Eigentümer in Reihenfolge der Obligationen | 298 |
| A.2. | Eigentümer in alphabetischer Reihenfolge | 299 |
| A.3. | Eigentümer nach den deklarierten Gesamtsummen | 300 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| 3.1. Der <i>fundus Vibullianus Calidianus</i> (obl. 26) | 26 |
| 3.2. Schemata: Anzahl und Lage der Nachbarn eines Gutes (A) | 26 |
| 5.1. Die <i>vici Nitelius</i> und <i>Ioanelius</i> | 207 |
| 5.2. Die Güter des C. Vibius C.f. (obl. 26) | 208 |
| 5.3. Schema der Besitzungen im <i>Iunonius</i> | 236 |
| 5.4. Der <i>saltus Bitunia(e) (et) Albitemius (Betutianus)</i> | 250 |
| 6.1. Die deklarierten Vermögen in Veleia | 272 |
| 6.2. Die deklarierten Vermögen in Ligures Baebiani. | 272 |
| 6.3. Vergleich der deklarierten Vermögen in Veleia und Ligures Baebiani | 273 |
| 6.4. Die Verteilung der deklarierten Vermögen in Veleia. | 273 |
| 6.5. Verteilung der deklarierten Vermögen in Veleia und Ligures Baebiani | 273 |
| 6.6. Regionale Verteilung der Liegenschaften | 284 |
| C.1. Lage der <i>pagi</i> nach Di Cocco/Viaggi | 306 |
| C.2. Karte des <i>Domitius</i> | 307 |

Abkürzungsverzeichnis

Zu den Abkürzungen der Gaue: Anhang B (Liste der *pagi* und *vici*), S. 303.

adf. — adfinis col. — colonia

dom. — dominus

f. — fundus

ff. — fundi

obl. — obligatio

pag. — pagus

pop. — populus

s. — saltus

ss. — saltūs

vic. — vicus

Lib. — Libarna

Parm. — Parma

Plac. — Placentia

Vorwort

Die vorliegende Arbeit ist die überarbeitete Version meiner Doktorarbeit, die im Sommersemester 2001 an der Fakultät für Alterumswissenschaften und Orientalistik der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg angenommen wurde. Während der zeitliche Verzug bei der Veröffentlichung allein zu Lasten des Verfassers geht, ist die Entstehung und Ausgestaltung der Arbeit ganz entschieden dem Rat und der Unterstützung Dritter zu verdanken. Es sei daher hier an erster Stelle den Gutachtern, Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Géza Alföldy † und Prof. Dr. Angelos Chaniotis für ihre Betreuung gedankt, ferner Prof. Dr. Fritz Gschnitzer †, der die Abgabefassung hilfreich kommentierte. Bei meinem Aufenthalt in Parma standen mir Prof. Dr. Nicola Criniti und Dr. Luca Lanza auf vielfältige Art und Weise zur Seite. Die Studienstiftung des Deutschen Volkes und die Landesgraduiertenförderung Baden-Württemberg ermöglichten durch ihre Stipendien die Abfassung der Dissertation. Schließlich gebührt Dank den Profs. Dres. Helmuth Castritius, Wolfgang Orth und Armin Eich für ihre stete Unterstützung. Gewidmet sei die Arbeit meinen Eltern und meinen verstorbenen Lehrern.

1. Einleitung

Die *alimenta*, kaiserliche Stiftungen für bedürftige Kinder in Italien, welche von Nerva oder Trajan Ende des 1. Jh. n. Chr. initiiert wurden, haben schon früh das Interesse der Forschung auf sich gezogen, sei es als Zeugnis antiker „Sozialpolitik“ und Daseinsfürsorge, sei es als Zeichen wirtschaftlichen Niedergangs in Italien. Circa 50 solcher kaiserlichen Stiftungen sind uns inschriftlich bezeugt,¹ doch nur zwei von ihnen ragen aus der fragmentarischen Überlieferung heraus: Die sog. Alimentarinschrift von Veleia (CIL XI 1147),² die größte erhaltene Bronzeinschrift der Antike, und ihr kleineres, leider nicht vollständig erhaltenes Pendant aus Ligures Baebiani (CIL IX 1455).³ Die Bezeichnung „Alimentarinschrift“ führt dabei, wie schon Félix De Pachtère feststellte, eigentlich in die Irre.⁴ Über die Hintergründe und Modalitäten der *alimenta* erfahren wir aus der Inschrift selbst nämlich recht wenig. So können wir lediglich aus ihrer Überschrift entnehmen, daß Kaiser Trajan zur Unterstützung bedürftiger Kinder in Veleia einen Fond gestiftet hatte, der Kredite an die lokalen Grundbesitzer vergab, deren Zinszahlungen in Höhe von 5% einer festgelegten Anzahl von Jungen und Mädchen zugute kamen. Der weitaus größte Teil der Inschrift besteht jedoch schlicht aus einer peniblen Auflistung derjenigen Güter und Liegenschaften, welche von den kreditnehmenden Grundbesitzern als Sicherheiten aufgeboden wurden, sowie den jeweiligen Kreditsummen. Somit ist die Alimentarinschrift von Veleia, wie auch ihr kleineres und leider unvollständiges Pendant aus Ligures Baebiani, der Sache nach ein Hypothekenverzeichnis, mithin eher einem Kataster vergleichbar, was sie zu einer einzigartigen Quelle für die lokalen Besitzverhältnisse des ausgehenden 1. und beginnenden 2. Jh. n. Chr. macht.

Gleichwohl befasste sich die Forschung zumeist mit der Institution der *alimenta*, wie etwa ihrer Intention oder administrativen Durchführung,⁵ also genau jenen Fragen, auf welche die Quelle am wenigsten eine Antwort zu geben vermag.⁶ Dediziert wirtschaftsgeschichtliche Auswertungen des Datenmaterials blieben hingegen bis heute eher rar gesät. Theodor Mommsen war es, der den spezifischen Quellenwert der beiden Alimentarinschriften als einer der ersten erkannte und sie in einem Aufsatz erstmals einer systematischen, wenn auch recht kurzen, Untersuchung unterzog.⁷ Es blieb jedoch Félix De Pachtère vorbehalten, die grundlegende und bis vor kurzem einzige Monographie zu diesem Thema vorzulegen.⁸ Fast alle wichtigen inhaltlichen Aspekte der Alimentarinschrift wurden in seine Untersuchung einbezogen. Eines seiner wichtigsten Verdienste war es, die historische Geographie Veleias (i.e. in erster Linie die relative Lage der Gaeue zueinander), ohne die eine seriöse Auswertung der Daten schlichtweg nicht möglich ist, auf eine solide Grundlage gestellt zu haben. Vergleicht man seine Karte⁹ mit der von Criniti¹⁰ oder Di Cocco/Viaggi,¹¹ welche den neuesten Forschungsstand widerspiegelt, so findet man nur geringe Unterschiede.

Neben den geographischen Gegebenheiten und den verschiedenen Kolonisationsstufen der Region, die ihm durch Autopsie vertraut war, waren es vor allem die sozio-ökonomischen Fragen, denen De Pachtère nachging. So verdanken wir seiner Arbeit grundlegende Erkenntnisse über Modalitäten von Vergabe und Berechnung der Kredite. Besonders wirkmächtig war indes

¹ S. Duncan-Jones (1982), S. 340: Table 10: The alimentary towns: (a) The State scheme.

² Die maßgeblichen Editionen stammen von Nicola Criniti: Criniti (1991), (2003) und (2006).

³ Zu der Inschrift aus Ligures Baebiani s. Veyne (1957/58), Champlin (1981) sowie Torelli (2002).

⁴ De Pachtère (1920), S. 1f.

⁵ S. dazu Kap. 2.

⁶ Vgl. De Pachtère (1920), S. 3f. Eine ausführliche Fund- und Forschungsgeschichte bietet Criniti (1990) und (1991). In jüngster Zeit gerät vor allem die Stellung der *alimenta* im Rahmen der kaiserlichen Herrschaftsdarstellung in den Blick, so v.a. Jongman (2002) und Seelentag (2008) mit älterer Literatur.

⁷ Mommsen (1902).

⁸ De Pachtère (1920).

⁹ De Pachtère (1920), nach S. 30.

¹⁰ Criniti (1991), fig. 11

¹¹ Di Cocco/Viaggi (2003), tavola 1, übernommen bei Criniti (2003), fig. 3, vgl. unten Karte C.1.

1. Einleitung

die von ihm vertretene These, daß sich eine mit massiven Verdrängungs- und Konzentrationsprozessen einhergehende Krise des Kleinbauertums im 1. und frühen 2. Jahrhundert n. Chr. direkt in den Daten der Alimentarinschrift widerspiegeln. Seine Sicht der Dinge wurde in der Forschung lange Zeit größtenteils unwidersprochen rezipiert.¹² Auch die jüngste Monographie zur Alimentarinschrift von Di Cocco/Viaggi bildet hier nur bedingt eine Ausnahme.¹³ Seit jedoch in der jüngeren Zeit das Paradigma der ökonomischen Krise zunehmend differenziert betrachtet wird,¹⁴ wäre es jedoch angezeigt, das Material der Alimentarinschrift kritisch dahingehend zu betrachten, ob und inwieweit die These der Krise tatsächlich durch die Überlieferung gedeckt erscheint. Hierin liegt denn auch ein Hauptaugenmerk dieser Arbeit.

Möglicherweise war es der lange Schatten von de Pachtères Arbeit, der eine monographische Beschäftigung mit der Alimentarinschrift für einige Jahrzehnte verhinderte. Gleichwohl blieb die Alimentarinschrift weiter Gegenstand kleinerer Studien.¹⁵

Einen weiteren Meilenstein in der Erforschung der Alimentarinschrift bildet die Arbeit von Nicola Criniti.¹⁶ Sie stellt nicht nur die erste kritische Edition seit der CIL-Edition von Bormann dar, sondern fasst in ihrem Kommentar den damaligen Stand der Forschung zusammen. Mit zwei weiteren Sammelbänden inklusive Edition der Inschrift hat Criniti seine Arbeit fortgeführt und für die derzeit maßgebliche Textausgabe der Inschrift gesorgt.¹⁷

Zu dem Zeitpunkt als diese Arbeit als Dissertation eingereicht wurde, stellte das Werk von De Pachtère noch immer die einzige monographische Analyse der Daten der Alimentarinschrift dar. Daher war das Ziel dieser Arbeit eine umfassende Neusichtung und -analyse des gesamten Materials vor dem Hintergrund der neueren Forschungsergebnisse sowie eine Darstellung des gesamten Befundes nach Personen und Gauen getrennt. Mit der Thesis von Di Cocco/Viaggi ist zwischenzeitlich eine Arbeit ähnlicher Ausrichtung erschienen,¹⁸ die zwar ebenfalls auf dem gesamten Datenpool der Inschrift basiert, jedoch auf eine detaillierte Darstellung des kompletten Befundes verzichtet, sondern stattdessen ihre Ergebnisse exemplarisch bzw. summarisch wiedergibt.¹⁹ Somit möchte die vorliegende Arbeit die erste vollständige Analyse und Darstellung aller in der Inschrift genannten Darlehensnehmer inklusive ihrer Familienmitglieder und Namensvettern sowie eine vollständige Aufarbeitung der geographischen Verteilung der belegten Liegenschaften liefern.

Hierzu gliedert sie sich in folgende Teile: Nach einem Überblick über Organisation und Zielsetzung der Institution der *alimenta* (Kap. 2) folgt eine Darstellung des Aufbaus und der inhaltlichen Struktur der Alimentarinschrift (Kap. 3).

Der sich anschließende analytische Teil der Arbeit (Kap. 4 und 5), erschließt das gesamte Material in zweifacher Hinsicht: Zunächst erfolgt eine nach Familien geordnete Betrachtung aller Hypothekenposten. Für jeden Kreditnehmer wird dabei ein eigenes Besitzprofil erstellt. Wir gewinnen hier ein Bild von der sozio-ökonomischen Zusammensetzung der beteiligten Grundbesitzer, ihrer familiären Bindungen und ökonomischen Ressourcen. Im folgenden Kapitel ist die Geographie das bestimmende Prinzip. Für jeden Gau werden alle verzeichneten Güter und Personen aufgelistet, so daß wir einen Eindruck von der regionalen Verteilung der Kreditnehmer bekommen, aber auch über die Gutsnamen Rückschlüsse auf die Besiedlungsgeschichte des jeweiligen Gaus ziehen können.

¹² Pointiert dagegen jedoch: Patterson (1987).

¹³ Di Cocco/Viaggi (2003).

¹⁴ S. dazu, v.a. zum 3. Jahrhundert: Witschel (1999).

¹⁵ Gerade auf dem Gebiet der historischen Geographie und der Toponomastik waren insbesondere italienische Kolleginnen und Kollegen, namentlich Giulia Petracco-Sicardi, aktiv. Wichtige ältere Arbeiten zur organisatorischen und wirtschaftlichen Fragen der Alimentarinschrift stammen u.a. von Chilver (1941), Garnsey (1968), Lo Cascio (1978), Duncan-Jones (1964) und (1982) und Veyne (1965).
¹⁶ Criniti (1991).

¹⁷ Criniti (2003) und (2006).

¹⁸ Di Cocco/Viaggi (2003).

¹⁹ Auch mit Blick auf die ökonomische Interpretation der Ergebnisse bestehen gewisse Unterschiede zwischen Di Cocco/Viaggi und der vorliegenden Arbeit.

Im auswertenden Teil sollen sodann die einzelnen Ergebnisse der verschiedenen Analysen zu einem größeren Bild zusammengefügt werden, durch welches wir die sozio-ökonomischen Hintergründe der Alimentarinschrift bzw. der veleiatischen Gesellschaft, wie sie uns durch die Inschrift greifbar ist, klarer erkennen können. Nicht zuletzt geht es hierbei auch um die Frage, wie sich unsere Ergebnisse in den größeren Kontext der italischen Wirtschaftsgeschichte der Hohen Kaiserzeit einordnen lassen und welchen Aussagewert sich in diesem Zusammenhang besitzen.

2. Die Institution der *alimenta*

In seinem Panegyricus rühmt der jüngere Plinius die *liberalitas* Kaiser Traians, welcher fast 5000 freigeborenen Kindern staatliche Unterstützung habe zuteil werden lassen (28.4f):

4. Paulo minus, patres conscripti, quinque milia ingenuorum fuerunt, quae liberalitatis principis nostri conquisivit invenit adscivit. 5. Hi subsidium bellorum ornamentum pacis publicis sump-tibus aluntur, patriamque non ut patriam tantum, verum ut altricem amare condiscunt; ex his castra ex his tribus replebuntur, ex his quandoque nascentur, quibus alimentis opus non sit.

Auch wenn in der Forschung mitunter behauptet wurde, Plinius beziehe sich hier lediglich auf die Zulassung von Kindern zu den stadtrömischen *frumentationes*¹ so ist es doch kein Zufall, daß etwa zeitgleich in anderen italischen Städten mit der Einrichtung kaiserlicher Stiftungen zur Unterstützung von Kindern, den sog. *alimenta*, begonnen wurde. Diese Alimenterstiftungen funktionierten nach folgendem Prinzip:² Der Kaiser stellte eine bestimmte Summe Geldes zur Verfügung, welches als Kredit an die Grundbesitzer einer Stadt vergeben wurde, die wiederum ihre Ländereien als Sicherheiten dafür aufbieten mußten. Aus den erzielten Zinseinkünften erhielt dann eine zuvor festgelegte Anzahl von Kindern monatliche Unterhaltszahlungen.

Die Idee, bedürftige Kinder bzw. deren Familien von staatlicher Seite zu unterstützen, war nicht ganz neu. So hatte schon Augustus Knaben unter elf Jahren zu seinen *congiaria* zugelassen und armen Familien Einmalzahlungen von 1.000 HS pro Kind gewährt.³ Institutionalisierte, großflächige Beihilfen für den italischen Nachwuchs stellten jedoch ein Novum in der römischen Geschichte dar. Wahrscheinlich war es Nerva, der dieses System konzipiert und vielleicht auch schon initiiert hat.⁴ Die eigentliche Umsetzung und Verbreitung in Italien jedoch blieb Trajan vorbehalten, weshalb er und nicht Nerva in einigen Quellen als eigentlicher Gründer der Alimenterstiftungen erscheint.⁵ Mit Trajan beginnen auch unsere Quellen über die *alimenta* einzusetzen. Neben der eher spärlichen literarischen Überlieferung sind hier vor allem die epigraphischen Belege zu nennen, allen voran natürlich die beiden sogenannten Alimenterinschriften aus Ligures Baebiani⁶ und Veleia⁷, welche uns wertvolle Aufschlüsse über die Modalitäten der Stiftungen vermitteln können. Daneben gibt es eine Reihe weiterer Inschriften, welche die Einrichtung von Stiftungen oder mit deren Administration beauftragte Beamte erwähnen. In der Münzprägung finden die Stiftungen verhältnismäßig spät ab 108 n. Chr. ihren expliziten Niederschlag,⁸ dann jedoch werden die Verdienste des *optimus princeps* mit der Legende ALIMENTATIO ITALIAE und

¹ Durry, Ch. (1938), 236 und Kühn (1985), 158 (Erl. zu 25.2) dagegen jedoch überzeugend Abramenko (1990), S. 126 und Wierschowski (1998), S. 764-766.

² Wichtige Arbeiten hierzu von Bourne (1960), Lo Cascio (1978) und Lo Cascio (2000), 223-311, Eck (1979) und Duncan-Jones (1982) sowie Bossu (1989), Abramenko (1993), Prell (1997), Wierschowski (1998), Carlsen (1999) und Grainger (2003). Zur Einbettung der *alimenta* in die imperiale Herrschaftslegitimation zuletzt: Jongman (2002) und Seelentag (2004) und (2008).

³ Suet. Aug. 41, 2 und 46.

⁴ Dahingehend wird das Zeugnis der Epit. de Caes. 12.4 (*puellas puerosque natos parentibus egestosis sumptu publico per Italia oppida ali iussit.*) von der überwiegenden Mehrheit der Forscher interpretiert. Einige Bemerkungen in den Briefen des Plinius mögen in eine ähnliche Richtung deuten (Ep. 1.8.10ff., 7.18 und 10.8.1), Eck (1979), S. 146. Zu den Gründen, warum Plinius in seinem Panegyricus Nervas Verdienste nicht erwähnt s. Kienast (1968), S. 63f. und Abramenko (1990), S. 130f. Eine Münze Nervas mit der Legende *Tutela Italiae* (RIC II No. 92, S. 229) hingegen kann gegen Hirschfeld (1905), S. 212 und Garzetti (1950), S. 73, nicht als Beleg angesehen werden (Merlin (1906), S. 298ff. und BMC III, S. XLIX, vgl. Duncan-Jones (1982), S. 291 Anm. 7 und Eck (1979), S. 146 Anm. 1). Eine Urheberschaft Domitians wie sie Asbach (1896), S. 188-190 vorschlug, ist unwahrscheinlich, s. Duncan-Jones (1982), S. 291.

⁵ HA Had. 7.8, HA Pert. 9.3 sowie Cassius Dio 68.5.4.

⁶ CIL IX 1455 = ILS 6509. Dazu grundlegend: Champlin (1981).

⁷ CIL XI 1147 = ILS 6675.

⁸ Dies läßt sich wohl mit der Anlaufzeit erklären, welche die Einrichtung in den verschiedenen Städten benötigte bzw. damit, daß man in Rom abwarten wollte, ob die Maßnahmen Erfolge zeitigten, s. Eck (1979), S. 149f.

2. Die Institution der *alimenta*

drei verschiedenen Münzbildern umso nachdrücklicher herausgestellt.⁹ Schließlich sind noch an prominenten archäologischen Zeugnissen der Trajansbogen von Benevent sowie die in ihrer Interpretation nicht unstrittigen Anaglypha Traiana zu nennen.¹⁰

Möglicherweise haben sich Nerva und Trajan vom Beispiel privater Alimentarstiftungen inspirieren lassen.¹¹ Das früheste Beispiel hierfür stammt aus vorflavischer, wahrscheinlich neronischer Zeit:¹² T. Helvius Basila legierte der Stadt Atina eine Summe von 400.000 HS Sesterzen, aus deren Zinserträgen die Kinder der Einwohner versorgt werden sollten. Für Florenz legt ein fragmentarische Inschrift für die Zeit nach 79 n. Chr. die Existenz einer ähnlichen Stiftung nahe.¹³ Auch wenn dies die beiden einzigen Belege aus dem 1. Jh. n. Chr. sind, so läßt doch nichts an ihnen darauf schließen, daß es zu dieser Zeit nicht noch mehr Stiftungen dieser Art gegeben haben mag.¹⁴ Die wohl bekannteste private Alimentarstiftung ist die des jüngeren Plinius in Comum (CIL V 5262=ILS 2927 sowie Ep. I 8 und VII 8). Er manzipierte der Gemeinde ein Grundstück, das er als *ager vectigalis* zurückerhielt und dessen Zinsertrag seiner Stiftung zufließte. In einem Brief teilt Plinius seinem Freund Caninius Rufus die Überlegungen mit, die ihn zu einer solchen Konstruktion greifen ließen (Ep. 7.18): Von der Übergabe einer Geldsumme hielt ihn die Gefahr einer Veruntreuung zurück und im Falle einer Verpachtung als öffentlicher Besitz stand eine nachlässige Bewirtschaftung seitens der Pächter zu befürchten, was in beiden Fällen den finanziellen Ressourcen der Stiftung und damit ihrem Erfolg abträglich wäre.

Ebenso waren auch die Kaiser an einem dauerhaften Ertrag ihrer Alimentarstiftungen interessiert. Die von ihnen gewählte Form eines hypothekarisch abgesicherten Darlehens mag dabei in unseren Augen etwas umständlich wirken. Da aber in der Antike die Investition in Grundbesitz die einzige Möglichkeit war, einerseits den Kapitalstock zu sichern und andererseits einen kontinuierlichen Zinsertrag zu garantieren, gab es daher kaum eine andere Möglichkeit, wenn der Kaiser nicht eigenen Grund und Boden zur Finanzierung seiner Stiftungen heranziehen wollte oder konnte.¹⁵ Da wohl kaum in jeder betroffenen Region genügend kaiserlicher Grundbesitz zur Verfügung stand, war die beschriebene Konstruktion naheliegend, wenn nicht unausweichlich.¹⁶ War die Stiftung erst einmal eingerichtet, so gewährleisteten die Zinszahlungen der Grundbesitzer einen kontinuierlichen Zufluß an Geld und die Verpfändung der Liegenschaften garantierte den Erhalt des Fondvermögens, falls einer der Gläubiger in finanzielle Schwierigkeiten geraten sollte. Auch auf der administrativen und logistischen Ebene bot solch eine dezentrale Lösung im Vergleich zu anderen Organisationsformen mancherlei Vorteile.¹⁷

Nach der Umsetzung unter Trajan wurde die Idee auch von dessen Nachfolgern aufgenommen und ausgebaut.¹⁸ So berichtet die *Historia Augusta* von einer leider nicht näher bestimmten Ausweitung der *alimenta* unter Hadrian.¹⁹ Antoninus Pius richtete zum Gedenken an seine Frau Faustina eine, allerdings auf die Stadt Rom beschränkte, Stiftung für Mädchen (*puellas Faustinas*) ein.²⁰ Auch Marc Aurel folgte dem Beispiel seiner Vorgänger.²¹ Ende des 2. Jahrhunderts scheint das System jedoch in finanzielle Schwierigkeiten geraten zu sein, wie eine Notiz aus der *Historia*

⁹ Strack (1931), S. 189 und Fell (1992), S. 80.

¹⁰ S. dazu Fell (1992), S. 93f. und 96-98 sowie Currie (1996).

¹¹ Vgl. Duncan-Jones (1982), S. 297. Zu den privaten Alimentarstiftungen s. Mrozek (1973), Mrozek (1988) und Prell (1997) sowie die Liste der Belege bei Duncan-Jones (1982), Appendix 5, S. 341.

¹² CIL X 5056=ILS 977, s. Mrozek (1973).

¹³ CIL XI 1602.

¹⁴ Bourne (1960), S. 53 und Mrozek (1988), S. 156.

¹⁵ Vgl. Lo Cascio (1978), S. 313 und Duncan-Jones (1982), S. 296.

¹⁶ Vgl. Hands (1968), S. 109f. und Duncan-Jones (1982), S. 296. In Veleia ist der Kaiser zwar viermal als Grundbesitzer erwähnt, jedoch bleibt der genaue Umfang des Vermögens im Dunkeln.

¹⁷ Vgl. auch Eck (1979), S. 160.

¹⁸ Vgl. u.a. Eck (1979), S. 150ff.

¹⁹ SHA Hadr. 7.8: *pueris ac puellis, quibus etiam Traianus alimenta detulerat, incrementum liberalitatis adiecit. Antinoopolis (Aegyptus 13, 1933; JRS 30, 1940)*

²⁰ SHA Pius 8.1; s. Eck (1979), S. 150 und 151

²¹ SHA 7.8, 26.6.

Augusta nahelegt, so daß eventuell schon Pertinax zu Eingriffen gezwungen war.²² Unter Severus Alexander hören wir dann wieder von der Einrichtung eines neuen Fonds (SHA 57.7)²³. Verwaltungsbeamte der *alimenta* sind noch in der zweiten Hälfte des 3. Jh. belegt.²⁴ Damit enden unsere Quellen über die Alimenterstiftungen. Über Zeitpunkt und Gründe ihres Verschwindens kann nur spekuliert werden. Sicher ist lediglich, daß sie im Jahr 315 n. Chr. nicht mehr bestanden, da sie das constantinische Gesetz, welches die Unterstützung bedürftiger Kinder durch die Staatskasse anordnet,²⁵ nicht mehr erwähnt.

Über die Einzelheiten der Einrichtung, Modalitäten und Administration der Stiftungen sind wir leider nur unzureichend informiert, so daß über wesentliche Details noch immer keine Klarheit herrscht.²⁶ Insgesamt sind über 50 kaiserliche Stiftungen bekannt,²⁷ welche sich über ganz Italien verteilen, wobei jedoch eine Häufung in den Regionen um Rom festzustellen ist.²⁸ Lo Cascio nahm daher an, daß die *alimenta* zur Stimulierung der Landwirtschaft initiiert wurden, um so die Versorgung der Hauptstadt mit Korn aus dem Umland zu verbessern,²⁹ während Patterson hingegen eine gezielte Förderung strukturschwacher Gegenden zur Bekämpfung von Armut und Bevölkerungsschwund vermutete.³⁰ Es mögen aber auch persönliche Beziehungen zu römischen Entscheidungsträgern als Vergabekriterien eine wichtige Rolle gespielt haben.³¹ Letztlich läßt sich aufgrund der dürftigen Quellenlage nicht einmal mit Sicherheit eine mehr oder weniger zufällige Verteilung ausschließen, zumal wir nicht wissen, wieviele Städte insgesamt in den Genuß einer Stiftung gekommen sind. Möglicherweise war geplant, alle italischen Städte zu erfassen,³²

Zur Einrichtung einer Stiftung griff man auf hochrangige Senatoren zurück, wie im Falle von C. Cornelius Gallicanus (cos. 84 n. Chr.) und T. Pomponius Bassus (cos. 94 n. Chr.), die in Veleia tätig waren.³³ Ihre Aufgabe war es zunächst, in Abhängigkeit von der vom Kaiser bereitgestellten Summe und der Anzahl förderungsfähiger Kinder, eine hinreichend große Zahl von Grundbesitzern zu finden, die willens waren, die kaiserlichen Darlehen gegen Verpfändung ihrer Güter aufzunehmen. War die benötigte Anzahl erreicht, so konnte die Verteilung der Kreditsumme sowie die Festlegung der Sicherheitsleistungen im einzelnen beginnen, wobei die entsprechenden Angaben für jeden Kreditnehmer vermerkt und auf den Alimenterinschriften publiziert wurden. Danach war die Stiftung institutionalisiert und konnte mit ihrem Werk beginnen.

Inwieweit dabei der Umfang des geplanten Programms bereits zuvor von Rom vorgegeben wurde, ist schwierig zu entscheiden. Die runde Zahl von insgesamt 300 begünstigten Kindern in Veleia scheint für eine zentrale Festlegung der Kinderzahl zu sprechen,³⁴. Allerdings setzt sich diese Zahl zum einen aus zwei, mehrere Jahre auseinanderliegenden Verfahren zusammen, zum anderen kommt noch eine unbekannt Anzahl von Kindern aus einem dritten kaiserlichen Ali-

²² HA Pert. 9.3: *Alimentaria etiam compendia, quae novem annorum ex instituto Traiani debebantur, obdurata verecundia sustulit.* Die genaue Interpretation der Stelle ist jedoch strittig, s. dazu Eck (1979), S. 152-156.

²³ Der Beleg steht allerdings allein und ist daher recht unsicher, Eck (1979), S. 151, Anm. 25.

²⁴ Hirschfeld (1905), S. 223, Bourne (1960), S. 68 und Eck (1979), S. 156.

²⁵ Cod. Th. 11.27.1.

²⁶ Siehe hierzu zuletzt v.a. Wierschowski (1998) und Lo Cascio (2000).

²⁷ S. die beiden nicht ganz deckungsgleichen Listen bei Eck (1979), S. 187-189 und Duncan-Jones (1982), S. 340 sowie Woolf (1990), S. 199, Anm. 3 und Carlsen (1999), S. 281 mit Nachträgen.

²⁸ Duncan-Jones (1982), S. 337f. Vgl. auch die Karte bei Patterson (1987), S. 130.

²⁹ Lo Cascio (1978), S. 347-351.

³⁰ Patterson (1987), S. 133.

³¹ Eck (1979), S. 159f. und Patterson (1987), S. 129-132.

³² So Kubitschek (1894), Sp. 1486: »Dass die Stiftung solcher Alimentationen aus kaiserlichem Fond sich auf alle Städte Italiens erstrecken sollte, ist wohl kaum in Frage zu stellen, ob aber und inwieweit sie durchgeführt worden ist, lässt sich nicht ausmachen;«. Duncan-Jones (1982), S. 316, hingegen vermutet, daß Nerva bzw. Trajan reiche Honoratioren zu Stiftungen ermutigten, um sich mit den staatlichen *alimenta* auf die kleineren und ärmeren Städte konzentrieren zu können, in denen potentielle Stifter eher rar waren. Dafür könnte auch sprechen, daß Nerva den Städten erlaubte, Legate anzunehmen (Dig. 30. 117 und Ulpian, lib. reg 24,28). Dagegen jedoch Eck (1979), S. 146, Anm. 2. Außerdem gab es auch Städte, in denen private und staatliche Stiftungen koexistierten (Mrozek (1973)).

³³ Vgl. Eck (1979), S. 156-8.

³⁴ Veyne (1965), S. 174 und Duncan-Jones (1982), S. 294

2. Die Institution der *alimenta*

mentationsprogramm hinzu,³⁵ so daß den kaiserlichen Beauftragten möglicherweise nur mehr oder weniger grobe Zielvorgaben mit auf den Weg gegeben wurden, die bei Bedarf den örtlichen Bedingungen angepaßt werden konnten. Dafür spricht auch, daß die Höhe der von den Eigentümern abverlangten Sicherheitsleistungen keineswegs fix war. Durchschnittlich betrug das Verhältnis von Kreditsumme zum Wert der Sicherheiten in Veleia bei der Hauptplatzierung etwa 1:12,5 und in Ligures Baebiani 1:13.³⁶ In einigen Fällen wurde jedoch zum Teil erheblich von diesen Durchschnittswerten abgewichen,³⁷ was sich wohl nur damit erklären läßt, daß die Mandatare genötigt und befugt waren, auf die individuellen Bedürfnisse der Eigner bzw. auf regional unterschiedliche ökonomische Bedingungen einzugehen. Die exorbitant hohen Sicherheitsleistungen erklären sich nämlich schwerlich allein aus dem Bedürfnis der Kaiser nach Absicherung ihres Kapitals, sondern vielmehr aus dem Bestreben, den durch die Aufnahme solch einer Hypothek eintretenden Wertverlust der Liegenschaften, wie er auch von Plinius (Ep. 7, 18, 4) beschrieben wird, in Grenzen zu halten.³⁸ Dem würde die Beobachtung von Duncan-Jones entsprechen, daß größere Güter tendenziell stärker belastet werden, d.h. ein niedriges Verhältnis von Kredit zu Sicherheitsleistung aufweisen, als kleinere.³⁹ Auch das Faktum, daß bei einer Vorläuferstiftung in Veleia, an dem sich nur wenige, sehr wohlhabende Grundbesitzer beteiligten, das Verhältnis noch fix bei 1:10 gelegen hat⁴⁰, mag darauf hindeuten, daß Rom sich genötigt sah, den Wünschen der Kreditnehmer nach einer geringeren Belastung ihrer Güter nachzukommen.⁴¹

Wenn nicht individuell, so doch regional variabel waren auch die Mindestbeträge für Kreditnehmer. Während in Veleia die untere Grenze für die Sicherheiten bei 50.000 HS lag, betrug die Schwelle in Ligures Baebiani lediglich 10.000 HS.⁴² Auch hier hatte man offensichtlich den unterschiedlichen ökonomischen Gegebenheiten Rechnung getragen. Inwieweit dies auch für die Zinssätze galt, ist umstritten. Die Tatsache, daß die Inschrift aus Ligures Baebiani mit 2,5% lediglich die Hälfte ihres Pendants aus Veleia (5%) verzeichnet, hat schon Theodor Mommsen vermuten lassen, hierin eine halbjährliche Zinsbelastung zu sehen,⁴³ was zu einer bis heute andauernden und wohl kaum lösbaren Kontroverse in der Forschung führte.⁴⁴

Auch über zwei andere wichtige Fragen herrscht Uneinigkeit, nämlich ob die Teilnahme für die Grundbesitzer freiwillig oder erzwungen war und ob die Darlehen gekündigt werden konnten. Ging die ältere Forschung noch davon aus, daß die Kredite für die Grundbesitzer vorteilhaft, weil zinsgünstig gewesen seien, wodurch ein Zwang zur Teilnahme unnötig gewesen sei,⁴⁵ so kam Duncan-Jones in seiner Analyse zum Schluß, daß die Teilnahme an der Stiftung ökonomisch so unattraktiv gewesen sein muß, daß sie wohl nur unter Zwang erfolgt sein könne.⁴⁶ Dabei ging er u.a. von einer unlimitierten Laufzeit der Darlehen aus,⁴⁷ wohingegen Bourne einen Ausstieg für jederzeit möglich hielt, da immer genügend Interessenten vorhanden gewesen seien.⁴⁸ Auch wenn einige der Prämissen von Duncan-Jones hinsichtlich der Attraktivität der Kredite inzwi-

³⁵ Eck (1979), S. 163, dessen Argumente Duncan-Jones (1982), S. 384 (Anm. zu S. 309) zurückweist.

³⁶ Eck (1979), S. 160f. und Duncan-Jones (1982), S. 310-5.

³⁷ Duncan-Jones (1982), S. 310f.

³⁸ Vgl. Eck (1979), S. 160-2, der allerdings auch das Sicherheitsbedürfnis der Kaiser als Grund nicht gänzlich ausschließen möchte.

³⁹ Duncan-Jones (1982), S. 314f. und 336.

⁴⁰ CIL XI, obl. 47-51. Ein Bronzefragment aus Veleia (CIL XI 1151) weist möglicherweise gar auf ein Verhältnis von 1:4 bei einem zeitlich noch früheren Programm hin, s. Duncan-Jones (1982), S. 334f.

⁴¹ Wierschowski (1998), S. 760f., argumentiert hingegen aus Sicht der Kaiser, daß die Kreditaufnahme bewußt limitiert und damit eine Überschuldung einzelner Grundbesitzer verhindert werden sollte.

⁴² Vgl. u. S. 271.

⁴³ Kommentar zu CIL IX 1455, p. 129.

⁴⁴ Vgl. Eck (1979), S. 162. Zuletzt hat Abramenko (1993), S. 116-118 den niedrigeren Zinssatz zu verteidigen versucht, dagegen Wierschowski (1998), S. 763f.

⁴⁵ So z.B. Bourne (1960), S. 69: »We must discover why the landowners in such numbers were eager to enter into this financial arrangements with the fiscus.«

⁴⁶ Duncan-Jones (1982), 307ff.

⁴⁷ Duncan-Jones (1982), S. 298 und 306.

⁴⁸ Bourne (1960), S. 59 und 63.

schen wieder in Frage gestellt werden,⁴⁹ so bleibt das Hauptargument der Verfechter einer freiwilligen Teilnahme die Anweisung Trajans an Plinius, auf eine Zwangsanleihe zu verzichten und statt dessen einen niedrigeren Zinssatz zu gewähren.⁵⁰ Hier findet sich also ein ganz ähnliches Vorgehen wie bei der Höhe der Sicherheitsleistungen im Falle der *alimenta*, was bei aller gebotenen Vorsicht wohl doch für eine freiwillige Teilnahme spricht. Allenfalls wird man im Rahmen der sozialen Kontrolle von einer Art Zwang bzw. Druck sprechen können, sich als hinreichend begüterter Grundbesitzer nicht dem Ansinnen des Kaisers zu verweigern.⁵¹

Bei der Frage der Laufzeit schließlich begibt man sich mangels Quellen vollends auf den Boden der Spekulation, weshalb hier wohl noch weniger eine Entscheidung möglich ist.⁵² Zwar war den Kaisern im Sinne ihrer Stiftungen an einem dauerhaften Engagement gelegen, doch dürften die meisten Eigner eine unlimitierte Hypothek, welche den Wert ihrer Liegenschaften schmälerte, gescheut haben. Um dennoch genügend Grundbesitzer zu einer freiwilligen Teilnahme bewegen zu können, muß es daher m.E. eine wie auch immer geregelte Ausstiegsmöglichkeit für die Kreditnehmer gegeben haben.⁵³

Über den Kreis der unterstützten Kinder unterrichtet uns in erster Linie die Präfatia der Alimantarinschrift von Veleia.⁵⁴ Danach empfangen insgesamt 263 Knaben und 35 Mädchen aus legitimer Ehe sowie je ein illegitimer Knabe und ein illegitimes Mädchen monatliche Unterstützungen. Deren Höhe schwankte je nach Status zwischen 10 und 16 Sesterzen (s. u. Tab. 3.1, S. 14), was wohl nicht wesentlich mehr als das Existenzminimum abischerter.⁵⁵ Das starke zahlenmäßige Übergewicht der Knaben bestätigt auf den ersten Blick die These, Trajan wollte mit seiner Stiftungen in erster Linie den männlichen Nachwuchs fördern, um so den Rekrutennachwuchs für seine Legionen zu sichern.⁵⁶ Duncan-Jones hat jedoch darauf hingewiesen, daß die ungleiche Verteilung mit den unterschiedlich hohen Beträgen zusammenhängt, die für Jungen und Mädchen gezahlt wurden: Geht man davon aus, daß nicht mehr als ein Kind pro Familie in den Genuß der Zahlungen kam, war es ein simples Gebot ökonomischer Vernunft, bevorzugt den männlichen Nachwuchs für die Stiftung zu melden. Daher dürfte die Zahl von 35 Mädchen auf diejenigen Familien zurückzuführen sein, die entweder gar keinen Sohn oder zumindest keinen im passenden Alter hatten.⁵⁷

Explizite Angaben über die Altergrenzen für die Kinder finden wir in den Alimantarinschriften nicht. Möglicherweise waren sie zu Anfang unter Trajan noch allgemein formuliert.⁵⁸ Hadrian legte dann für Knaben 18, für Mädchen 14 Jahre als Obergrenze fest.⁵⁹ Über ein Mindestalter ist nichts bekannt.⁶⁰ Private Stiftungen legten die Altersgrenzen unterschiedlich fest: in Tarracina (CIL X 6328 = ILS 6278) betrug das Höchstalter 14 Jahre für Mädchen und 16 für Jungen, im afrikanischen Sicca (CIL VIII 1641 = ILS 6818) lagen die Altergrenzen bei mindestens 3 Jahren für beide Geschlechter und bei höchstens 13 bzw. 15 Jahren für Mädchen resp. Jungen.

Über die weiteren Auswahlkriterien für die Kinder besitzen wir keine expliziten Angaben. Lediglich zwei unserer Quellen legen die Bedürftigkeit der Eltern als Qualifikationsmerkmal na-

⁴⁹ Z.B. von Abramenko (1993), S. 113-122.

⁵⁰ Ep. 10, 54 und 55. Auch in der Inschrift aus Ligures Baebiani gibt es sogar Hinweise, daß ursprünglich ein höherer Zinssatz gegolten hatte, der dann abgesenkt wurde (Wierschowski (1998), S. 760f.).

⁵¹ So Patterson (1987), S. 126. Der Fall von Licinius Cato (siehe Kap. 4.14), der sich trotz seines offensichtlich hinreichend großen Besitzes nicht an der Stiftung in Veleia beteiligte, mag hierbei als die Regel bestätigende Ausnahme gelten.

⁵² Vgl. Eck (1979), S. 177-179.

⁵³ Vgl. auch Wierschowski (1998), S. 761f.

⁵⁴ S. Kap. 3.2.

⁵⁵ Duncan-Jones (1982), S. 302f. Vgl. Criniti (1991), S. 261f.

⁵⁶ Vgl. auch die oben zitierte Stelle aus dem Panegyrikus: »*subsidiium bellorum*«. Rekrutennachwuchs als Ziel der *alimenta* z.B. bei Lo Cascio (1978), S. 313 oder Patterson (1987), S. 127-129 und 133.

⁵⁷ Duncan-Jones (1982), S. 301 und 342. Dagegen jedoch Hands (1968), S. 114, u.a. mit dem Argument, daß private Stiftungen Jungen und Mädchen normalerweise gleichstellen.

⁵⁸ Eck (1979), S. 165.

⁵⁹ Dig. 34.1.14.1.

⁶⁰ Eck (1979), S. 164f., hält eine Unterstützung ab der Geburt für möglich; vgl. auch Hadrians Stiftung in Antinoopolis, Duncan-Jones (1982), S. 288.

2. Die Institution der *alimenta*

he.⁶¹ Unter Hinweis auf die Stiftungen von Plinius in Comum und Hadrian in Antinoopolis, bei denen Bedürftigkeit kein Zugangskriterium gewesen zu sein scheint, bestritt jedoch Hands einen eindeutig sozialen Aspekt der Auswahl.⁶² In jüngerer Zeit wurde diese Frage von Woolf wieder aufgegriffen. Die Gedanken der Wohlfahrt und der Armenfürsorge waren seines Erachtens der Hohen Kaiserzeit fremd und konnten daher auch kein Motiv für die *alimenta* sein.⁶³ Daher sieht er die *alimenta* vielmehr vor dem Hintergrund der *frumentationes* und der kaiserlichen *liberalitas* als ein Kommunikationsmittel zwischen Princeps und Volk, dessen Zweck im Ausdruck eines Patronatsverhältnisses sowie in der Etablierung von Statusunterschieden (Empfänger vs. Nicht-Empfänger) bestand.⁶⁴ Demgemäß sieht er in den Empfängern der Unterstützungen lediglich eine zufällige Auswahl aus der Bürgerschaft der betreffenden Gemeinde ohne eine soziale Auswahl.⁶⁵ Gegen diese Haltung, den Aspekt der Armenfürsorge in den *alimenta* zu verleugnen,⁶⁶ hat sich dezidiert Wierschowski mit einigen neuen Gedanken gewandt,⁶⁷ was die Forschungsdiskussion zu diesem Punkt sicherlich bald aufs neue entfachen wird.

Der Aufbau des Verwaltungsapparates der Alimentarstiftungen, über den wir durch die epigraphischen Zeugnisse der Amtsträger informiert sind, sei hier nur kurz umrissen, da er für unsere Zwecke von untergeordneter Bedeutung ist.⁶⁸ Während die Einrichtung der Stiftungen wie dargelegt von senatorischen Sonderbeamten vorgenommen wurde, tauchen spätestens gegen Ende der Regierungszeit Hadrians sog. *praefecti alimentorum* als senatorische Oberbeamte zur Kontrolle der *alimenta* auf.⁶⁹ Ihre Zuständigkeitsbereiche orientierten sich zumeist, wohl der Einfachheit halber, an den großen Straßen Italiens, weswegen die *praefectura alimentorum* oft mit der *cura viarum* gekoppelt auftritt.⁷⁰ Zusätzlich sind auch ritterständische *procuratores alimentorum* bezeugt, die den Präfekten wohl untergeordnet waren und ihrer Entlastung dienen sollten.⁷¹ Die eigentliche Routineverwaltung jedoch fand auf kommunaler Ebene statt, entweder durch einen eigenen *quaestor alimentorum* oder durch die regulären Quästoren,⁷² die von dem üblichen Hilfspersonal unterstützt wurden.⁷³ Somit hielt sich für den Staat der zusätzliche administrative Aufwand in vertretbaren Grenzen.

Eng mit der oben behandelten Frage nach den Empfängern der *alimenta* und noch kontrovers diskutiert ist das Problem ihrer Zielsetzung.⁷⁴ Schon früh wurde in der Forschung die Meinung vertreten, die Kaiser hätten nicht nur das Wohl der Kinder und ihrer Familien im Sinne gehabt,

⁶¹ Plin. Paneg. 26.5: *Locupletes ad tollendos liberos ingentia praemia et pares poenae cohortantur, pauperibus educandi una ratio est bonus princeps* und Epit. de Caes. 12.4: *puellas puerosque natos parentibus egestosis sumptu publico per Italia oppida ali iussit*.

⁶² Hands (1968), S. 114f.: »It may be prudent then to place the main emphasis of the *alimenta* on children, without further definition, taking the institution perhaps as the practical expression of that deeper regard for the child which we have seen reflected in the literature of the early and middle Empire.« Skeptisch bis ablehnend dazu Lo Cascio (1978), S. 312 und Duncan-Jones (1982), S. 302: »The low rate of benefit suggests that the Trajanic grants were intended for poor families, although we cannot tell how effectively the intention was carried out.« und S. 303.

⁶³ Woolf (1990), S. 210. Vgl. auch Veyne (1965), S. 167: »rien ne prouve qu'il y ait le moindre rapport entre l'inspiration des *Alimenta* et ce courant d'idéologie et de sensibilité soucieux des humbles et du bonheur de tous.«

⁶⁴ Woolf (1990), S. 204-216. Vgl. S. 227: » The *alimenta* were theatre, drama played by the emperors to the people with the imperial and local aristocracies taking bit parts.«

⁶⁵ Woolf (1990), S. 211: »it is safest to treat them as a random selection of the citizenry, including some individuals of slender means certainly, but not biased in their favour.«

⁶⁶ So z.B. auch von Prell (1997) vertreten.

⁶⁷ Wierschowski (1998), S. 773-782.

⁶⁸ Für eine ausführlichere Darstellung s. Eck (1979), S. 166-177.

⁶⁹ S. Eck (1979), S. 166.

⁷⁰ Eck (1979), S. 167-169.

⁷¹ Eck (1979), S. 173f.

⁷² Vgl. hierzu Eck (1979), S. 176f. und S. 180f. Zu den *quaestores alimentorum* ausführlich Menella (1986).

⁷³ Die private Stiftung in Sicca (ILS 6818, s.o.) sollte von den jeweiligen *Ilviri* bzw. *Illviri* verwaltet werden. Die Annahme, daß Dekurionen als Kreditnehmer ausgeschlossen waren, um Mißbrauch und Korruption zu verhindern, Duncan-Jones (1964), S. 131-135 und (relativiert) Duncan-Jones (1982), S. 305f., kann als widerlegt gelten, s. Garnsey (1968), S. 368-377, zustimmend Eck (1995), S. 178f.

⁷⁴ Ein kurzer forschungsgeschichtlicher Abriß hierzu bei Carlsen (1999), S. 274-277.

sondern wollten auch oder sogar in erster Linie die darbende italische Landwirtschaft – insbesondere die kleinen und mittleren Grundbesitzer – mit zinsgünstigen Krediten unterstützen.⁷⁵ Duncan-Jones setzte mit seinen Arbeiten den Gegenpol zu dieser Ansicht, indem er argumentierte, daß Aufnahme der Kredite ökonomisch völlig unattraktiv gewesen sei und daher sogar zwangsweise geschehen mußte.⁷⁶ Auch wenn diese Position sicherlich überspitzt ist und ihrerseits relativiert werden muß, so bleibt doch festzuhalten, daß etwaige positive Effekte für die Landwirtschaft wohl nur ein Nebeneffekt der Stiftungen waren. Kleinbauern waren durch die Untergrenzen der Sicherheitsleistungen, die in Veleia bei 50.000, in Ligures Baebiani immerhin noch 10.000 HS betragen, von der Kreditaufnahme ohnehin ausgeschlossen.⁷⁷ In Veleia besaßen die allermeisten Teilnehmer so viel Land, daß sie auf die vergleichsweise niedrigen Kreditsummen kaum angewiesen sein konnten.⁷⁸ Fraglich bleibt auch, ob der Kaufkraftzufluß, welchen die Stiftungen durch die Kredite und die Unterstützungszahlungen sicherlich mit sich brachten, in betreffenden Städte einen nennenswerten ökonomischen Einfluß hatte.⁷⁹ Schließlich bleibt auch fraglich, ob die Kaiser und ihre Berater sich der ökonomischen Auswirkungen solcher fiskalpolitischen Maßnahmen überhaupt bewußt waren,⁸⁰ bzw. ob wir nicht zu sehr den Versuchen moderner, rationalisierender Erklärungsmodelle erliegen.⁸¹

Dementsprechend betonen jüngere Arbeiten wieder stärker das Ziel der Kaiser, dem Bevölkerungsschwund in Italien, der sich auch in einem Mangel an Rekruten bemerkbar gemacht habe, entgegenzuwirken.⁸² Dieser Aspekt ist es auch, der bei den antiken Quellen im Vordergrund steht.⁸³ Daneben begann man aber auch, verstärkt den euergetischen Motiven der *alimenta* vor dem Hintergrund der Prinzipatsideologie Beachtung zu schenken.⁸⁴ Diese Auch wenn es sicherlich zu weit geht, die Alimentarstiftungen als pure Propaganda eines paternalistischen Regimes zu sehen, so liegt m.E. dennoch der Schlüssel zu ihrem Verständnis hier verborgen. So gehörte die Sorge um das Wohlergehen des Landes und der Bevölkerung zu den vornehmsten Aufgaben eines Princeps, der seinen Titel *pater patriae* ernst nahm. Ein Bevölkerungsschwund im Kernland Italien, der sich durchaus auch in einem Rekrutenmangel niederschlagen konnte, war daher für die Zeitgenossen ein wichtiges Indiz für eine Krise, welche letztlich den Fortbestand des Reiches gefährdete und das Eingreifen des Kaisers erforderte. Dabei spielt es keine Rolle, ob dieser Rückgang auch real war – was zählte, war das Krisenbewußtsein in den Köpfen der Menschen.⁸⁵ Daher ist es nur folgerichtig, wenn Plinius in seinem Panegyrikus die geförderten Kinder als zukünftige Soldaten sieht und Trajan auf einer Patronatsinschrift für T. Pomponius Bassus, einen der Konsulare, die mit der Einrichtung von Alimentarstiftungen beauftragt waren (s.o.), für seine *providentia*

⁷⁵ So schon Hirschfeld (1877), S. 115: »man wird schwerlich fehl gehen, wenn man annimmt, dass Trajan nicht allein die Beförderung der Ehen durch die Unterstützung der Eltern oder die Versorgung der Waisen dabei im Auge hatte, sondern zugleich durch Darleihung vielleicht unkündbarer Kapitalien zu billigen Zinsen dem kleinen Grundbesitz in Italien, dessen Lage schon seit Jahrhunderten in Italien sehr prekär geworden war, einigermassen aufzuhelfen beabsichtigte«. Siehe auch Eck (1979), S. 147, Anm. 7 und Duncan-Jones (1982), S. 295, Anm. 5. In modifizierter Form vertritt Lo Cascio diese These dahingehend, daß durch den fiskalischen Stimulus die Getreideversorgung Roms verbessert werden sollte (Lo Cascio (1978), S. 347-351).

⁷⁶ Duncan-Jones (1964), S. 129 und 135 und Duncan-Jones (1982), S. 298f.

⁷⁷ Vgl. Duncan-Jones (1982), S. 297f.

⁷⁸ So z.B. M. Mommeius Persicus (obl. 13 und 50, Kap. 4.19), dessen Vermögen deutlich über 1 Mio. Sesterzen lag (vgl. Tab. A.3, S. A.3).

⁷⁹ Auch wären eventuell negative Konsequenzen wie Teuerung zu gewärtigen. cf. Patterson (1987), S. 125

⁸⁰ Bossu (1989), S. 380.

⁸¹ Bossu (1989), S. 382: »C'est un peu comme si on essayait d'expliquer la construction massale de cathédrales gothiques au Moyen Âge par une politique économique keynésienne, en vue d'une lutte contre le chômage.«.

⁸² Lo Cascio (1978), S. 313, Eck (1979), S. 146f., Duncan-Jones (1982), S. 295, und zuletzt Wierschowski (1998), S. 769.

⁸³ Am deutlichsten bei Plinius, Pan. 26,5 und 28,5. Vgl. auch Patterson (1987), S. 128, zu ähnlich gelagerten Bemühungen im faschistischen Italien.

⁸⁴ Zuletzt vor allem Seelentag (2008) und Jongman (2002). Zuvor schon: Veyne (1965), S. 165f., Veyne (1988), S. 564-566, Bossu (1989) und Woolf (1990). Zum ideologischen Kontext siehe Kloft (1970), S. 96-101, Cizek (1983), S. 246-252, Fell (1992) und Seelentag (2004).

⁸⁵ Vgl. Grainger (2003), S. 61, der darauf hinweist, daß die Aushebung neuer Legionen wie der I Minervia, der II Traiana und der XXX Ulpia unter Trajan zeigt, daß in Italien offenbar kein Mangel an Rekruten herrschte, wohl aber die zeitgenössische Wahrnehmung vom Gegenteil überzeugt gewesen sein mag.

2. Die Institution der *alimenta*

gepriesen wird.⁸⁶ Letztlich fällt natürlich auch die Situation der Bauern in den Bereich einer solchen kaiserlichen *cura*, so daß etwaige positive ökonomische Nebeneffekte der Stiftungen, wie sie zuletzt von Carlsen vorgebracht wurden,⁸⁷ sicherlich nicht unerwünscht waren, wenn man der antiken Mentalität überhaupt eine solche Trennschärfe zwischen demographischen und ökonomischen Aspekten zugestehen möchte.⁸⁸ Daher sind die *alimenta* meiner Meinung nach eine primär politisch motivierte, aus dem Geist der traditionellen Prinzipatsideologie gespeiste Antwort der Kaiser auf ein zu ihrer Zeit als drängend empfundenes sozio-ökonomisches Problem des Bevölkerungsschwundes (ev. gekoppelt mit einer Krise in der Landwirtschaft), dessen Realitätsgehalt heute nicht mehr verifiziert werden kann.

⁸⁶ Plin., Paneg. 28, 5; CIL VI 1492 = ILS 6106 *qui aeternitati Italiae suae prospexit*. Auch die Darstellung Trajans auf dem Bogen von Benevent fügt sich in diese Reihe.

⁸⁷ Carlsen (1999), S. 278-285.

⁸⁸ Lo Cascio (1978), S. 316: »In realtà parrebbe illecito postulare un'opposizione tra finalità demografica e finalità più genericamente economica, opposizione estranea così alla natura dei problemi da cui era afflitta l'Italia, come anche all'azione intrapresa dal *princeps* per risolverli.«

3. Die Alimentarinschrift von Veleia – Aufbau und Inhalt

3.1. Beschreibung und Aufbau der Inschrift

Mit ihren knapp 4 Quadratmetern Fläche und einem Gewicht von circa 200 Kilogramm ist die Alimentarinschrift von Veleia (CIL XI 1147 = ILS 6675) die größte erhaltene Bronzeinschrift der Antike.¹ Die Tafel wurde 1747 auf dem Gebiet der ehemaligen Basilika gefunden, welche das Forum Veleias nach Süden hin abschloß und an deren Wand die Inschrift in der Antike angebracht war.² An der Südwand der Basilika waren in Nischen zwölf Kaiser-Statuen aufgestellt.³ Diese Anbringung an prominenter Stelle wie auch die sorgfältige Ausfertigung der Inschrift verdeutlichen ihren repräsentativen Charakter.

Die Inschrift gliedert sich in eine *praefatio*, welche sich quer über die Breite der Tafel erstreckt und die Einrichtung einer Alimentarstiftung unter Trajan verkündet, sowie einen in sieben Kolonnen angeordneten Deklarationsteil, welcher in 46 sog. *obligationes* die Darlehensbeträge und Sicherheitsleistungen aller beteiligten Kreditnehmer einzeln verzeichnet (*obligationes* 1-46). Im Anschluß daran folgt am Ende des Hauptteiles in der letzten Kolonne eine weitere, zeitlich etwas frühere kaiserliche Alimentarstiftung aufgezeichnet, die ebenfalls in trajanischer Zeit von dem Konsular C. Cornelius Gallicanus eingerichtet wurde, jedoch von erheblich geringerem Umfang war und als eine Art Vorläuferin der ersten Stiftung betrachtet werden könnte. Auch sie besteht aus einer *praefatio*, welche die Einrichtung der Stiftung bekanntgibt und einem Deklarationsteil, der aus 5 Einzelposten besteht (obl. 47-51).

3.2. Die Stiftungsmodalitäten

Da im vorangegangenen Kapitel die Organisation und die Modalitäten der Alimentarstiftungen bereits behandelt wurden, beschränke ich mich im folgenden darauf, die beiden *praefationes* und die in ihnen enthaltenen Regelungen kurz vorzustellen, bevor dann im nächsten Abschnitt Aufbau und Inhalt der Deklarationen, welche unsere eigentliche Quelle darstellen, genauer dargelegt werden.

Der Text der ersten *praefatio* lautet wie folgt:⁴

Obligatio praediorum ob HS deciens quadraginta quattuor milia, ut ex indulgentia optimi maxime principis Imp(eratoris) Caes(aris) Nervae / Traiani Aug(usti) Germanici Dacici pueri puellaeque alimenta accipiant:

legitimi, n(umero) CCXLV, in singulos HS XVI n(ummos) —
f(iunt) HS XLVII (milia) XL n(ummi);

¹ Die genauen Abmessungen belaufen sich in der Höhe auf 136 cm (links) bzw. 138 cm (rechts) und in der Breite auf 284 cm (oben) - 285,5 cm (unten), was eine Gesamtfläche von 3,9 qm ergibt. Die Dicke beträgt 0,8 cm. Siehe die ausführliche Beschreibung bei und Criniti (1990), S. 922 und Criniti (1991), S. 65-84.

² Criniti (1991), S. 13f. Zur Basilika und zum Forum siehe Calvani Marini (1975), S. 58ff. und Calvani Marini (1984), S. 27, 31 und 38.

³ Calvani Marini (1975), S. 60 und Tav. XLII.

⁴ Soweit nicht anders vermerkt, wird hier und im folgenden stets den Text der Edition nach Criniti (1991) (vgl. auch die Editionen bei Criniti (2003) und Criniti (2006)) verwendet. Der Lesbarkeit halber wurde jedoch zumeist auf die Setzung der Klammern verzichtet. Gentilnamen im Nominativ Plural, welche die Inschrift regelmäßig in kontrahierter Form verwendet, werden in der vollen Form wiedergegeben (also *Annii fratres* statt *Anni fratres*). In Kapitel 4 finden sich in tabellarischer Form sämtliche Obligationen nach Familien geordnet, so daß zu Auffinden einer bestimmten Obligation in dem Abschnitten der jeweiligen *gens* nachzuschlagen ist. Tabelle A.1 listet dazu die Namen der Deklaranten in der Reihenfolge der Obligationen auf.

3. Die Alimentarinschrift von Veleia – Aufbau und Inhalt

legitimae, n(umero) XXXIV, sing(ulae) HS XII n(ummos) —
f(iunt) HS IV <(milia)> DCCCXCVI;

spurius (unus) HS CXLIV;

spuria (una) HS CXX./

Summa HS LII (milia) CC, quae fit usura (quincunx) sortis supra scriptae.//

Verpfändung von landwirtschaftlichem Besitz im Wert von 1.044.000 HS, damit durch die Güte des besten und größten Princeps, Imperator Caesar Nerva Traianus Augustus Germanicus Dacicus, Jungen und Mädchen Unterhalt empfangen mögen:

legitime Söhne, 245 an der Zahl, (erhalten) jeweils 16 HS (monatlich)
— ergibt zusammen 47.040 HS (pro Jahr);

legitime Töchter, 34 an der Zahl, (erhalten) jeweils 12 HS (monatlich)
— ergibt zusammen 4.896 HS (pro Jahr);

ein illegitimer Sohn erhält 144 HS (pro Jahr);

eine illegitime Tochter erhält 120 HS (pro Jahr).

(Macht insgesamt) die Summe von 52.200 HS (pro Jahr), welche sich aus den Zinseinkünften in Höhe von 5 % aus dem oben genannten Kapital ergibt.

Die *praefatio* stellt eindeutig die Kinder als Nutznießer der kaiserlichen *indulgentia* dar, wohingegen von den beteiligten Grundbesitzer keine Rede ist, was ein weiteres Indiz für die euergetische bzw. bevölkerungspolitische Motivation der Alimentarstiftungen ist.

Der Zeitpunkt der Inschriftsetzung läßt sich aufgrund der kaiserlichen Nomenklatur – Trajan ist schon *Dacicus*, aber noch nicht *Optimus* und *Parthicus* – grob auf die Jahre 102-114 n. Chr. datieren.⁵ Geht man davon aus, daß die großzügige Stiftung durch den Zustrom an Gold aus der Beute des 2. Dakerkrieges begünstigt oder gar erst ermöglicht wurde, so läßt sich der zeitliche Rahmen noch weiter auf die Jahre 106-114 n. Chr. eingrenzen.⁶

Das vom Kaiser zur Verfügung gestellte Stiftungskapital betrug 1.044.000 HS. Dieser ungerade Betrag mag darauf hindeuten, daß ursprünglich eine Summe von 1 Mio. HS anvisiert worden war. Offensichtlich hatten sich jedoch bei der konkreten Umsetzung vor Ort leichte Korrekturen als notwendig erwiesen. Der von den Kreditnehmern zu zahlende Zinssatz von 5% ergibt einen jährlicher Ertrag von 52.200 HS, welcher an insgesamt 281 bedürftige Kinder verteilt wurde. Dabei bildeten 245 legitime Söhne, die mit monatlichen 16 HS unterstützt wurden, das Gros der Begünstigten. Weiter sind 34 legitime Töchter mit 12 HS Unterhalt pro Monat sowie je ein illegitimer Sohn bzw. eine illegitime Tochter, die 144 bzw. 120 HS p.a. (also 12 bzw. 10 HS pro Monat) erhielten, verzeichnet (s. Tab. 3.1).

| Begünstigte | Anzahl | monatlich (HS) | jährlich (HS) | insgesamt (HS) |
|-------------|--------|----------------|---------------|----------------|
| legitimi | 245 | 16 | 192 | 47040 |
| legitimae | 34 | 12 | 144 | 4896 |
| spurii | 1 | 12 | 144 | 144 |
| spuriae | 1 | 10 | 120 | 120 |
| | 281 | | | 52200 |

Tabelle 3.1.: Übersicht über die Zuwendungen der Hauptstiftung

Das auffallend starke Übergewicht der Söhne läßt sich wie gesagt vielleicht dadurch erklären, daß pro Familie nur ein Kind unterstützt wurde. Aufgrund des höheren monatlichen Satzes für Jungen war es daher für Familien, die Kinder beiderlei Geschlechtes hatten, erstrebenswert,

⁵ Vgl. Kienast (1996), S. 123.

⁶ Criniti (1991), S 254.

daß möglichst ein Junge unter die Begünstigten aufgenommen wurde.⁷ Die Zahl von 34 Töchtern ließe also nur auf die Anzahl der Familien schließen, die entweder überhaupt keine männlichen Nachkommen hatten oder deren Söhnen aus anderen Gründen nicht empfangsberechtigt waren.⁸ Ins Auge springen ebenfalls die offensichtlich nach Statusklassen gestaffelten Unterhaltssätze,⁹ zwischen 10 und 16 HS monatlich, was zur Deckung des Existenzminimums wohl gerade ausreichend war.¹⁰

Der Zinssatz in Höhe von 5% war – unbeschadet des vielleicht noch niedrigeren Satzes in *Ligures Baebiani* (s.o. S. 8) – für römische Verhältnisse sicher nicht allzu hoch und für die Kreditnehmer keine übermäßige Belastung, was auch im Interesse des Kaisers liegen mußte, wollte er genügend Grundbesitzer zur Teilnahme animieren.

Die *praefatio* der zweiten Stiftung, welche sich in der siebten Kolumne im Anschluß an den Deklarationsteil der Hauptstiftung findet, lautet:

item obligatio praediorum facta per Cornelium Gallicanum / ob HS LXXII(milia) ut ex indulgentia optimi maxime principis / Imp(eratoris)

Caes(aris) Nervae Traiani Augusti Germanici pueri puellaeq(ue) / alimenta accipiant

legitimi n(umero) XIIX in singulos HS XVI n(ummum) / fiunt HS III(milia) CCCCLVI legitima HS XII.

Fit summa utraque // HS III(milia) DC quae fit usura | (quincunx) summae s(upra) s(criptae) /

Ebenso die Verpfändung landwirtschaftlichen Besitzes im Umfang von 72.000 HS, die durch Cornelius Gallicanus durchgeführt wurde, damit durch die Güte des besten und größten Princeps Imperator Caesar Nerva Traianus Augustus Germanicus Jungen und Mädchen Unterhalt empfangen mögen:

legitime Söhne, 18 an der Zahl, (erhalten) 16 HS (monatlich) — ergibt insgesamt 3.456 HS.

eine legitime Tochter (erhält monatlich) 12 HS.

Macht insgesamt eine Summe von 3.600 HS, welche sich aus den Zinseinkünften in Höhe von 5 % aus dem oben genannten Kapital ergibt.

Sie bezieht sich offensichtlich auf eine zeitlich frühere, vom finanziellen Rahmen deutlich kleinere Alimentarstiftung, die von C. Cornelius Gallicanus (cos. suff. 84 n. Chr.) im Auftrag des Kaisers durchgeführt worden war. Da Trajan noch nicht als *Dacicus* bezeichnet ist, muß dies vor dem Herbst 102 n. Chr. stattgefunden haben. Stellt man ferner die *profectio* Trajans in den ersten Dakerkrieg (25./26. März 101 n. Chr.) in Rechnung, so läßt sich für die Einrichtung dieser Stiftung ein Zeitraum zwischen Oktober 99 n. Chr. (Rückkehr Trajans nach Rom) und März 101 n. Chr. ansetzen.¹¹

Mit einem Fondvermögen von 72000 HS und 19 Begünstigten ist ihr finanzieller Umfang erheblich geringer. Die monatlichen Raten hingegen sind ebenso wie der Zinssatz von 5% identisch (s. Tab. 3.2).

Offensichtlich handelte es sich hierbei um eine Vorläufer-Stiftung, welche durch die Spätere eine erhebliche Erweiterung erfahren hatte. Über die Gründe läßt sich nur spekulieren. Möglicherweise spielte der immense Kapitalzufluß aus der Dakerbeute eine Rolle. Denkbar ist auch, daß es sich bei der von Gallicanus eingerichteten Stiftung um eine Art »Probelauf« für die spätere, große bzw. überhaupt für die Reihe weiterer Stiftungen in Italien gehandelt hat.

⁷ S. o. S. 9.

⁸ Z.B. weil sie das Höchstalter (s.o. S. 9) schon überschritten hatten.

⁹ Vgl. Woolf (1990), S. 207f.

¹⁰ Duncan-Jones (1982), S. 302f. Vgl. Criniti (1991), S. 261f. Bei der privaten Stiftung in Tarracina (CIL X 6328 = ILS 6278) lagen die ebenfalls nach Geschlecht gestaffelten Sätze mit 5 bzw. 4 HS monatlich allerdings noch deutlich niedriger.

¹¹ Criniti (1991), S. 253, vgl. Kienast (1996), S. 122f.

3. Die Alimentarinschrift von Veleia – Aufbau und Inhalt

| Begünstigte | Anzahl | monatlich (HS) | jährlich (HS) | insgesamt (HS) |
|-------------|--------|----------------|---------------|----------------|
| legitimi | 18 | 16 | 192 | 3456 |
| legitimae | 1 | 12 | 144 | 144 |
| | 19 | | | 3600 |

Tabelle 3.2.: Übersicht über die Zuwendungen der Vorgängerstiftung (obl. 47-51)

An dieser Stelle sei noch auf die mögliche Existenz einer weiteren Alimentarinschrift in Veleia hingewiesen.¹² Es handelt sich dabei um mehrere Bronzefragmente (CIL XI 1149 und 1151), auf denen sich u.a. einige Personennamen ergänzen lassen, die sich auch auf der großen Alimentarinschrift wiederfinden – so z.B. der Name von L. Annius Rufinus (Fragm. b Z. 4), der mit seinem Bruder Verus zu den größten Kreditnehmern der Hauptstiftung zählt (obl. 17, s. Kapitel 4.4). In ihrer dortigen Deklaration sowie in der von C. Coelius Verus (obl. 16, s. Kap. 4.9) wird explizit auf eine frühere, von dem Konsular T. Pomponius Bassus durchgeführte *obligatio* hingewiesen. Es scheint gut möglich, daß diese auf eben jenen Bronzefragmenten aufgezeichnet worden war, zumal Bassus (cos. suff. 94 n. Chr.) auch 101/102 n. Chr. in Ferentinum mit der Einrichtung einer Alimentarstiftung betraut war.¹³ Falls seine Tätigkeit in Veleia zeitlich vor der des Cornelius Gallicanus anzusetzen ist,¹⁴ so wäre dies die »Urstiftung« in Veleia.

3.3. Die Deklaration der Güter

Der Deklarationsteil der Inschrift mit seinen insgesamt 51 Obligationen enthält die Masse der für unsere Untersuchung relevanten Informationen. Er verzeichnet neben dem Namen der Kreditnehmer, deren Zinszahlungen die Einkünfte der Stiftung bilden, nicht nur die empfangene Kreditsumme und die Gesamthöhe der Sicherheiten, sondern listen – für unsere Zwecke entscheidend – die einzelnen als Sicherheiten dargebotenen Liegenschaften mit Namen, Lage und Wert exakt auf. Somit haben wir quasi einen Auszug aus dem veleiatischen Grundbuch vor uns liegen – zusammen mit der Inschrift aus Ligures Baebiani ein einzigartiges Zeugnis für die Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Kaiserzeit. Korrekt miteinander verknüpft und interpretiert liefern uns diese Angaben ein detailreiches Bild der Besitzverhältnisse auf dem Territorium Veleias und einiger angrenzender Gebiete. Daher soll in diesem Abschnitt der inhaltliche Hintergrund der Obligationen besprochen werden, ohne dessen genaue Kenntnis eine fruchtbare Auswertung der Quelle nicht möglich ist. Folgendes Beispiel gibt einen Eindruck von Aufbau und Inhalt einer typischen *obligatio*:¹⁵

L(ucius) Valerius Parra per Valerium Acceptum fil(ium) suum prof(essus) est praed(ia) rustica, de/ ducto vectigali, HS XCVIII (miliun). Accipere debet HS VII (milia) DCCCLXXXVII n(ummos) et obliga/re:

fund(um) Aminianum Atilianum Propertianum cum casis vectigalib(us) / Eburcianis Pollianum Ferramianum, <in Veleiate> pag(o) Floreio, adf(inibus) Petronio Epi/mele et Herennio Nepote et Arruntia Tertullina, quem prof(essus) est / HS XXC (milibus) — in HS VII (milia);

item fund(um) Velabras p(ro) p(arte) dimid(ia), qui est in Placenti/no pag(o) Herculano, adf(inibus) Dellio Proculo et Volumnio Carpo, quem / prof(essus) est HS XX (milibus) — in HS DCCCLXXXVII n(ummos). /

L. Valerius Parra deklarierte durch seinen Sohn Valerius Acceptus landwirtschaftlichen Besitz im Wert von 98.000 HS, abzüglich des vectigals. Er erhält 7.887 HS und verpfändet:

¹² S. dazu Duncan-Jones (1982), Appendix 3, S. 333-335 und Criniti (1991), S. 255 und fig. 13.

¹³ CIL VI 1492 = ILS 6106. Vgl. Eck (1979), S. 156f., Criniti (1991), S.254f.

¹⁴ Eck (1979), S. 157 Anm. 52, Duncan-Jones (1982), S. 294 und v.a. Soricelli (2001).

¹⁵ Obl. 37.

den fundus Aminianus Atilianus Propertianus, mit den durch ein vectigal belasteten Eburciani-Gebäuden, Pollianus Ferramianus, <auf veleiatischem Gebiet> im Gau Floreius gelegen und an den Besitz von Petronius Epimeles, Herennius Nepos und Arruntia Tertullina angrenzend, dessen Wert er mit 80.000 HS angegeben hat — er erhält 7.000 HS;

ebenso die Hälfte des fundus Velabras, auf placentinischem Gebiet im Gau Herculianus gelegen und an den Besitz von Dellius Proculus und Volumnius Carpus angrenzend, deren Wert er mit 20.000 HS angegeben hat — er erhält 887 HS.

Im Präskript der Obligation wird zunächst der Name des Kreditnehmers und eines eventuellen Mittelsmannes genannt, ferner der Gesamtwert der verpfändeten Liegenschaften und die zu erhaltene Kreditsumme. Auch etwaige sonstige Belastungen der Güter wie durch ein *vectigal* werden vermerkt. Nach der *obligare*-Formel, stehen sodann die verpfändeten Einzelgüter namentlich aufgeführt unter Angabe ihres Gaus und ihrer Nachbarn. Ferner sind sowohl noch der Wert der jeweiligen Güter als auch die auf sie entfallenden Teilkreditsummen verzeichnet. Die Detailliertheit dieser Angaben spricht dafür, daß eine Art Kataster bei der Abfassung der Inschrift zugrunde gelegen haben muß.¹⁶ In der Tat entsprechen die Deklarationen der Alimentarinschrift recht genau dem in den Digesten beschriebenen Verfahren der Censusedeclaration (50, 15, 4 [Ulpian]):

Forma censuali cavetur, ut agri sic in censum referantur. nomen fundi cuiusque: et quo civitate et in quo pago sit: et quos duos vicinos proximos habeat. et arvom, quod in decem annos proximos satum erit, quod iugerum sit: vinea quot vites habeat: olivae quot iugerum et quot arbores habeant: pratium, quod intra decem annos proximos sectum erit, quot iugerum: pascua quot iugerum esse videantur: item silvae caeduae. omnia ipse qui defert aestimet.

Man kann davon ausgehen, daß die Angaben der Inschrift letztlich auf ein Kataster aus augusteischer Zeit zurückgehen.¹⁷ Ob er vielleicht sogar in Zusammenhang mit dem von Cassius Dio (56, 28, 4-6) erwähnten Zensus 13 v. Chr. steht, muß offenbleiben.¹⁸ Zusammen mit den Informationen, die uns die Inschrift zur Besitzstruktur in trajanischer Zeit liefert, eröffnen sich hier sehr interessante diachrone Vergleichsmöglichkeiten.

Da für eine systematische Auswertung die reine Textansicht ungeeignet, weil zu unübersichtlich, ist sind in dieser Arbeit alle Obligationen in Tabellenform wie folgt dargestellt (Tab. 3.3).¹⁹ Zur Benennung dienen der Name des Eigentümers und die laufende Nummer der Obligation (z.B. Valerius Parra (obl. 37)). Über der Tabelle steht der Text des Präskriptes, allerdings ohne die Angaben des Gesamtwertes der Güter und der zu erhaltenden Kreditsumme, die am Ende der Tabelle aufgeführt sind. Die Tabelle selbst bietet alle verzeichneten Angaben zu den Gütern:

Die erste Spalte gibt an, ob sich ein Gut nur zu einem Teil in den Händen des Deklaranten befindet (z.B. *pro parte dimidia* etc.). Darauf folgt der Name des Gutes unter Angabe der Landkategorie (*fundus* [f.] oder *saltus* [s.]) sowie eventuell weiterer Komponenten (*cum meridibus, casis* etc.). In der dritten Spalte finden sich abgekürzt *pagus* und, sofern angegeben, *vicus*.²⁰ Es folgen sodann noch die Nachbarn, die Angabe des Wertes der einzelnen Güter – sofern sie nicht zu größeren Posten zusammengefaßt sind – und die dafür erhaltenen Teilkreditsummen. Die letzte Zahl gibt das Verhältnis der beiden Summen zueinander an. Darüber hinaus enthält die Tabelle auch zwei Angaben, die nicht direkt in den Obligationen verzeichnet sind: die Summe der Einzelposten, welche aus unten noch zu erläuternden Gründen mit der Summe aus dem Präskript nicht notwendigerweise übereinstimmt und das Verhältnis des Wertes der aufgewendeten Sicherheiten zur entsprechenden Kreditsumme (Wert-Kredit-Relation), welches angibt wieviel Prozent des Wertes seiner Sicherheiten der jeweilige Eigentümer als Kredit erhält (in der Regel ca. 8.25 %) und

¹⁶ Vgl. Criniti (1991), S. 231.

¹⁷ De Pachtère (1920), S. 59-60.

¹⁸ Vgl. Veyne (1957/58), S. 182. Kritisch hierzu Champlin (1980), 245f.

¹⁹ Die verwendeten Abkürzungen sind im Abkürzungsverzeichnis aufgeschlüsselt.

²⁰ Die Abkürzungen finden sich in Anhang B aufgelöst.

3. Die Alimentarinschrift von Veleia – Aufbau und Inhalt

zwar sowohl für die Einzelposten wie auch für die Gesamtsummen.²¹ Im folgenden sollen daher nun die unterschiedlichen Elemente näher betrachtet werden.²²

Tabelle 3.3.: Beispielobligation: Valerius Parra (obl. 37)

L. Valerius Parra per Valerium Acceptum f(iliu)m s(uum) professus est praedia rustica, d(educto) v(ectigali)

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|--|-------|--|--------|--------|---------------------|
| | f. Aminianus Atilianus Propertianus Pollianus Ferramianus cum casis vectigalibus Eburcianis | Flor. | Petronius Epimeles, Herennius Nepos, Arruntia Tertullina | 80000 | 7000 | 8.75 |
| 1/2 | f. Velabrae | Herc. | Dellius Proculus, Volumnius Carpus | 20000 | 887 | 4.4 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 100000 | 7887 | 7.9 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 98000 | | 8.0 |

3.3.1. Das Präskript

Das Präskript besitzt ein relativ feststehendes Formular, welches aus mehreren Bestandteilen zusammengesetzt ist. Seine Grundform lautet wie folgt:

N. N. professus est praedia rustica (Wertangabe [aller Güter]) accipere debet (Kreditsumme insgesamt) et obligare: ... (worauf die Auflistung der Güter im einzelnen folgt).

Dieses Grundformular kann nun durch diverse Elemente erweitert werden.²³ So werden bei mehreren Eigentümern, deren Güter zu einer Deklaration zusammengefaßt wurden oder die ein gemeinsames Besitzrecht an den Gütern haben, die einzelnen Personen und zumeist auch ihr Verhältnis zueinander bezeichnet. Dies ist der Fall bei den Obligationen 1, 4, 17 und 42.²⁴

In fast der Hälfte aller Fälle (23) wurde die Deklaration nicht durch den Eigentümer selbst, sondern von einem Beauftragten durchgeführt. Dabei handelt es sich zumeist um einen Verwandten (Sohn, Bruder) oder einen Sklaven bzw. Freigelassenen.²⁵ Insbesondere bei letzteren wird man dabei an *vilici* oder dergleichen zu denken haben. In obl. 22 (Volumnius Epaphroditus) und 31 (Cornelia Severa) finden sich gar je zwei Mittelsmänner, deren Aufgabenbereiche geographisch voneinander abgegrenzt sind, was auf eine Art Gebietsmanager schließen läßt.

Bisweilen wird durch die Ausdrücke *in Veleiate / Placentino / Libarnensi* gesondert auf die Lage der Güter hingewiesen (obl. 13, 16, 22, 30, 31), was eigentlich unnötig ist, da diese Angaben im Zusammenhang mit der Nennung der *pagi* (s.u.) ohnehin nochmals gesondert erscheinen. Es liegt dabei wohl in der Natur der Sache, daß sich dieses Phänomen auf die besonders reichen Grundbesitzer beschränkt, deren Güter über die Territorien der verschiedenen Städte verstreut lagen.

Fast jede dritte Deklaration weist den Vermerk *deducto vectigali* auf, der darauf hindeutet, daß einige der Güter mit einem Pachtzins belastet, also ursprünglich Gemeindeland waren. Zum Zeitpunkt unserer Inschrift war aus diesen Liegenschaften *de facto* jedoch Privatland geworden,

²¹ Zur Aussagekraft dieser Zahlen siehe unten Kap. 3.3.7.

²² Vgl. auch Schulten (1895).

²³ Die Reihenfolge, in der die Elemente hier besprochen werden, entspricht auch der in den Deklationen.

²⁴ Bei obl. 4 und 17 erscheint dabei noch außerdem die Wendung *nomine suo* nach dem ersten Deklaranten. Interessant ist obl. 42, in der C. Naevius Firminus auch im Namen seines Mündels Memor handelt. Hier findet sich zusätzlich die Wendung *Naevius pupillus tutore auctore*.

²⁵ Wenn ein Sohn für seinen Vater deklariert, so deutet dies meines Erachtens darauf hin, daß er *de facto* die Leitung der Güter bereits übernommen, der Vater sich mithin bereits auf das Altenteil zurückgezogen hat. In zwei Fällen (C. Licinius (obl. 23) und Antonia Vera (obl. 25)) besteht auf den ersten Blick keine erkennbare Verbindung zwischen Besitzer und Beauftragtem. Aufgrund inhaltlicher Erwägungen kann man in obl. 23 auf ein Vormund-Mündel Verhältnis, in obl. 25 vielleicht auf Ehegatten schließen (siehe Kapitel 4.14 und 4.5).

wie die Tatsache zeigt, daß sie als Sicherheit dienen konnten.²⁶ Allerdings wurden sie dafür nicht mit dem Bruttowert taxiert, sondern mußten einen Abschlag hinnehmen, auf den der genannte Ausdruck hinweist.

In fünf Fällen erfährt dieser Vermerk noch die Erweiterung *et quod Cornelius Gallicanus/Pomponius Bassus obligaverunt*, welche sich auf die oben besprochenen Obligationen durch C. Cornelius Gallicanus bzw. T. Pomponius Bassus bezieht.²⁷

Die Deklarationen der früheren Obligation (obl. 47-51) weisen entweder nur das Grundformular *N.N. professus est ...* oder alternativ *N.N. profitente ipso ...* auf. Gänzlich aus dem Rahmen fällt lediglich die Deklaration der Lucenser (obl. 43), welche aufgrund ihres Umfangs ein eigenes Formular hat (siehe Kapitel 4.15).

3.3.2. Bruchzahlen

Die Häufigkeit der Bruchzahlen in der Inschrift und damit das Ausmaß der Parzellierung der Güter ist auf den ersten Blick frappierend. Sie vermittelt den Eindruck eines heillosen Flickenteppichs, was – verbunden mit anderen Faktoren – in der Forschung mit dazu beitrug, in der Alimentarinschrift eine Kronzeugin für den wirtschaftlichen Niedergang der römischen Landwirtschaft im 1. Jh. n. Chr. zu sehen. Inwieweit sich diese Ansicht halten läßt, wird in dieser Arbeit noch zu besprechen sein.

Naturgemäß herrschen Stammbrüche wie $1/2$, $1/3$, $1/4$ vor, was nahelegt das römische Prinzip der Realteilung als Verursacher zu identifizieren. Im Gegensatz zu den Brüchen finden sich auch vereinzelt Ausdrücke wie *totus* (obl. 16, 45), *pro indiviso* (obl. 27, 43) oder *in solidum* (obl. 9) welche explizit auf die Gesamtheit einer Liegenschaft verweisen.

3.3.3. Landkategorien

Standardbezeichnung hier ist der *fundus* (f.), welche ein landwirtschaftliches Gut mit Boden und Gebäuden bezeichnet.²⁸ Als Bewirtschaftungsform ist die übliche Mischwirtschaft anzunehmen, falls keine weiteren Hinweise (*colonia*, *saltus*, *figlinae* etc.) vorliegen. Daneben erscheint der *saltus* (s.) als zweithäufigste Kategorie, welche in der Regel höhergelegene Weideflächen – zumeist am Rande des jeweiligen Gauterritoriums – meint.²⁹ Bisweilen finden sich aber auch Wendungen wie *fundus sive saltus*, was darauf hindeutet, daß die Grenzen nicht starr waren und Mischformen vorkamen. Weiter kommen in der Alimentarinschrift noch eine Reihe von Sonderkategorien vor, deren genaue Bedeutungen zum Teil nicht ganz klar sind:³⁰

agellus (obl. 31): Die in der Inschrift bezeugten *agelli Vibulliani* (obl. 31, s. Kap. 4.10) hatten wohl kaum etwas gemein mit dem bekannten *agellus*, den Plinius minor seiner Amme schenkte (Ep. VI 3). Dieser hatte mit einem Wert von 100000 HS einen Umfang wie ihn nur wenige Güter der Alimentarinschrift erreichten, was ihn somit als rein literarischen Diminutiv entlarvt.

ager (obl. 21, 22): Wird vor allem durch die fehlende *villa* oder sonstige Gebäude vom *fundus* abgegrenzt.³¹ Die Wendung *fundi sive agri* in obl. 21 zeigt aber, daß die Abgrenzung nicht immer ganz klar war.³²

alluviones (obl. 44): Sumpfiges Schwemmland längs der Gebirgsbäche.³³

²⁶ Siehe dazu De Ruggiero (1895), S. 359 und Weber (1986), S. 244-249.

²⁷ Cornelius Gallicanus: obl. 13, 16, 30 und 31; Pomponius Bassus: obl. 16 und 17.

²⁸ Vgl. Buck (1983), S. 10-15.

²⁹ S. De Pachtère (1920), S. 31.

³⁰ Siehe auch Criniti (1990), S. 931-932 und (1991), S. 225-230.

³¹ Digesten 50. 16. 27 (Ulpian): »*Ager est locus, qui sine villa est.*« Siehe Buck (1983), S. 15-16.

³² Buck (1983), S. 10, weist darauf hin, das beide Begriffe bisweilen synonym gebraucht werden. Vgl. De Martino (1994), S. 326f. und 331.

³³ Criniti (1990), S. 931 und Criniti (1991), S. 227 sowie Traina (1988), S. 64 und Veyne (1957/58), S. 116. Vgl. unten *vada*.

3. Die Alimentarinschrift von Veleia – Aufbau und Inhalt

appenninus (obl. 19, 28): Gemeint sind wohl hochgelegene Weidegründe im Gebirge (Almweide).³⁴

campus (obl. 44): Seiner sonst üblichen Bedeutung nach zu urteilen ein offenes (Brach-)Feld oder Wiese.

casa (obl. 2, 12, 22, 37, 40, 45): Nicht identisch mit der *villa* eines Gutes. Bemerkenswert ist, daß *casae* auch ohne Bindung an einen *fundus* deklariert werden (obl. 12).³⁵

collis (obl. 1, 43): Wohl als Weideflächen genutzt, vgl. unten *mons*.

colonia (obl. 2, 3, 6, 13, 14, 16, 39): Bezeichnet wohl das Pachtgut eines Kolonen ö.ä.³⁶

communiones (obl. 5, 17, 25, 28): Ursprünglich Teil des *ager compascuus*, an der die Besitzer der jeweiligen *fundi* Nutzungsrechte hatten,³⁷ sind die *communiones* inzwischen zu Privatland geworden.³⁸

debelis/debelus (obl. 22): Ein ligurischer Terminus, der auch als Gutsname vorkommt (obl. 17 und 47) und ein zwecks Düngung brandgerodetes Gebiet meint.³⁹

figlina (obl. 14, 47): In der Inschrift relativ spärlich bezeugt, doch archäologisch über Funde von Brennöfen gestützt.⁴⁰

hortus (obl. 31): Eine Inschrift aus Parma (SuppIt 11, 1993, No. 2, S. 141-143), in welcher ein Ritter seinen *sodales horti* im Umfang von 45 *iugera* vermacht, zeigt, daß solche Anlagen einen durchaus beträchtlichen Wert haben konnten.

merides (obl. 10, 15, 22, 44, 45): Vgl. griech. μέρις. Bezeichnet wohl ähnlich wie *locus* einen bestimmten Teil eines *fundus*.

mons (obl. 43): Offensichtlich als Weideflächen verwendet. Erscheint auch als Eigennamen (ebd.).

ovilia (obl. 31): Die einmalige Erwähnung in der Alimentarinschrift steht in seltsamen Kontrast zur bekannten Schafzucht auf parmensischem Gebiet.⁴¹

praedium (obl. 22, 43): Eigentlich die allgemeine Bezeichnung für ein landwirtschaftliches Anwesen.⁴² In diesem Sinne auch in den Überschriften (*obligatio praediorum*) gebraucht, in obl. 43 (*saltus praediaque*) hingegen eher als Synonym zu *fundus*.

silva (obl. 1, 3, 5, 18, 19, 22, 28, 31): Gehört zu den am häufigsten genannten Sonderkategorien, was bei der Bedeutung der Holzwirtschaft aber nicht weiter verwundert.

vada (obl. 44): In dem Sinne, wie ihn die Alimentarinschrift gebraucht, unbekannt. Wahrscheinlich (regelmäßig?) überflutetes, sumpfiges Land.⁴³

³⁴ Vgl. Schulten (1895), S. 343.

³⁵ Vgl. Criniti (1991), S. 229.

³⁶ Vgl. Criniti (1991), S. 229. Nach Weber (1986), S. 324, handelt es sich um eine Art Gemeinschaft mehrerer Kleinpächter.

³⁷ Vgl. Weber (1986), S. 208-212.

³⁸ Vgl. auch Schulten (1895), S. 339, De Pachtère (1920), S. 60ff. und Criniti (1991), S. 226.

³⁹ Criniti (1991), S. 228, Veyne (1957/58), S. 116 sowie S. 135 Postskriptum und Sereni (1971), S. 194f.

⁴⁰ Vgl. Marini Calvani (1990), S. 792 und 805f.

⁴¹ Vgl. Criniti (1991), S. 229.

⁴² Buck (1983), S. 10.

⁴³ Siehe Veyne (1957/58), S. 101, Anm. 1 und Criniti (1991), S. 227 sowie Traina (1988), S. 63. Vgl. *alluviones*.

3.3.4. Die Nomenklatur der Güter

Die Mehrzahl der verzeichneten Gutsnamen sind aus einem *nomen gentile* und dem Suffix *-ianus* gebildet (*Antonianus*, *Cornelianus* etc.). Sie gehen auf die Namen der ursprünglichen Besitzer zurück und bleiben mit dem Gut fest verbunden – auch bei einem Wechsel des Eigentümers. Gleiches gilt bei einer Teilung (z.B. *fundus Mucianus pro parte dimidia*) oder Zusammenlegung mit anderen Gütern. In letzterem Falle werden die Namen der miteinander verschmolzenen Teilgüter zumeist asyndetisch aneinander gereiht (*fundus Veturianus Virianus Vibianus Satrianus*).⁴⁴

Besondere Erwähnung verdienen die *fundi paterni* oder *materni*, bei denen es sich um unveräußerliche Familiengüter handelt.⁴⁵ Sie sind nur noch bei wenigen alteingesessenen Familien bezeugt (*paternus*: obl. 16, 21, 22, 26, 28, 34; *maternus*: obl. 21, 28), was aber vielleicht auch damit zusammenhängen mag, daß man sie ungern mit einer Hypothek belastete.

Wie bereits erwähnt, gehen die Angaben der Inschrift letztlich auf ein Kataster aus augusteischer Zeit zurück.⁴⁶ Das bedeutet, daß das Gros der ursprünglichen Besitzer, deren Gentilnamen sich in der Nomenklatur ihrer Güter bewahrt hat, ebenfalls jener Zeit zuzuordnen ist. Somit spiegelt sich in den Gutsnamen die Besitzstruktur der spätrepublikanisch-frühaugusteischen Zeit wider,⁴⁷ was uns in Kombination mit den Angaben aus trajanischer Zeit die einzigartige Möglichkeit einer diachronischen Perspektive bietet und uns erlaubt, die Frage nach Kontinuität und Wandel in der Besitzstruktur Veleias zu stellen.⁴⁸

In diesen Zusammenhang von besonderer Bedeutung sind die zusammengelegten Güter, an denen sich die Mechanismen von Parzellierung und Agglomeration von Land gut studieren lassen und denen daher bei der Beurteilung von Art und Ausmaß des Wandels in den Eigentumsverhältnissen eine Schlüsselstellung zukommt. Sie sind kenntlich durch die Aneinanderreihung verschiedener Namen (z.B. *fundus Veturianus Virianus Vibianus Satrianus* [s.o]). Leider läßt sich zumeist nicht mehr erschließen, ob solche Konglomerate durch Zusammenlegung mehrerer, ursprünglich unabhängiger Einzelgüter entstanden sind oder aus einzelnen Parzellen und Splittern, welche eventuell um ein größeres Kerngut gruppiert wurden. Angesichts des meist relativ geringen Wertes, den solche Komplexe erreichen, kann der Umfang der einzelnen Komponenten jedoch nicht allzu hoch gewesen sein, was für die zweite Möglichkeit spricht. Inwieweit das Zustandekommen solcher Güter durch Agglomeration kleinerer Parzellen sich als Krisenphänomen des Kleinbauerntums oder als Folge »natürlicher« Vorgänge wie Erbgang (insbes. Realteilung) erklären läßt, wird im analytischen Teil der Arbeit noch zu untersuchen sein.

Bei der Nomenklatur zusammengelegter Güter lassen sich folgende Typen unterscheiden:

⁴⁴ Ausführlich dazu unten. Vgl. Bormann (1888), S. 220: »Plurima autem fundorum nomina non simplicia sunt sed ex diversis composita: cuius rei probaliter statuitur hanc causam fuisse, quod diversis praediis contiguis coemptis latifundia facta sint, atque ut exemplo utar *fundum Acilianum Albonianum Calpurnianum* (1,37) esse latifundium compositum ex fundis Aciliano et Alboniano et Calpurniano.« Vgl. auch Buck (1983), S. 13 und Schulten (1895), S. 339. Die früher zum Teil vertretene Auffassung hingegen, es handle sich bei den Namen der sukzessive aufeinander folgenden Besitzer ein und desselben Gutes, ist nicht haltbar, vgl. Chilver (1941), S. 159.

⁴⁵ Schulten (1895), S. 339-340.

⁴⁶ So schon De Pachtère (1920), S. 59-60.

⁴⁷ Viel weiter wird man zeitlich kaum zurückgehen wollen, da gerade in dieser Periode tiefgreifende Umwälzungen in den Besitzverhältnissen stattfanden (Enteignungen, Veteranenansiedlungen), welche dann unter Augustus registriert wurden. Vgl. Chilver (1941), S. 9: »The triumvirs and later Augustus chose Cisalpine Gaul as a principal field for colonizing activity mainly, no doubt, because its lands were good and its people wealthy.« So könnten beispielsweise die starke Stellung der *Antonii* und die vielen *fundi Antoniani* (s. Kap. 4.5) auf das Wirken von M. Antonius während des 2. Triumvirates zurückzuführen sein.

⁴⁸ Siehe dazu den analytischen Teil. Der auf den ersten Blick überraschende Befund, daß zu vielen der in den Gutsnamen bezeugten Gentilnamen in trajanischer Zeit keine entsprechenden Personen mehr zu finden sind und daß sich kaum einer der an der *obligatio* teilnehmenden Grundbesitzer noch im Besitz gleichnamiger Güter befindet, hat viele Forscher dazu verleitet, in der Alimentarinschrift einen Beleg für den Niedergang des italischen Kleinbauerntums und der landwirtschaftlichen Krise im 1. Jh. n. Chr. zu erblicken. So auch noch Criniti (1991), S. 247-248, vgl. dagegen Patterson (1987).

3. Die Alimentarinschrift von Veleia – Aufbau und Inhalt

- Am häufigsten ist die schon angeführte asyndetische Verbindung nach dem Muster *fundus Veturianus Virianus Vibianus Satrianus* (obl. 28). Hier erscheinen die verschiedenen Komponenten vollständig zu einer Einheit verschmolzen.
- Bisweilen findet sich auch der Plural *fundi* (ff.) gefolgt von den Namen im Singular (*fundi Iulianus Tursianus Cambelianus Lucilianus Naevianus Varianus Vippunianus* [obl. 24]), im Plural (*fundi Muttienani Vibiani* [obl. 26]) oder gar gemischt (*fundi Olliani Pomponiani Sulpiciani Covianae Veconianus* [obl. 31]). In diesen Fällen scheint die Verschmelzung noch nicht soweit vorangeschritten zu sein, als daß man von einem *fundus* im Singular sprechen wollte.
- Schließlich können die einzelnen Komponenten polysyndetisch aneinander angeschlossen werden, was zumeist mit *et* geschieht (*fundi Valerianus et Metilianus et Tudinus et Clodianus et Veturianus* [obl. 23]).⁴⁹ Man beachtet hierbei, daß die jeweiligen Namen wieder im Singular stehen. Die jeweiligen Bestandteile in ihrer (ehemaligen) Eigenständigkeit klar hervor. Hier haben wir es möglicherweise mit einem echten Zusammenschluß mehrerer intakter Güter zu tun.⁵⁰

Aus dem unterschiedlichen Grad der Verschmelzung läßt sich grob eine relative Chronologie der Zusammenlegungen erstellen. Demnach wären Güter des ersten Typs schon frühzeitig (eventuell schon in voraugusteischer Zeit) miteinander verschmolzen. Die anderen Typen, bei denen das Bewußtsein für die einzelnen Komponenten noch stärker ausgeprägt war, wären dann möglicherweise erst im Verlauf der vergangenen zwei oder drei Generationen entstanden. Als letzte Stufe wären dann diejenigen Liegenschaften anzusehen, von denen noch genau bekannt war, welchen Teil des ehemaligen Gesamtgutes sie repräsentierten (*fundus Mucianus pro parte dimidia* etc.).

Es bleibt aber festzuhalten, daß sich Bruchzahlen bei zusammengelegten Gütern immer auf den Gesamtkomplex beziehen. So teilen sich C. Coelius Verus (obl. 16) und die Gebrüder *Annii* (obl. 17) den *fundus Mucianus Clouster (Tullare)* und den *fundus Antonianus Sev(u)onianus Tullare* jeweils zur Hälfte.

In einigen Fällen können wir Liegenschaften ausmachen, die zwar noch selbstständig deklariert wurden, aber aufgrund ihrer engen Verbindung untereinander schon zu einem Rechnungsposten zusammengefaßt wurden:

Tabelle 3.4.: Beispiel Rechnungsposten 1 (obl. 4)

| | | | | | |
|--------------------------------|-------|--|-------|------|-----|
| ff. Terentiani et Malapicii | Stat. | res publica Lucensium, Licinius Ruparcellius, populus | 53500 | 5000 | 9.3 |
| f. Ibitta | iid. | | 20503 | | |
| f. Crossiliacus | iid. | | 2100 | | |
| | | | 22603 | 2000 | 8.8 |

Tabelle 3.5.: Beispiel Rechnungsposten 2 (obl. 47)

| | | | | | | |
|-----|--|-------|---|-------|------|----|
| 1/2 | ff. Valerianus Tovianae Adrusiacus Lucilianus | Stat. | Annia Vera, res publica Lucensium, populus | 60000 | 6000 | 10 |
| 1/4 | f. Noniacus | | | | | |

In Tabelle 3.4 ist leicht ersichtlich, daß alle genannten Güter einander wohl benachbart waren. Die *fundi Terentiani et Malapacii* sind bereits nach dem oben erwähnten Muster miteinander verschmolzen. Dahingegen sind die *fundi Ibitta* und *Crossiliacus* noch als getrennte Liegenschaften aufgeführt und – mit jeweiliger Wertangabe – zu einem Rechnungsposten zusammengefaßt. Angesichts der Tatsache, daß der *fundus Crossiliacus* lediglich ein Zehntel des Wertes (und damit

⁴⁹ Eine in ihrer Art einmalige Auflistung findet sich in obl. 22: *fundus Alfia Munatianus Ancharianus cum fundis Paspidiano et Rosiano et Mariano et Anconiano et Tarquitiano cum casis in fundo (?) Carricino et silois Sagatis et loco agri Nasulliani*.

⁵⁰ Allerdings beläuft sich der Wert des oben angeführten Beispiels (obl. 23) lediglich auf gut 50000 HS.

wohl auch des Umfangs) des Nachbargutes *Ibitta* erreicht, scheint er ein geeigneter Kandidat für eine anstehende Verschmelzung mit dem *fundus Ibitta*. Im zweiten Beispiel (Tab. 3.5) findet sich gar nur noch eine summarische Wertangabe für beide Güter, an deren Nachbarschaft auch hier kein Zweifel bestehen kann. Es handelt sich bei diesen Beispielen gewissermaßen um zusammengelegte Güter *in statu nascendi*. Hätten wir ein Kataster oder eine Alimantarinschrift etwa aus antoninischer oder severischer Zeit, wären die genannten Liegenschaften meines Erachtens wohl bereits unter einem Namen (*fundi Valerianus Toviana Adrusiacus Lucilianus Noniacus* o.ä.) aufgeführt.

Auch wenn die Mehrzahl der Gutsnamen nach römischen *nomina gentilia* gebildet wurden, findet sich unter dem Namensmaterial ein erstaunlich hoher Anteil vorrömischer Provenienz. Gerade in den Randzonen des veleiatischen Territoriums, in den hochgelegenen Weideflächen im Süden, zeigt das einheimische Element ein ungeheuer starkes Beharrungsvermögen. Relativ klar erkennbar ist das keltische Substrat beispielsweise an den Suffixen *-(i)acus* (*fundus Cabardiacus*, obl. 13) oder *-dumus* (*Nevidunus*, obl. 50, vgl. den *pagus Noviodunus*, obl. 31).⁵¹ Schwieriger ist es mit den ligurischen Einflüssen, welche nicht immer klar von den keltischen abzugrenzen sind.⁵² Etruskische Einflüsse sind hingegen kaum noch auszumachen, was damit zu tun haben mag, daß die Etrusker vornehmlich die Ebene längs des Po besiedelten.⁵³ Bemerkenswert ist ferner, daß sich das vorrömische Substrat auch im onomastischen Material der Personen gehalten hat.⁵⁴ So finden wir unter den *cognomina* neben Ligus/Ligurinus (obl. 34/obl. 4) auch Vecunius (Nachbar in obl. 27) und Ruparcellius (Nachbar in obl. 4). Gerade über die geographische Verteilung von römischen und einheimischen Gutsnamen lassen sich somit Aussagen über den Verlauf der Romanisation und die Verdrängung bzw. das Beharren des kelto-ligurischen Substrates machen.⁵⁵

Von besonderer Bedeutung für die historische Geographie Veleias sind die Gutsnamen, da sie sich zum Teil noch in den modernen Toponymen gehalten haben. So gehen heutige Ortsnamen wie Antugnano, Cornigliano oder Gagnano auf antike *fundi Antoniani, Corneliani* oder *Graniani* zurück, und auch vorrömische Toponyme sind noch auszumachen (z.B. *fundus Tullare* - Tollara). Insbesondere den Arbeiten von Giulia Petracco Sicardi verdanken wir die Fortschritte auf dem Gebiet der ligurischen, und gerade auch der veleiatischen, Toponomastik. Neben vielen kleineren Aufsätzen sei hier vor allem das materialreiche Werk *Toponomastica storia della Liguria* (Petracco Sicardi/Caprini (1981)) genannt. Zum praktischen Gebrauch hingegen genügen meist die Liste von Criniti, der die teilweise verstreuten Belege gesammelt und seinem Index (S. 199-218) beigelegt hat sowie die Ausführungen von Di Cocco/Viaggi (2003), weswegen ich im folgenden bei einfachen Namensgleichungen lediglich auf diese verweise.

3.3.5. Die Gaue

Die Kenntnis der historischen Geographie Veleias und seiner Nachbarstädte – insbesondere was die Lage der Gaue betrifft – ist natürlich eine unabdingbare Voraussetzung für eine korrekte Analyse der Besitzverhältnisse.⁵⁶ Daher gehört zu den wichtigsten Leistungen von De Pachtère die Rekonstruktion der *pagi* in ihrer relativen und absoluten Lage.⁵⁷ Wie ein Vergleich seiner Karte⁵⁸ mit der bei Criniti (1991) sowie in der neuesten Rekonstruktion von Di Cocco/Viaggi (2003)

⁵¹ Vgl. Criniti (1991), S. 81-84.

⁵² So rechnet Criniti (1991), S. 82, die Suffixe *-akko* und *-asko* dem ligurischen Bereich zu. Zum Ausdruck *debelus* siehe oben.

⁵³ Zu den Etruskern in der Padana siehe Wernicke (1991), S. 47 - 53. Möglicherweise geht der *fundus Tullare* auf etr. *tular*=Grenzstein? zurück, s. Criniti (1991), S. 83.

⁵⁴ Vgl. Criniti (1991), S. 281-283.

⁵⁵ Für ein schönes Beispiel dafür, wie weit man mit solchen Untersuchungen kommen kann, siehe Petracco Sicardi (1982) über die Gegend des heutigen Pellegrino Parmense (Kap. 5.11).

⁵⁶ Für eine Übersicht der bezeugten *pagi* s. Anhang B.

⁵⁷ Zu den Details s. die entsprechenden Abschnitte in Kap. 5.

⁵⁸ De Pachtère (1920), nach S. 30.

3. Die Alimentarinschrift von Veleia – Aufbau und Inhalt

zeigt,⁵⁹ lag er dabei, was den veleiatischen Kernbereich betrifft, in den wesentlichen Punkten richtig.⁶⁰ Die relative Lage der veleiatischen *pagi* sowie des placentinischen *Vercellensis* kann inzwischen als hinreichend gesichert gelten.⁶¹ Lediglich in der absoluten Verortung sind noch Fragen offen. Die Lage der nicht-veleiatischen Gaue hingegen ist durch den Mangel an Belegen oftmals hypothetisch.

Entsprechend der oben zitierten Digestenstelle verzeichnet auch die Alimentarinschrift *civitas* (Veleia, Placentia, Parma, Luca, Libarna) und *pagus* der jeweiligen Güter.⁶² Aus Platzgründen gebe ich in den Tabellen jedoch nur den abgekürzten *pagus* und *vicus* an. Über die Liste der Gaue im Anhang B lassen sich die fehlenden Angaben leicht ermitteln. In den Fällen, in denen sich Güter über die Grenzen zweier Gaue hinweg erstrecken, werden in der Inschrift beide *pagi* mit *sive* oder *et* verbunden angegeben.⁶³

3.3.6. Nachbarn

Besonders wertvoll für uns sind die Angaben der Nachbarn, welche uns eine Reihe von Rückschlüssen erlauben.⁶⁴ Zunächst erweitern sie den uns bekannten Personenkreis über die eigentlichen Teilnehmer an der Deklaration hinaus beträchtlich, so daß wir auch Kenntnis über die weniger begüterten Landbesitzer in Veleia bekommen. Viele von ihnen tragen dieselben Gentilnamen wie Teilnehmer an der *obligatio*. In diesen Fällen ist zu prüfen, ob und wenn ja welches Verhältnis zwischen ihnen besteht, um so Aufschlüsse über Familienstruktur und -vermögen zu erhalten.

Ferner sind die meisten derjenigen Grundbesitzer, welche an der Stiftung teilnahmen ihrerseits auch als Nachbarn genannt, woraus man auf den Anteil des nicht deklarierten Vermögens schließen kann. So deklarierte beispielsweise Minicia Polla (obl. 32) zwei Güter im *Floreius* (Kap. 4.18, Tab. 4.104, S. 120). Als Nachbarin ist sie des weiteren aber im *Ambitrebisus*, *Iunonius* und *Herculanus* belegt, was auf weitere Liegenschaften dort hinweist (siehe Tab. 4.105, S. 122). Im *Floreius* sind als ihre Anlieger unter anderen C. Dellius Proculus und eine kaiserliche Liegenschaft (*imperator noster*) angeführt. Mit beiden taucht Polla wiederum als Anliegerin zweier Güter von L. Maelius Severus (obl. 24) im *Floreius* auf, was einen engen räumlichen Zusammenhang zwischen den betreffenden Gütern nahelegt. Ferner ist Polla mit anderen Personen noch als Anrainerin von L. Granius Priscus im *Floreius* genannt, was auf ein drittes Gut in diesem Gau hinweisen könnte. Somit müssen wir das Gesamtvermögen Pollas wohl auf mindestens 100000 HS schätzen. Dieses einfache Beispiel zeigt, wie komplex sich die Zusammenhänge bisweilen gestalten, aber auch welche Erkenntnismöglichkeiten sich uns darbieten.

Schließlich können uns die Angaben zu den Nachbarn bei der Bestimmung der Lage verschiedener Güter zueinander helfen, worin ja auch ihr eigentlicher Zweck bestand. Im Idealfall sollten bei zwei einander benachbarten Gütern die Eigner wechselseitig als Anrainer genannt sein, wie dies im folgenden Beispiel bei P. Albius Secundus und L. Maelius Severus der Fall ist (Tab. 3.6).

Auch wenn mehrere Güter ein und desselben Eigentümers die gleichen Anrainer aufweisen, wie es oben in Tabelle 3.4 der Fall war, muß man davon ausgehen, daß sie aneinander angrenzten. Leider entsprechen jedoch nicht alle Fälle dem idealen Muster. So teilen sich Cn. Antonius Priscus und Antonia Vera wohl einen *fundus Antonianus* im Verhältnis 1 zu 2 (Tab. 3.7). Gleichwohl sind

⁵⁹ Criniti (1991), fig. 11 und Di Cocco/Viaggi (2003), Tavola 1, S. 203. Vgl. dazu Karte C.1 in dieser Arbeit. Die Lage der *pagi* nach Di Cocco/Viaggi findet sich nun auch bei Criniti (2003), fig. 3, S. 359.

⁶⁰ Die einzige größere Abweichung betrifft den *Medutius*, dessen Lage im Südosten in zwischen durch archäologische Zeugnisse gesichert ist, s. Bottazzi u.a. (1996) und die Abschnitte über die *Maelii* (Kap. 4.17) und den *Medutius* (Kap. 5.9).

⁶¹ Die Lokalisierung des *Sulcus* bleibt jedoch aufgrund seiner spärlichen Bezeugung schwierig, s. Kap. 5.13.

⁶² Zusätzlich zu *civitas* und *pagus* ist bisweilen auch ein *vicus* angegeben. Sämtliche bekannten *vici* tragen einheimische Namen, da sie – ebenso wie die Gaue – Überreste der vorrömischen Bodenorganisation sind.

⁶³ In den Tabellen steht aus Platzgründen dafür meist ein Schrägstrich (/). Weiter findet sich in obl. 24 (L. Maelius Severus) zweimal die Wendung *pago Iunonio sive quo alio in Veleiate*. Durch Vergleich mit den Angaben in obl. 14 (P. Albius Secundus), läßt sich ermitteln, daß zumindest Teile der Güter im angrenzenden *Domitius* lagen, siehe unten Tabelle 3.6 und die entsprechenden Kapitel 4.3 und 4.17.

⁶⁴ Vgl. auch die kurze methodologische Übersicht bei Di Cocco/Viaggi (2003), 29-34.

Tabelle 3.6.: Benachbarte Güter Beispiel 1 (obl. 14 und 24)

| | | | | | | |
|-------------------------------------|---|----------------------------------|--|--------|-------|------|
| P. Albius Secundus (obl. 14) | | | | | | |
| | f. Iulianus cum figlinis et coloniis novem | Iun./ Dom. | Maelius Severus, M. Velleius, Fisius Dioga, populus | 12000 | 10153 | 8.5 |
| L. Maelius Severus (obl. 24) | | | | | | |
| | f. Cassianus Novianus Rutilianus Plautianus Antonianus Coceiasius | Iun. sive quo alio in Vel. | Albius Secundus, Volumnius Verecundus | 130000 | 13000 | 10.0 |

Tabelle 3.7.: Benachbarte Güter Beispiel 2 (obl. 25 und 28)

| | | | | | | |
|---------------------------------------|--|--------------|--|-------|------|-----|
| Antonia Vera (obl. 25) | | | | | | |
| 2/3 | f. Antonianus cum communionibus | Alb. | Antonius Sabinus, Calidius Proculus | 26666 | 902 | 3.4 |
| Cn. Antonius Priscus (obl. 28) | | | | | | |
| 1/3 | Antonianus cum communionibus f. Minicianus Lapponianus Histrianus paternus f. Attianus | Alb. Bag. | Antonii Sabinus et Priscus L. et C. Annii, populus iid. | 45533 | 4000 | 8.8 |

sie nicht wechselseitig als Anlieger genannt. Lediglich in Antonius Sabinus als Anrainer stimmen beide Deklarationen überein.

Noch klarer tritt der Sachverhalt in bei C. Vibius (obl. 26) zutage (Tab. 3.8). Die beiden Hälften seines *fundus Vibullianus Calidianus* stimmen nur in einem Nachbarn überein. Dennoch kann an der direkten Zusammengehörigkeit der beiden Parzellen kein Zweifel herrschen.⁶⁵ Nachstehende Skizze (Abb. 3.1) versucht schematisch zu verdeutlichen, wie man sich die Situation vorzustellen hat.

Tabelle 3.8.: Benachbarte Güter Beispiel 3 (obl. 26)

| | | | | | | |
|-----|--|------|--|-------|------|-----|
| 1/3 | ff. Aureliani Vettiani ff. Muttienani Vibiani | Bag. | Cornelia Severa, C. Naevius Firmus, populus iid. | 45660 | 4000 | 8.8 |
| 1/2 | f. Vibullianus Calidianus | | Appii fratres., C. Vicrius Firmus | | | |
| 1/2 | f. Vibullianus Calidianus | | Meturicialii, Vicrius Firmus | 15000 | 1000 | 6.7 |

Damit sind wir bei der Frage angelangt, nach welchem Prinzip die Nachbarn eines Gutes verzeichnet wurden. Laut der oben zitierten Digstenstelle sollten dies die *duo vicini proximi* sein. Obwohl Veleia – im Gegensatz etwa zu Placentia und Parma – keine Kolonie war und daher auch kein Limitationsnetz besaß, können wir dennoch wohl in der Regel von einem rechteckförmigen Grundriß der Liegenschaften ausgehen. Als *proximi vicini* böten sich dann wohl die Anlieger der Längsseiten an, doch sicher ist dies keineswegs. Darüberhinaus finden sich in der Alimen-

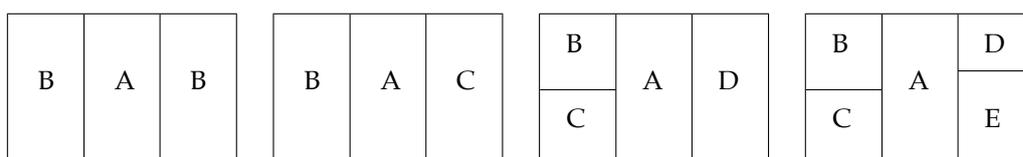
⁶⁵ Warum sie dennoch in getrennten Posten aufgeführt sind, bleibt unklar.

3. Die Alimentarinschrift von Veleia – Aufbau und Inhalt

Abbildung 3.1.: Der *fundus Vibullianus Calidianus* (obl. 26)

| | | |
|--------------|-------------------------------------|-------------------------|
| Appii ftr. | 1/2 f. Calidianus Vibullianus | C. Vicrius Firmus |
| Meturicialii | 1/2 f. Vibullianus Calidianus | |

Abbildung 3.2.: Schemata: Anzahl und Lage der Nachbarn eines Gutes (A)



tarischrift nicht immer genau zwei Nachbarn aufgeführt. Manchmal erscheint nur ein einziger, bisweilen aber auch drei, vier oder sogar fünf.

Hier vermag uns meines Erachtens das obige Beispiel vom *fundus Vibullianus Calidianus* weiterzuhelfen. Hätte C. Vibius seine beiden Hälften zusammen als ein einziges Gut deklariert, so wären als Nachbarn zweifelsohne die *Appii fratres*, die *Meturicialii* und C. *Vicrius Firmus* anzugeben gewesen. Würde sich Vicrius Firmus sein Gut mit einem anderen teilen, so hätte die Zahl der Nachbarn vier betragen. Analog dazu ist bei einem Nachbarn davon auszugehen, daß diesem die Liegenschaften auf beiden gegenüberliegenden Seiten gehörten (siehe die Schemata, Abb. 3.2).

Bestätigung erhält dieses Bild aus der Alimentarinschrift selbst. So deklariert Betutia Fusca (obl. 38) die *fundi Popilianus et Valerianus*, als deren Anlieger ein kaiserliches Gut, die *res publica Lucensium*, Aelius Severus und Satrius Severus genannt sind. Die Zahl von vier Nachbar ergibt sich meines Erachtens eben daraus, daß das Gut aus zwei ehemals selbständigen Liegenschaften bestand, von denen jeweils regulär zwei Nachbarn aufgeführt wurden.

Aufschlußreich ist auch der Fall von L. Virius Fuscus (obl. 46), dessen Deklaration gewissermaßen idealtypisch ist (Tabelle 3.9, vgl. Kap. 4.30).

In seinem Besitz befinden sich ausnahmslos intakte Einzelgüter, von denen stets genau zwei Anlieger genannt werden. Dieses Phänomen zeigt sich auch bei P. Publicius Senex (obl. 45), dessen Güter, wie die von Fuscus, im placentinischen Gau *Herculanus* liegen. Es liegt daher nahe, den Grund für eine solche Regelmäßigkeit in der Wirkung des placentinischen Limitationsnetzes zu suchen, welches offenkundig einer Zersplitterung und Zusammenlegung von Gütern Widerstand leistete und somit die alten Strukturen bewahrte (s. Kap. 5.16).

Auf einen Punkt sei zuletzt noch hingewiesen. Häufig findet sich unter den Nachbarn auch der Ausdruck *populus* (pop.), hinter welchem man zunächst wohl die Allmende vermuten möch-

Tabelle 3.9.: Beispielobligation: Virius Fuscus (obl. 46)

Präskript:

L. Virius Fuscus professus est praedia 269000 HS: accipere debet 21650 HS

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|------------------------|-------|--|--------|--------|---------------------|
| f. Octavianus | Herc. | Glitia Marcellina, Albius Priscus, pop. | 36000 | 3150 | 8.75 |
| f. Virtianus | | Velleius Ingenuus, Licinius Seninus, pop. | 40000 | 3500 | 8.75 |
| f. Numisianus | | Petronius Servandus, Raecius Fortunatus, pop. | 65000 | 6500 | 10 |
| f. Hostilianus | | T. Avillius, Licinius Seninus, pop. | 10000 | | |
| f. Virtianus | | Publicius Seninus, Pomponia Procula | 36000 | | |
| | | | 46000 | 4000 | 8.7 |
| f. Pistil(ianus?) | | M. Vibius, Olius Crescens, pop. | 30000 | | |
| f. Calvianus | | Tullius Primigenus, Olius Pudens | 20000 | | |
| | | | 50000 | 4500 | 9 |
| | | Summe der Einzelposten: | 237000 | 21650 | 9.1 |
| | | Summe aus dem Präskript: | 269000 | " | 8.0 |

te. Dem steht, neben der Häufigkeit des Vorkommens, auch die Tatsache entgegen, daß dafür sonst der Ausdruck *res publica Veleiatium* gebraucht wird. Criniti übersetzt daher den Begriff mit »strada publica«, also öffentlicher Straße, nicht jedoch ohne die Möglichkeit auszuschließen, daß unkultiviertes Gelände auch mit inbegriffen sein könnte.⁶⁶

3.3.7. Wertangaben und Kreditsummen

Wie kaum eine andere antike Quelle gewährt uns die Alimentarinschrift von Veleia Einblick in die Besitzverhältnisse von Grundbesitzern. Dies liegt in erster Linie an der detaillierten Auflistung der obligierten Vermögenswerte. Penibel wurden jeweils Wert der Liegenschaften und die dafür erhaltenen Kreditsummen verzeichnet. Für unsere Zwecke sind natürlich die Wertangaben von besonderer Bedeutung. Die zu beobachtende Bandbreite schwankt dabei beträchtlich. Einige Parzellen sind lediglich ein paar tausend Sesterzen wert, wohingegen die größten *fundi* einen Wert von mehr als 100000 HS aufweisen. Übertroffen werden sie dabei in der Regel von den Weideflächen, den *saltus*, die bisweilen riesige Ausmaße annahmen. So beläuft sich der Wert des *saltus Bitunia (et) Albitemius (Betutianus)*, den sich die Lucenser (obl. 43), C. Coelius Verus (obl. 16) und die Gebrüder *Annii* (obl. 17) zu je einem Drittel teilen, auf über 1 Mio. HS.

Gerne wüßten wir auch etwas über die flächenmäßige Ausdehnung der Liegenschaften zu sagen, doch da uns kaum verlässliche Bodenpreise zur Verfügung stehen, gestaltet sich dies schwierig. Die berühmten 1000 HS pro *iugerum* bei Columella (3, 3, 8) dürften auf dem eher kargen Boden Veleias allenfalls eine obere Schranke darstellen.⁶⁷

Die Inschrift verzeichnet, wie gesehen, für jede Deklaration die Höhe der Sicherheitsleistungen und damit den Wert der Güter sowie die Summe des dafür erhaltenen Kredits. In den zahlreichen Fällen, in denen die Kreditnehmer mehr als ein Gut verpfändeten sind ferner der Wert der entsprechenden Teilgüter wie die anteilig auf sie entfallenden Teilkreditsummen vermerkt. Die Basis, auf der die Wertangaben der Güter fußen, ist strittig – auffällig glatte Zahlen, die auf

⁶⁶ Criniti (1990), S. 931 und (1991), S. 226, vgl. auch Schulten (1895), S. 346.

⁶⁷ Criniti (1991), S. 266 setzt einen Preis zwischen 500 und 1000 HS pro *iugerum* als grobe Schätzung an, doch kommt man damit nicht wesentlich weiter. Klar dürfte nur sein, daß der Preis für Weideland niedriger war als der von kultiviertem Ackerland, was bedeutet, daß die *saltus* im Verhältnis zu den *fundi* noch ausgedehnter waren, als die Wertangaben aussagen.

3. Die Alimentarinschrift von Veleia – Aufbau und Inhalt

eine sehr grobe Taxierung schließen lassen, kommen ebenso vor wie scheinbar genaue, ungerade Zahlenwerte.

Ein zusätzliches Problem ergibt sich daraus, daß in den Fällen, in denen mehrere Güter deklariert wurden die Summe der einzelnen Wert mit dem im Präskript genannten Gesamtwert der Güter oftmals nicht übereinstimmt. In einem Großteil dieser Fälle läßt sich die Differenz durch die Belastung durch ein *vectigal* erklären, welches offenbar mit einem Abschlag auf die Teilsummen berücksichtigt wurde. Dies kann die Differenz jedoch nicht in allen Fällen befriedigend erklären. Ebenso unklar sind die Kriterien, nach denen mehrere Güter zu einem Rechnungsposten zusammengefasst wurden.

Nicht alle Liegenschaften wurden gesondert taxiert. Einige Güter wurden, obwohl formal selbständig, zu Rechnungsposten zusammengefasst, wobei die Einzelsummen teils mit angegeben wurden, teils nicht. Zumeist liegen diese Güter in ein und demselben Gau, oder zumindest in einander benachbarten *pagi*, was die Vermutung nahelegt, daß es sich hier um eine Art von Bewirtschaftungseinheiten handelt. Dafür spricht auch, daß die einzelnen Komponenten oftmals einen zu geringen Wert besitzen, als daß man in ihnen ein autark geführtes Gut sehen möchte. Leider gibt es jedoch einige Fälle, in denen Güter aus nicht aneinander angrenzenden Gauen zusammen oder offenkundig zusammengehörige Liegenschaften in getrennten Posten aufgeführt wurden.⁶⁸ So bemerkt De Pachtère (S. 106f.): »Il semble qu'il y ait parfois comme une gageure de rapprocher dans la profession les territoires les plus différents et les plus éloignés d'une même raison agricole.« Er äußerte daher die Vermutung, daß die Güter eines Posten von ihrem Eigentümer zum gleichen Zeitpunkt erworben wurden.⁶⁹ Veyne hingegen vertrat die Auffassung, daß Güter gleichen Schätzwertes zusammengefasst wurden.⁷⁰ Eine befriedigende Lösung jedoch bietet meines Erachtens keine der beiden Hypothesen.

Im Durchschnitt erhielten die Eigner in Veleia ca. 8% ihrer Sicherheitsleistung als Kredit. De Pachtère konnte zeigen, daß es ein recht klar eingehaltenes System gab und der intendierte Satz bei 8.05% lag, d.h. daß die kaiserlichen Mandatare für je 1000 volle HS Sicherheit 80.5 HS Kreditsumme bewilligten.⁷¹ So erhielt beispielsweise Glitia Marcella (obl. 39) für ihre Güter im Wert von 100000 HS eine Summe 8050 HS als Darlehen, P. Atilius Saturninus (obl. 8), dessen Sicherheiten sich auf 50000 HS beliefen, entsprechend die Hälfte (4025 HS). Bei C. Vibius Probus (obl. 12) M. Varius Felix (obl. 27) beträgt die Kreditsumme jeweils 4668 Sesterzen, obwohl der Wert ihrer Güter etwas unterschiedlich ist (58800 bzw. 58350). Folglich bekamen die Eigner für je volle 1000 Sesterzen Sicherheit 80,5 HS an Darlehen. In den Fällen, in denen der im Präskript angegebene Gesamtwert der Güter von der Summe der Einzelposten abwich, war ersterer maßgeblich, was *obligatio* 37 zeigt: Obwohl die Summe der Teilbeträge 100000 HS beträgt, erhielt der Eigentümer L. Valerius Parra nicht wie Glitia Marcella 8050, sondern lediglich 7887 Sesterzen, was ziemlich genau dem im Präskript verzeichneten Betrag von 98000 HS entspricht.⁷² Dennoch vermag es auch bei dieser Erklärungsansatz nicht, sämtliche Wertangaben zu erklären.

Ein weiteres Problem betrifft die Tatsache, daß der in den Präskripten genannte Gesamtwert der Güter in der Regel nicht mit der Summe der Einzelposten übereinstimmt.⁷³ Bereits De Pachtère hat darauf hingewiesen, daß sich die meisten dieser Fälle mit der Belastung durch ein im Präskript vermerktes *vectigal* (welches einen Abschlag nach sich zieht) erklären lassen.⁷⁴ Es bleiben aber dennoch zu viele ungeklärte Fälle, als daß man dieses Problem als gelöst betrachten könnte.⁷⁵

Die Alimentarinschrift vermerkt ein *vectigal* nur global im Präskript mit der Formel *deducto vectigali*. Da es aber für uns von Interesse ist, welche Güter genau davon betroffen sind, habe

⁶⁸ Zu diesem Problem siehe De Pachtère (1920), S. 106-108 und Veyne (1957/58), S. 190-194.

⁶⁹ De Pachtère (1920), S. 107f.

⁷⁰ Veyne (1957/58), S. 191f.

⁷¹ De Pachtère (1920), S.98-100.

⁷² Rechnerisch ergibt sich 7889 (98 × 80,5).

⁷³ In den Tabellen findet sich in diesen Fällen direkt unter dem Strich die Summe der Einzelposten, eine Zeile tiefer steht der Gesamtwert aus dem Präskript.

⁷⁴ De Pachtère (1920), S. 98-115.

⁷⁵ Vgl. Criniti (1991), S. 268-269.

ich in der letzten Spalte der Tabellen die Wert-Kredit-Relation eingefügt. Diese Zahl gibt an, wieviel Prozent des Wertes der betreffenden Liegenschaft der Eigentümer als Kreditsumme erhält. Der Durchschnitt liegt für die obl. 1 bis 46 bei etwa 8%.⁷⁶ Eine deutliche Abweichung nach unten weist demnach darauf hin, daß das Gut durch ein *vectigal* belastet war.⁷⁷ Für die ebenfalls vorkommenden Abweichungen nach oben (bis maximal 10%) gibt es keine befriedigende Erklärung. Die logische Schlußfolgerung wäre, daß es sich hierbei um besonders ertragreiche oder aus anderen Gründen attraktivere Güter handelte, aber dafür liegen keine Hinweise vor. Für die obl. 47-51 liegt das Wert-Kreditverhältnis einheitlich bei 10%, so daß in diesen Fällen keine Aussage möglich ist.⁷⁸

⁷⁶ Criniti (1991), S. 269.

⁷⁷ Da sich Abweichungen auch bei Deklarationen finden, für ein *vectigal* nicht ausdrücklich vermerkt ist, könnte dies für die Existenz anderer, nicht genannter Belastungen sprechen. Dies würde dann die oben erwähnten Differenzen zwischen Gesamtsumme und Addition der Einzelposten erklären.

⁷⁸ Allerdings ist in diesen Deklarationen ohnehin kein *vectigal* vermerkt.

4. Eigentümer und Nachbarn

In diesem Kapitel sollen nun, nach Familien geordnet, die einzelnen Teilnehmer an der *obligatio* einer möglichst umfassenden Gesamtschau unterzogen werden. Dazu werden nicht nur die jeweiligen Deklarationen tabellarisch aufgeführt, sondern auch etwaige Belege als Nachbarn anderer Liegenschaften. Ferner finden sich alle weiteren in der Alimentarinschrift bezeugten Personen gleichen Gentilizes sowie Güter entsprechenden Namens (also alle *fundi Antoniani* im Abschnitt über die *Antonii* etc.) aufgelistet. Wo verfügbar, wurden selbstverständlich auch anderweitige epigraphische Zeugnisse einzelner Familien berücksichtigt. Aufgrund dieser Materialbasis soll zunächst ein möglichst detailliertes Bild der Besitzstrukturen aller Deklaranten erstellt werden. Darüber hinaus soll jedoch auch versucht werden, die jeweiligen Familienverhältnisse (inklusive der nur als Nachbarn bezeugten Personen) zu rekonstruieren und aufgrund etwa vorhandener Familiengüter auch die Herkunft der jeweiligen *gentes* zu erhellen, um so ein möglichst genaues Bild des für uns in der Alimentarinschrift faßbaren Personenkreises zu erhalten.

4.1. Aebutii

Wichtigster Vertreter dieser Familie ist Q. Accaeus Aebutius Saturninus, welcher durch seinen Freigelassenen Aebutius Hermes an der *obligatio* teilnahm (obl. 41):

Tabelle 4.1.: Q. Accaeus Aebutius Saturninus (obl. 41)

Präskript:

Q. Accaeus Aebutius Saturninus per Aebutium Hermen libertum suum professus est praedia rustica, deducto vectigali, 158800 HS: accipere debet 12716 HS

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------------------------|-------------------|--|--------|--------|---------------------|
| ff. Antoniani | Alb. vico Lub. | Coelius Verus, Annii, Arruntii, r.p. Luc. | 200000 | 12716 | 6.4 |
| Summe aus dem Präskript: | | | 158800 | | 8.0 |

Bei den *fundi Antoniani*, welche er als Sicherheit bietet, handelt es sich offensichtlich um einen ganzen Gutskomplex.¹ Aufgrund des auf ihm lastenden *vectigal* wurde sein Wert mit lediglich 158800 HS veranschlagt, was einen Abschlag von mehr als 20% auf den eigentlichen Wert von 200000 HS bedeutet.² Von allen *praedia Antoniana* sind die vorliegenden die bei weitem umfangreichsten.³ Selbst wenn man einen für diese Lage wohl überzogenen Preis von 1000 HS pro *iugerum* ansetzt, beliefe sich ihre Ausdehnung noch immer auf 200 *iugera*, also einer ganzen Centurie entsprechend. Nur wenige andere *fundi* in der Alimentarinschrift weisen eine vergleichbare Größe auf. Die Güter müssen daher einen Großteil des *vicus Lubelius* eingenommen haben.⁴ Umso erstaunlicher ist es daher, daß wir keinen der *Antonii* im direkten Umfeld bezeugt kennen. Weitere *fundi Antoniani* sind weiter nördlich im *Albensis* in den *vici Blondelia* und *Secenia* zu finden,

¹ Möglicherweise deutet die Zahl von vier Nachbarn darauf hin, daß es sich um ursprünglich zwei getrennte Güter handelte, da bei der Deklaration von Grundbesitz jeweils zwei Nachbarn anzugeben sind (s.o. Kap. 2).

² Diese auffallend runde Zahl scheint auf eine recht summarische Schätzung hinzudeuten.

³ Vgl. Kap. 4.5, Tab. 4.33.

⁴ Zur Lokalisation s. u.

4. Eigentümer und Nachbarn

wo die *Antonii* die Masse ihres Besitzes konzentriert haben (siehe Kapitel 4.5).

Mit C. Coelius Verus, den Brüdern Annius Rufinus und Verus und der Stadt Luca hat Saturninus die größten Grundbesitzer im Südwesten Veleias als Nachbarn. Ihre ausgedehnten *saltus* nehmen weite Teile der hochgelegenen Regionen im *Albensis* und besonders im *Statiellus* ein. Umgekehrt taucht auch Saturninus seinerseits als Nachbar von ihnen auf, was ein bezeichnendes Bild von den Verflechtungen und der Besitzkonzentration dort wiedergibt (siehe Tab. 4.2; vgl. Kapitel 5.1 und 5.12).

Wie man leicht sieht, handelt es sich in den ersten Fällen um den gleichen Komplex – die *fundi Mucianus Clouster (Tullare)* und *Antonianus Sevouonianus Tullare* (siehe auch Kapitel 4.9 und 4.4), der bei dem südwestlich von Bettola in einem Talkessel gelegenen Tollara lag (siehe Karte C.2).⁵ Angesichts der auffallenden Übereinstimmungen ist man versucht, eine Verbindung zu den *fundi Antoniani* des Saturninus herzustellen. Dem stünde allerdings die bislang vorherrschende Lokalisierung des sonst nicht weiter belegten *vicus Lubelius* bei Liveglia im oberen Ceno-Tal entgegen.⁶ Da dies aber lediglich auf toponomastischen Erwägungen gründet und das Ceno-Tal geographisch nicht zu einem *vicus* des *Albensis* passt, scheint dies Gleichsetzung mit Liveglia nicht zwingend, woraus folgt, daß sich die *ff. Antoniani* und damit auch der *vicus Lubelius* durchaus in Nachbarschaft zu den genannten Gütern von Coelius und den Anni befunden haben können.⁷ Zusätzliche Plausibilität gewinnt diese Vermutung, wenn man die von Di Cocco/Viaggi vorgeschlagene Lage des *Velleius* südlich von Veleia akzeptiert.⁸ Die für das Grenzgebiet von *Albensis* und *Velleius* bezeugten *s. sive ff. Avega Veccius, Debelis et s. Velviae Leucumelius* im Besitz der Anni, als deren Nachbar Aebutius genannt wird, wären dann im Bereich des Mte. Obolò zu suchen, der nur wenige Kilometer weiter östlich von Tollara und der angenommenen Position der *ff. Antoniani* liegt. In Anbetracht der jeweils großen Ausmaße der Güter scheint hier also ein direkter räumlicher Zusammenhang zu bestehen.⁹ Somit wären die *ff. Antoniani* das einzige belegte und erschließbare Gut von Aebutius Saturninus und zugleich räumlich recht genau zu bestimmen.

Auffallend an Saturninus sind seine zwei Gentilizien. Es handelt sich neben den *Herennii Naevii* (s. Kap. 4.20) um den einzigen Fall in der Alimentarinschrift. Während man nach weiteren *Accaei* in Veleia und Umgebung vergeblich sucht, sind *Aebutii* durchaus zu finden: Die *Aebutii fratres* (Tab. 4.3) aus dem *lunonius* sind wohl mit den im Nachbarpagus *Floreius* belegten Aebutius Pudens (Tab. 4.4) und Secundus (Tab. 4.5) gleichzusetzen, da neben der Namensgleichheit und den aneinander angrenzenden *pagi (lunonius und Floreius)* auch eine gewisse räumlich Verflechtung auszumachen ist. So ist Pudens als Anrainer der *fundi Delliani* belegt, die Coelius Verus gehören (obl. 16). Secundus ist Nachbar von C. Dellius Proculus (obl. 15) und L. Granius Priscus (obl. 19), in letzterem Fall zusammen mit C. Coelius Verus, und schließlich sind die *Aebutii fratres* mit Dellius Proculus zusammen als Nachbarn von Virius Nepos (obl. 2) aufgeführt. Über eine Verbindung der beiden zu Saturninus kann man bestenfalls spekulieren.

Ebenso bleibt die Herkunft der Familie unklar.¹⁰ Da keinerlei *praedia Aebutiana* in der Alimentarinschrift belegt sind, liegt der Verdacht nahe, daß es sich um eine zugezogene Familie handelt. In dieselbe Richtung deutet auch das andere Gentiliz *Accaeus*, zu dem ebenfalls keinerlei *praedia*

⁵ Criniti (1991), S. 214 und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 51.

⁶ Criniti (1991), S. 243.

⁷ So auch Di Cocco/Viaggi (2003), 51, vgl. Kap. 5.1.

⁸ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 57-59, s. auch Kap. 5.15.

⁹ S. auch Kap. 5.1.

¹⁰ Im Jahre 183 v. Chr. war ein T. Aebutius Carus *triumvir coloniae deducendae* von Parma und Modena (Dardaine (1969-70), S. 219; vgl. RE I 442-10). Zehn Jahre später gehörte er einer Kommission an, welche sich mit Viritan-Assignationen in der Region zu befassen hatte. Sollten wir in ihm den Namenspatron der *Aebutii* sehen? Anhand einer Inschrift aus Placentia (CIL XI 1230), welche einen Ritter namens Q. Albinus Secundinus Mestrius Aebutius Tullianus ehrt, möchte Dal Cason (1997), S. 571, die Herkunft der *gens* dort festmachen, was mir allerdings nicht zwingend erscheint. Aus Veleia gibt es noch zwei weitere epigraphische Belege anzuführen: Auf einem Ziegelstempel findet sich der Name C. *Aeb[utius]*? (CIL XI 6695, 7 b) und in CIL XI 1205 ist neben dem aus der Alimentarinschrift bekannten L. Granius Priscus auch eine *Aebutia* erwähnt (für den Text der Inschrift s. S. 141).

Tabelle 4.2.: Q. Accaeus Aebutius Saturninus (adf.)

| | | | | | | |
|------------------------------|------------------------|------|----------------------------------|--------|-------|-----|
| <i>C. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | |
| | f. Dirrianus | Iun. | Virius Nepos, Attii ftr. | 31600 | 3000 | 9.5 |
| | f. Graecanasius totus | Dom. | Vibius Severus, Attii ftr., pop. | | | |
| 3/10 | f. paternus | | | | | |
| 1/3 | f. Claris | | | | | |
| 1/4 | f. Aterelanus | | | | | |
| 1/2 | f. Mucianus | Alb. | Aebutius Saturninus, | | | |
| | Clouster Tullare | | Anni, pop. | | | |
| 1/2 | f. Antonianus | | Aebutius Saturninus, | | | |
| | Sevuonianus Tullare | | pop. | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>Anni fratres (17)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Mucianus | Alb. | Aebutius Saturninus, | 18000 | 1000 | 5.6 |
| | Clouster | | Coelius Verus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Antonianus | | iid. | | | |
| | Sevonianus Tullare | | | | | |
| | s. sive ff. Avega, | Alb. | r.p. Luc. et Vel., | 178000 | 16000 | 9.0 |
| | Veccius, Debelis et | et | Aebutius Saturninus | | | |
| 2/3 | s. Velviae Leucumelius | Vel. | | | | |

existieren.

Was läßt sich nun über die ökonomischen Verhältnisse von Saturninus sagen? Zunächst fallen natürlich seine *fundi Antoniani* auf, sowohl hinsichtlich ihres Umfangs, als auch ihrer Lage. Wie bereits gesagt, finden sich in der Alimentarinschrift wenige Güter vergleichbaren Umfangs. Alle anderen bekannten *fundi Antoniani* haben in Vergleich dazu eine sehr bescheidene Größe.¹¹ Ein solches Gut deutet im veleiatischen Kontext auf Viehwirtschaft hin. Zwar ist in der Deklaration ausdrücklich von *fundus* und nicht *saltus* die Rede, doch erscheinen die Grenzen zwischen den beiden Kategorien in der Inschrift bisweilen fließend.¹² Dazu paßt auch die oben erwähnte Tatsache gut, daß mit C. Coelius Verus, den Brüdern *Anni* und der Stadt Luca die größten Besitzer von Weideland in dieser Gegend als seine Nachbarn genannt sind. Vergleichbar scheint hier auch der Fall von Antonia Vera (obl. 25). Auch sie besitzt ein ähnliches Gut, welches sich über die *pagi Martius* und *Albensis* erstreckt (vgl. Kap. 4.5, Tab. 4.25):

| | | | | | |
|-------------------------|--------|------------------|--------|-------|-----|
| f. Antonianus Collianus | Mart./ | Calidii Proculus | 180000 | 16000 | 8.9 |
| Valerianus Cornelianus | Alb. | et Priscus | | | |
| cum communionibus | | | | | |

Somit scheint sich Saturninus in den exklusiven Zirkel der Besitzer von Weideflächen im Südwesten Veleias einzureihen. Die Güter des Saturninus grenzen an die Weideflächen der Gebrüder *Anni*, welche im Grenzbereich der *pagi Albensis* und *Velleius* gelegen sind,¹³ und fügen sich also gut in den Kontext der Viehwirtschaft ein.

Wie gesehen, waren die Weideflächen im Südwesten Veleias im wesentlichen in der Hand auswärtiger Besitzer. Eine Ausnahme mag hier allenfalls Antonia Vera bilden. Dies und der Be-

¹¹ Siehe Tabelle 4.33, S. 61f.

¹² So erscheint mehrfach die Wendung *saltus sive fundus* in Deklarationen. Auch in den juristischen Quellen besteht keineswegs Einigkeit über die Terminologie landwirtschaftlicher Güter, worauf De Martino (1994), S. 326-327, hinweist.

¹³ Bezeichnenderweise findet sich auch hier die Wendung *saltus sive fundi Avega Veccius Debelis*, vgl. Anm. 12.

4. Eigentümer und Nachbarn

sitz eines solch singulären Komplexes wie der *fundi Antoniani*, welcher für den *Albensis* gänzlich atypisch ist, legt zum Schluß also über die onomastischen und epigraphischen Belege hinaus die Vermutung nahe, daß es sich auch bei Q. Accaeus Aebutius Saturninus nicht um einen einheimischen Grundbesitzer handelte. Vielmehr ist damit zu rechnen, daß er etwa in den Nachbarstädten Placentia, Parma oder gar Luca ansässig war. Ob seine veleiatischen Güter Ergebnis einer planmäßigen Erweiterung seiner Besitzungen waren eher Zufallsprodukt einer Erbschaft oder dergleichen waren, läßt sich nicht entscheiden, doch tendiere ich eher zur ersten Möglichkeit.

Tabelle 4.3.: Aebutii fratres

| | | | | | | |
|-----|--------------------------------|------|---|-------|------|-----|
| | <i>M. Virius Nepos (2)</i> | | | | | |
| | f. Munatianus Praestanus | Iun. | Stonicelii ftr., pop. | 14000 | | |
| | Vibianus Vaculeianus | | | | | |
| 1/2 | f. Cornelianus Collacterianus | | Coelius Verus, | 26300 | | |
| | Flaccelliacus cum | | Catunius Pupillus, pop. | | | |
| 1/4 | colonia Munatiana Artefigia et | | | | | |
| | colonia Vettiana Cornelianiana | | | | | |
| 1/2 | f. Acilianus Albonianus | | Dellius Proculus, Aebutii ftr , pop. | 10432 | | |
| | Caninianus | | | | | |
| | | | | 50732 | 4000 | 7.9 |

Tabelle 4.4.: Aebutius Pudens

| | | | | | | |
|-----|------------------------------|-------|---|--------|------|-----|
| | <i>C. Coelius Verus (16)</i> | | | | | |
| 1/3 | f. Polionianus | Farr. | L. Dellius, Publicius Stephanus | 10000 | | |
| | f. Dellianus Afranianus et | Flor. | Q. Baebius, Aebutius Pudens , pop. | 122000 | | |
| 1/2 | f. Dellianus | | | | | |
| | | | | 132000 | 4532 | 3.4 |

Tabelle 4.5.: Aebutius Secundus

| | | | | | | |
|-----|---------------------------------|-------|---|-------|------|-----|
| | <i>C. Dellius Proculus (15)</i> | | | | | |
| 1/2 | f. Mucianus | Flor. | M. Petronius Epimeles, | 44630 | 4000 | 9.0 |
| | f. Cornelianus Terentianus | | L. Granius Proculus, pop. | | | |
| 1/3 | f. Vitillianus Rufianus | | Calidius Censor, L. Granius, pop. | | | |
| | f. Pulleliacus | | se et Valerii ftr. | | | |
| 1/2 | f. Virocaesius | | Aebutius Secundus , Dama | | | |
| 1/6 | f. Virocaesius | Sal. | Veleiates | | | |
| | <i>L. Granius Priscus (19)</i> | | | | | |
| | ff. Calidianus et Triccellianus | Flor. | Coelius Verus, Aebutius Secundus | 31000 | 1000 | 3.2 |
| | f. Mucianus | | Virius Fuscus, Dellius Seninus, | | | |
| | f. Cassianus | | Minicia Polla | | | |
| 1/2 | silvae Suffitanae | | Avillii ftr. | | | |
| | | | Petronius Epimeles | | | |

4.2. Afranii

Von den drei in der Alimentarinschrift bezeugten *Afranii* – P. Afranius Aphthorus (obl. 6), Afrania Musa und Afranius Priscus – fallen die beiden erstgenannten durch ihr *cognomen* auf, welches auf unfreie Herkunft hinzudeuten scheint.¹⁴

¹⁴ Vgl. Solin (1982), S. 728 (Apthorus) und S. 386 - 388 (Musa).

Apthorus ist ein gutes Beispiel für die lokale Besitzkonzentration in Veleia. Sämtliche belegte Güter von ihm liegen im *pagus Domitius*:

Tabelle 4.6.: P. Afranius Apthorus (obl. 6)

Präskript:

P. Afranius Apthorus professus est praedia rustica 425000 HS:
accipere debet 34206 HS

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------------------------|------|--|--------|--------|---------------------|
| s. Helvonus | Dom. | Annii ftr., Volumnius Crescens, pop. | 275000 | 25000 | 9.1 |
| colonia Soliceli | | Sulpicia Prisca, Annii ftr., Volumnius Crescens, pop. | 25000 | 2000 | 8.0 |
| s. Atielia | | Licinius Cato, Antonius Priscus, pop. | 125000 | 7206 | 5.8 |
| Summe der Einzelposten: | | | 425000 | 34306 | 8.0 |
| Summe aus dem Präskript: | | | " | " | " |

Den Kern seiner Besitzungen bilden die beiden *saltus* Helvonus und Atielia im Wert von zusammen 400000 HS. Neben den runden Wertangaben fällt weiterhin die stark unterschiedliche Relation von Schätzwert und ausgezahlter Kreditsumme auf (9,1% bzw. 5,8%). Während sie im ersten Fall gut einen Prozentpunkt über dem Durchschnitt liegt, scheint der ungewöhnlich niedrige Wert von 5,8% auf eine Belastung durch ein *vectigal* hinzudeuten, welches allerdings im Präskript nicht vermerkt ist.¹⁵

Die *colonia Soliceli* gehört räumlich offensichtlich zum *saltus Helvonus*, wie die Übereinstimmung der Nachbarn (*Annii fratres* und *Volumnius Crescens*) zeigt. An sie lassen sich die *saltus sive fundi Rubacotius et Solicelo* von *Sulpicia Priscilla* (obl. 9) anschließen, als deren Nachbar Apthorus bezeugt ist (siehe Tabelle 4.7). Die Namensähnlichkeit mit *Sulpicia Prisca*, der Anliegerin der *colonia Soliceli*, kann schwerlich ein Zufall sein und bestätigt unsere Vermutung.¹⁶ So ist nämlich wiederum *Sulpicia Prisca* zusammen mit *Afranius Apthorus* dem *saltus Rubacausti* von *Sulpicia Priscilla* benachbart, welcher lediglich eine lautliche Variante zu *Rubacotius* darstellt.¹⁷ Damit bilden die genannten Liegenschaften von *Afranius* und *Sulpicia*, zusammen mit denen der als Nachbarn genannten *Sulpicia Prisca*, den *Anni* und *Volumnius Crescens*, offenkundig einen einzigen riesigen Komplex mit einem Wert von mehr als 800.000 HS. Leider läßt dieser sich nicht genau lokalisieren. Zwar werden die Namen *Rubacotius/Rubacaustus* und *Solicelo/i* mit den heutigen Ortschaften *Revigozzo* und *Costa Sereggia* identifiziert,¹⁸ doch verträgt sich dies nur schlecht mit den Angabe in der Inschrift, wonach die *saltus sive fundi Rubacotius et Solicelo* von *Sulpicia Priscilla* (obl. 9) teils noch im *Ambitrebius* lagen, da die beiden vorgeschlagenen Orte dafür zu weit südlich liegen.¹⁹ Am ehesten ist also eine Lage im nördlichen *Domitius* anzunehmen, westlich von *Ebbio* anzunehmen, wo der *s. Eburelia* lokalisiert wird, der in *Sulpicias* Deklaration zusammen mit den genannten Gütern auftaucht.²⁰

¹⁵ Die *obligatio* des Apthorus ist eine der wenigen, bei denen die Wertangaben des Präskripts mit der Summe der Einzelposten übereinstimmt. Zu diesem (ungeklärten) Phänomen siehe Kap. 2.

¹⁶ Vgl. auch Kap. 4.24.

¹⁷ Zum Wechsel von *-au* zu *-o* siehe Leumann (1977), § 83, S. 71-73.

¹⁸ Criniti (1991), 212f.

¹⁹ Di Cocco/Viaggi (2003), 44-46.

²⁰ S. 4.24 und 5.5.

4. Eigentümer und Nachbarn

Auch zum *saltus Atiela* lassen sich einige Beobachtungen anknüpfen. Als seine Nachbarn sind Licinius Cato und Antonius Priscus vermerkt. Letzterer besitzt ebenfalls im *Domitius* einen *fundus Vicirianus Mammuleianus cum communionibus* (obl. 28), an den die Besitzungen von L. Licinius, dem oben erwähnten Licinius Cato und eben Afranius Aphthorus angrenzen. Ferner besitzt ein Verwandter des Priscus, P. Antonius Sabinus (obl. 20), weitere Teile des *fundus Mammuleianus*, als dessen Nachbarn wiederum Antonius Priscus und Afranius Aphthorus auftauchen. An der geographischen Zusammengehörigkeit der drei Güter kann somit kein Zweifel bestehen. Sollte die von schon von Formentini vorgeschlagene Lokalisierung des *fundus Vicirianus Mammuleianus* bei Viserano zutreffen, so wäre also auch der *s. Atiela* dort im nördlichen *Domitius* suchen.²¹

Die weiteren Erwähnungen von P. Afranius Aphthorus als Nachbar in den Obligationen 3, 28 und 31 lassen sich an keine der bereits behandelten Liegenschaften anschließen.²² Somit können wir mit einiger Sicherheit feststellen, daß Aphthorus über seine deklarierten Liegenschaften hinaus noch mindestens drei weitere Güter besessen haben muß. Dies ist auch schon deshalb wahrscheinlich, als es schwer vorstellbar ist, daß sich sein Vermögen ausschließlich aus *saltus* und einer *colonia* zusammengesetzt hat. Vielmehr müssen im Verhältnis zu den ausgedehnten Weideflächen wohl noch mehrere *fundi* existiert haben, was auf ein Vermögen von insgesamt 500000 HS schließen läßt. P. Afranius Aphthorus gehört somit neben Sulpicia Priscilla (obl. 9), den Brüdern Annius Rufinus und Verus (obl. 17) sowie Cn. Antonius Priscus zu den drei größten Grundbesitzern im *Domitius*.²³

Über die Herkunft des Aphthorus kann nur spekuliert werden. Aufgrund einer Inschrift (CIL XI 1531) möchte Dal Cason die drei *Afranii* der Stadt Luca zuweisen.²⁴ Dies erscheint aus mehreren Gründen nicht möglich. So läßt sich zunächst keinerlei Verbindung von Priscus und Musa zu Aphthorus feststellen. Wie gesehen, waren dessen Liegenschaften streng auf den *Domitius* beschränkt und wir haben keinen Grund zur Annahme, daß er noch weitere Güter in einem anderen *pagus* besessen hat. Die wenigen Belege von Priscus und Musa (Tabelle 4.8 und 4.9) ergeben keinerlei Anhaltspunkte für eine Verbindung zum *Domitius* und damit zu Aphthorus. Wir können nicht einmal mit Bestimmtheit sagen, ob zwischen Priscus und Musa eine Verbindung bestand, denn obwohl sie beide als Nachbarn einer der placentinischen Liegenschaften von Cornelia Severa (obl. 31) erwähnt werden, beziehen sich die Angaben auf zwei unterschiedliche, nicht lokalisierte Gaue. Wenn überhaupt wäre man also eher geneigt, Priscus und Musa Placentia als Luca zuzuordnen.²⁵ Eine wie auch immer geartete Zusammengehörigkeit der drei *Afranii* läßt sich also nicht belegen. Zudem zeigt die Existenz dreier *fundi Afraniani*, daß in Veleia eine *gens* diesen Namens dort beheimatet gewesen sein muß (Tab. 4.10). Zwei der drei Güter liegen im *Floreius*, wo auch Afranius Priscus belegt ist. Hier könnte also eine vage Verbindung bestehen. Es wäre aber auch durchaus möglich, daß P. Afranius Aphthorus als Erbe seines sonst wohl kinderlosen Herrn zu seinen Besitzungen gelangte. Einen ähnlich gelagerten Fall finden wir bei den *Cornelii* (siehe Kap.4.10). Hier vererbte Cornelius Severus (obl. 48) seinem einzigen Kind Cornelia Severa (obl. 31) den Großteil seines stattlichen Vermögens, bedachte jedoch auch zwei seiner Freigelassenen, Cornelius Onesimus (obl. 7) und Helius (obl. 29), zusammen mit einem Gut im Wert von 100000 HS. Somit lebte auch nach dem Aussterben der männlichen Linie über die *liberti* der Name der *gens* fort.

²¹ Formentini (1930), S. 9; vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), 45, Anm. 77 und 79 sowie 39, Anm. 44.

²² Lediglich der *fundus Licinianus* von Cn. Antonius Priscus (obl. 28) könnte in der Nähe des *Mammuleianus*-Komplexes gelegen haben, wo zwei *Licinii* als Nachbarn belegt sind. Der *fundus Messianus* von T. Naevius Verus (obl. 3) entspricht dem heutigen Missano bei Bettola, Criniti (1991), S. 209, s. Karte C.2.

²³ Siehe auch Kapitel 5.5.

²⁴ Dal Cason (1997), S. 571. Die Inschrift lautet: *Sex. Afranio / Burriano [v]ixit a[nnos] XXXV di[es] XLVIII[III] / fecit / Afrania Mus[a] // mater pro filio.*

²⁵ Außerdem beschränkte das Engagement der Lucenser vornehmlich auf die *saltus* im Süden und Südwesten Veleias.

Tabelle 4.7.: P. Afranius Apthorus (adf.)

| | | | | | | |
|----------------------------------|--|--------------------|---|--------|-------|-----|
| <i>T. Naevius Verus (3)</i> | | | | | | |
| 2 | coloniae | Bag. vic. Ivan. | C. Naevius, M. Appius, pop. | 10000 | | |
| | colonia | Bag. vic. Nit. | Licinius Cato, pop. | 9000 | | |
| 1/4 | f. Eburnelia cum silvis | Dom. | Sulpicia Priscilla, pop. | 12829 | | |
| | f. Messianus | | P. Afranius Apthorus , C. Volumnius (Memor?), pop. | 11000 | | |
| | | | | 42829 | 3000 | 7.0 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>Sulpicia Priscilla (9)</i> | | | | | | |
| 1/2 | s. sive ff. Rubacotius et Solicelo in solidum | Dom./ Amb. | Afranius Apthorus , Coelius Verus, pop. | 400000 | 34000 | 8.5 |
| | s. Eburnelia | | | | | |
| | s. Rubacausti | Dom. | Afranius Apthorus , Sulpicia Prisca, pop. | 90000 | 4630 | 5.1 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>P. Antonius Sabinus (20)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Ancharianus | Alb. | M. Antonius, Calidius Proculus | 56800 | 3722 | 6.6 |
| 1/2 | f. Virtianus | | Coelius Verus, L. Annius, pop. | | | |
| | f. Calidianus | | M. Antonius, Decimius Bassus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Serranillianus | | Sexti fr., Antonius Priscus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Virianus Vicarianus | Dom. | Antonius Priscus, Afranius Apthorus | | | |
| | Mammuleianus et | | | | | |
| 1/8 | f. Mammuleianus | | | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Vicirianus | Dom. | Afranius Apthorus , Licinius Cato, L. Licinius, pop. | 30000 | 1477 | 4.9 |
| | Mammuleianus cum communionibus | | | | | |
| 7/8 | f. Licianus | | Antonius Sabinus, Afranius Apthorus , pop. | 13000 | 1000 | 7.6 |
| 1/2 | f. Petilianus | | Antonius Priscus, pop. | | | |
| | f. Veturianus Virianus | | L. et C. Anni, P. Afranius Apthorus | 133000 | 12000 | 9.0 |
| | Vibianus Satrianus paternus | | | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | | |
| 3/4 | f. Aulianus Tituronianus | Dom. | Afranius Apthorus , Trebellius Memor | 112000 | 5000 | 4.5 |
| 3/4 | f. Ulamunius | Bag. | Fabius Firmus, C. Vibius | | | |

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.8.: Afranius Priscus

| | | | | | | |
|-----|--|------------------------------|---|-------|------|-----|
| | <i>L. Granius Priscus</i> (19) ff. Caesiani Naeviani Firmiani Arriani Carigenus f. Atilianus Arruntianus Innielus | Salv. Flor. | P. Terentius Florus, P. Sulpicius Bacchus, C. Cassius, pop. Afranius Priscus , Valerius Parra | 37000 | 3012 | 8.1 |
| 1/2 | <i>Cornelia Severa</i> (31) f. Pomponianus Antoninianus f. Littonianus Appianus Ucubatianus silvae Castricianae et Picianae agelli Vibulliani | Cer. Iul. Verg. Ap. | Afrania Musa, pop. Vibullus Severus, pop. Cornelia Severa Afranius Priscus , pop. | 26000 | 2000 | 7.7 |

Tabelle 4.9.: Afrania Musa

| | | | | | | |
|-----|--|------------------------------|---|-------|------|-----|
| 1/2 | <i>Cornelia Severa</i> (31) f. Pomponianus Antoninianus f. Littonianus Appianus Ucubatianus silvae Castricianae et Picianae agelli Vibulliani | Cer. Iul. Verg. Ap. | Afrania Musa , pop. Vibullus Severus, pop. Cornelia Severa Afranius Priscus, pop. | 26000 | 2000 | 7.7 |
|-----|--|------------------------------|---|-------|------|-----|

Tabelle 4.10.: praedia Afraniana

| | | | | | | |
|-----|---|----------------|---|--------|-------|-----|
| | <i>C. Dellius Proculus</i> (15) f. Afranianus Mancianus Bittelus Arruntianus | Iun. | r.p. Luc. Minicia Polla, pop. | 155000 | 13000 | 8.4 |
| 1/3 | <i>M. Coelius Verus</i> (16) f. Polionianus | Farr. | L. Dellius, Publicius Stephanus | 10000 | | |
| 1/2 | f. Dellianus Afranianus et f. Dellianus | Flor. | Q. Baebius, Aebutius Pudens, pop. | 122000 | | |
| | | | | 132000 | 4532 | 3.4 |
| 1/2 | <i>L. Granius Priscus</i> (19) ff. Graniani Afraniani cum appenino Laevia f. Valerianus Laevia f. Marianus | Flor. Herc. | Coelius Verus, Caerellius Verus, pop. M. Minicius, Terentius Sabinus, pop. | 44000 | 2000 | 4.5 |

4.3. Albii

Aus der *gens Albia* kennen wir namentlich drei Personen: P. Albius Secundus (obl. 14), dessen Sohn Severus, welcher auch die *obligatio* vornahm, und Albius Priscus, der nur als Nachbar bezeugt ist und vielleicht ein Bruder von Secundus sein könnte.²⁶

Den Kern des Vermögens von Albius Secundus bildet mit einem Wert von 120000 HS der *fundus Iulianus cum figlinis et coloniis novem* (s. Tab. 4.11). Neben der stattlichen Größe fällt auch die Erwähnung der *figlinae* und *coloniae* auf, welche einen nicht unerheblichen Anteil am Wirtschaftsleben des Gutes gehabt haben müssen. Dieser *fundus* ist im Gebiet des heutigen Chiulano (circa fünf Kilometer südwestlich von Ponte dell'Olio) zu suchen.²⁷ Unter den Nachbarn findet sich L. Maelius Severus (obl. 24), welcher in dem fraglichen Gebiet einen *fundus Cassianus Novianus Rutilianus Plautianus Antonianus Coceiasius* besitzt, der laut Inschrift *pago Iunonio sive quo alio in Veleiate* gelegen ist und als dessen Anrainer auch Secundus genannt ist. Dieser Komplex läßt sich durch den Namen *Cassianus* mit dem heutigen Cassano identifizieren, das ebenfalls in der Gegend von Ponte dell'Olio liegt.²⁸ Beide Orte sind lediglich 3,5 km Luftlinie voneinander entfernt, beiderseits des Flusses Nure, welcher wohl auch die beiden *pagi Iunonius* und *Domitius* voneinander trennt. Dies paßt hervorragend zu den beiden Ortsangaben in der Inschrift (*Iunonio et Domitio* bzw. *Iunonio sive quo alio in Veleiate*). Die wechselseitige Nennung von P. Albius Secundus und L. Maelius Verus als Nachbarn, sowie die Tatsache, daß es sich in beiden Fällen um recht ausgedehnte Güter handelt (120000 bzw. 130000 HS) machen es somit sehr wahrscheinlich, daß es sich in der Tat um benachbarte Liegenschaften handelt, welche sich obendrein noch relativ genau lokalisieren lassen.

Tabelle 4.11.: P. Albius Secundus (obl. 14)

Präskript:

P. Albius Secundus per Albium Severum filium suum professus est praedia rustica 151200 HS: accipere debet 12153 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|--|-------------------|--|--------|--------|---------------------|
| | f. Iulianus cum figlinis et coloniis novem | Iun./ Dom. | Maelius Severus, M. Velleius, Fisius Dioga, pop. | 12000 | 10153 | 8.5 |
| 1/3 | f. sive s. Betutianus | Dom. vic. Cat. | Antonius Priscus, C. Antonius, pop. | 26200 | 2000 | 7.6 |
| | | | Summe der Einzelposten: | 146200 | 12153 | 8.3 |
| | | | Summe aus dem Präskript: | 151200 | | 8.0 |

Die andere der Besitzungen, welche Albius Severus für seinen Vater deklarierte, der *fundus sive saltus Betutianus pro parte tertia*, ist hingegen im südlichen Bereich des *Domitius* zu vermuten, circa 13 km flußaufwärts von Chiulano, falls die Gleichsetzung des *vicus Caturniacus* mit dem heutigen Cogno San Bassano zutrifft.²⁹ In dieser Gegend grenzen mit dem *Domitius*, dem *Bagiennus* (wo sich zwei weitere *fundi Betutiani* finden), dem *Albensis* und dem *Iunonius* gleich vier *pagi* aneinander. Das heutige San Bassano liegt auf einem Bergrücken auf rund 700 m Höhe, was sich gut mit einem *fundus sive saltus* vereinbaren ließe. Angesichts des relativ geringen Wertes von 26200 HS bzw. 78600 HS für das Gesamtgut kann der Anteil von *saltus* nicht sonderlich hoch gewesen sein. M. Antonius Priscus und sein sonst nicht weiter belegter Namensvetter Gaius sind als Nachbarn

²⁶ Zu den *Albii fratres* siehe unten.

²⁷ Criniti (1991), S. 207. Siehe Karte C.2.

²⁸ Criniti (1991), S. 203.

²⁹ Criniti (1991), S. 204. Siehe Karte C.2.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.12.: P. Albius Secundus (adf.)

| | | | | | | |
|---|--|----------------------------------|--|--------|-------|------|
| 2 | <i>M. Antonius Priscus</i> (5) ff. Valiani Antoniani Messiani Caturنياني | Alb. vic. Blond. | Virus Severus, Albius Secundus , C. Cominius, pop. | 32000 | 3000 | 9.4 |
| | f. Ennianus | Alb./Dom. | Virus Severus, Albius Secundus , pop. | 35000 | 3000 | 8.6 |
| | <i>C. Calidius Proculus</i> (21) f. Aurelianus Virtianus Cornelianus | Mon. (Vel./Lib.) | M. Ennius, P. Albius | 23600 | 1338 | 5.7 |
| | <i>C. Volumnius Epaphroditus</i> (22) f. Fabianus | Verg. | Licina Tertullina, P. Albius , pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | <i>L. Maelius Severus</i> (24) f. Cassianus Novianus Rutilianus Plautianus Antonianus Cocceiasius | Iun. sive quo alio in Vel. | Albius Secundus , Volumnius Verecundus | 130000 | 13000 | 10.0 |
| | <i>Cornelia Severa</i> (31) f. Moschianus | Verc. | Albius Secundus , Varronia Apollonia, pop. | 48000 | 3000 | 6.3 |

dieses Gutes genannt. Umgekehrt taucht P. Albius Secundus als Nachbar zweier Liegenschaften des Antonius Priscus auf (obl. 5) Tab. 4.12, in beiden Fällen zusammen mit Virius Severus, so daß sich vermuten läßt, daß es sich um aneinander angrenzende Güte handelte. Außerdem lagen bei ganz in der Nähe des *fundus sive saltus Betutianus*: Der *vicus Blondelia*, wo die *fundi Valiani Antoniani Messiani Caturنياني* lagen, befand sich etwas westlich des heutigen Farini d’Olmo,³⁰ nur wenig entfernt von der vermuteten Lage des *vicus Caturنيanicus*. Zur geographischen Nähe tritt außerdem auch die Namensähnlichkeit von *Caturنياني/Caturنيanicus*. Ebenso muß sich auch der *fundus Ennianus*, welcher sich über die *pagi Albensis* und *Domitius* erstreckte, in eben diesem Grenzgebiet von *Domitius*, *Albensis* und *Iunonius* befunden haben.³¹

P. Albius ist Secundus noch drei weitere Male belegt (Tab. 4.12). Einmal als Nachbar des C. Calidius Proculus (obl. 21) im *pagus Moninas*, welcher sich wohl westlich an den *Domitius* und den *Bagiennus* anschloß. Ferner als Nachbar von C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22) und Cornelia Severa (obl. 31) im placentinischen *pagus Vercellensis*, welcher sich nördlich des *Ambit-rebius* erstreckte. Somit zeigen die Liegenschaften des Secundus durchaus eine gewisse räumliche Geschlossenheit.

Zwei vereinzelte Belege aus den beiden placentinischen Gauen *Herculanius* und *Cerealis* verzeichnen des weiteren einen Albius Priscus (Tab. 4.13) und *Albii fratres* (Tab. 4.14). Da der *Herculanius* nördlich von *Iunonius* und *Floreius* gelegen ist, könnte eine Verbindung zu Albius Secundus bestehen. Leider kennen wir die Lage des *Cerealis* nicht, so daß letztlich offen bleiben muß, ob mit den *Albii fratres* Secundus und Priscus gemeint sind.

³⁰ Criniti (1991), S. 202. 243 und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 50f

³¹ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 50.

Tabelle 4.13.: Albius Priscus

| | | | | | | |
|------------------------------|-------|---|-------|------|------|--|
| <i>L. Virius Fuscus (46)</i> | | | | | | |
| f. Octavianus | Herc. | Glitia Marcellina, Albius Priscus , pop. | 36000 | 3150 | 8.75 | |

Tabelle 4.14.: Albii fratres

| | | | | | | |
|-------------------------------------|------|---------------------------------------|-------|------|-----|--|
| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | | |
| ff. Terentiani Firmiani Annisidiani | Cer. | Albii fr. , Licinia Tertullina | 52000 | 4000 | 7.7 | |

Von den *praedia Albiana* haben wir leider nur noch zwei kümmerliche Überreste bezeugt, die uns keine allzu großen Rückschlüsse erlauben (Tab. 4.15). Mommeius Persicus besitzt einen *fundus Albanus*, welcher zusammen mit anderen Liegenschaften im *Ambitrebis* einen Wert von etwas mehr als 50000 HS aufweist (obl. 13), und Naevius Firmus (obl. 42) nennt im *Bagiennus* die *fundi Didianus Albanus Vibianus* (74700 HS) sein eigen. Immerhin finden sich die in der Inschrift bezeugten Güter von P. Albius Secundus in unmittelbar angrenzenden Gauen, so daß man mit einiger Sicherheit eine Verbindung postulieren kann.

Für eine Herkunft der *Albii* aus Placentia, wie sie Dal Cason aufgrund der bereits angesprochenen Inschrift CIL XI 1230 (s. S. 10) postuliert,³² sehe ich hingegen auch in diesem Fall keinen zwingenden Grund, zumal das fragliche *nomen gentile* in der Inschrift *Albinus* und nicht *Albius* lautet. Meines Erachtens besteht ein zu enger geographischer Zusammenhang zwischen den *fundi Albiani* im *Ambitrebis* und *Bagiennus* sowie den Liegenschaften des P. Albius Secundus, welche sich, wie gezeigt, mit hoher Sicherheit im Norden und Süden des dazwischen liegenden *Domitius* lokalisieren lassen. Die placentinischen Besitzungen der Familie lassen sich gut als ein Ausgreifen nach Norden in die Po-Ebene deuten, welche fruchtbarere Böden als das veleiatische Gebiet bietet.

Tabelle 4.15.: praedia Albiana

| | | | | | | |
|--------------------------------------|--|------|---|-------|------|-----|
| <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> | | | | | | |
| f. Attianus | | Amb. | Pontii ftr. | 56460 | 3000 | 5.3 |
| f. Albanus | | | f. Attianus | | | |
| 1/4 f. Furianus | | | id. ? | | | |
| 2/3 f. Metellianus | | | Battii ftr. | | | |
| 1/2 f. Mucianus Vettianus | | | Virius Severus, Minicia Polla | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>C. Naevius Firmus (42)</i> | | | | | | |
| ff. Didianus Albanus Vibianus | | Bag. | L. et C. Annii, Naevii Verus et Priscus, Sulpicia Priscilla, pop. | 74700 | 4094 | 5.5 |

4.4. Annii

L. Annius Rufinus und C. Annius Verus (obl. 17)

L. Annius Rufinus deklarierte für sich und seinen Bruder C. Annius Verus Liegenschaften im Wert von gut 1 Mio. HS (obl. 17), abzüglich des auf ihnen lastenden *vectigal* und jener Werte, welche bereits durch Pomponius Bassus obligiert wurden. Wie ein Blick auf die Tabelle 4.16 zeigt, liegen ihre

³² Dal Cason (1997), S. 571.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.16.: L. Annius Rufinus und C. Annii Verus (obl. 17)

Präskript:

L. Annii Rufinus nomine suo et C. Annii Veri fratris, professus est praedia rustica, deducto vectigali et quod Pomponius Bassus obligavit, 1014090 HS: accipere debent 83950 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|---|---------------------|---|---------|--------|---------------------|
| | f. Solonianus cum comm. | Bag. | Naevius Firmus et Memor, pop. | 74000 | 2000 | 2.7 |
| | f. Bivelius cum comm. | | Antonius Priscus, pop. | 123400 | 10000 | 8.1 |
| | f. Spenella cum comm. | Dom. | Cn. Antonius Priscus, Licinius Cato | 26000 | 2000 | 7.7 |
| | f. Ibocelis cum comm. | | Cn. Antonius, Atilii, pop. | 20000 | 1450 | 7.3 |
| 1/2 | ff. Vatinani Toviani | Stat. | r.p. Luc., Annia Vera, pop. | 150000 | 12500 | 8.3 |
| | f. Atidianus Tovianis cum comm. | | Coelius Verus | 25000 | 2000 | 8.0 |
| | f. Undigenis cum comm. | | Lucenses, C. Coelius, pop. | 44000 | 4000 | 9.1 |
| 1/2 | f. Roudelius Glitianus cum comm. | Alb. | r.p. Luc., pop. | 36000 | 3000 | 8.3 |
| 1/2 | f. Mucianus Clouster | | Aebutius Saturninus, Coelius Verus, pop. | 18000 | 1000 | 5.6 |
| 1/2 | f. Antonianus Sevonianus Tullare | | iid. | | | |
| 2/3 | s. sive ff. Avega, Veccius, Debelis et s. Velviae Leucumelius | Alb. et Vel. | r.p. Luc. et Vel., Aebutius Saturninus | 178000 | 16000 | 9.0 |
| 1/3 | s. Bitunia et Albitemius Betutianus | Alb./Min./ Stat. | r.p. Luc., Coelius Verus | 350000 | 30000 | 8.6 |
| | | | Summe der Einzelposten: | 1044400 | 83950 | 8.0 |
| | | | Summe aus dem Präskript: | 1014090 | | 8.3 |

Güter sämtlich im westlichen und südwestlichen Teil Veleias. Die häufige Erwähnung der *communiones* sowie die großen *saltus* in ihrem Besitz machen eine Spezialisierung auf Viehwirtschaft wahrscheinlich. In dieses Bild paßt auch der hohe Anteil an vorrömischen Gutsnamen, welche auf eine Lage an den Rändern und Hochlagen des veleiatischen Gebietes hinweisen, wo die römische Kolonisation nicht hinreichte.³³

Über ihre Güter im *Bagiennus*, den *fundus Solonianus* und den *fundus Bivelius*, welche zusammen einen Wert von 200000 HS erreichen, läßt sich nur so viel sagen, daß angesichts des Verhältnisses von Wert und Kreditsumme der erstgenannte wohl mit einem *vectigal* belastet war. Der *fundus Spenella* im *Domitius* wird teils mit dem heutigen Spinello teils mit dem Mte. Spanna (nördl. von Bobbio) identifiziert.³⁴

Die *fundi Vatinani Toviani* und der *fundus Atidianus Toviani* im *Statiellus* mit den Nachbarn *res publica Lucensium* und Annia Vera beziehungsweise C. Coelius Verus gehören nicht nur dem Namen nach zusammen. Laut obl. 47 befinden sich nämlich *fundi Valerianus Tovianae Adrusiacus Lucilianus* auch im Besitz von Coelius Verus, als deren Anlieger wiederum die Lucenser und An-

³³ Vgl. De Pachtère (1920), S. 31.

³⁴ Criniti (1991), S. 213 (Spinello) und Di Cocco/Viaggi (2003), 48 (Mte. Spanna). Siehe Karte C.2.

nia Vera erscheinen, was klar beweist, daß es sich hier um einen zusammenhängenden Komplex handelt.³⁵

Über die Stellung des *fundus Undigenis* hingegen läßt sich nichts Sicheres sagen. Die Tatsache, daß auch hier die Lucenser und Coelius Verus als Nachbarn aufgeführt sind, besagt allein noch nicht viel, da beide in diesem Gebiet ausgedehnte Liegenschaften besitzen.

Die beiden folgenden, im *Albensis* gelegenen Komplexe, der *fundus Roudelius Glitianus*, sowie der *fundus Mucianus Clouster* mit dem *fundus Antonianus Sevonianus Tullare* verdienen eine eingehendere Betrachtung: Aufgrund der beiden Namensformen *Roudelius* und *Tullare* läßt sich ihre Lage recht genau bestimmen. *Tullare* ist wohl mit dem südwestlich von Bettola in einem Talkessel gelegenen Tollara identisch,³⁶ *Roudelius* findet sich in dem 1099 m hohen Monte Rudella, welcher den genannten Talkessel südlich begrenzt, wieder.³⁷ Die beiden Brüder teilen sich diese Güter mit C. Coelius Verus (s. Tab. 4.16). Obwohl dieser nicht als Nachbar des *fundus Roudelius Glitianus* aufgeführt ist, kann angesichts der Übereinstimmung in der entsprechenden Stelle (obl. 16) bezüglich der Namensformen, den Anrainern (*res publica Lucensium, Annii fratres*) und nicht zuletzt auch des Wertes (36000 HS), kein Zweifel herrschen, daß es sich hier um die beiden Hälften ein und desselben Gutes handelt. Möglicherweise liegt hier ein Fehler des Graveurs vor. Der betreffende Talkessel ist von leicht elliptischer Form mit einer West-Ost Achse von 4 km Länge sowie einer Nord-Süd-Ausdehnung von 3 km. Nach Norden, Westen und Süden ist er von mehr als 1000 m hohen Bergrücken umgeben. In östlicher Richtung weist er gegen Bettola hin einen Ausgang zum Fluß Nure auf, an dessen Lauf sich noch einige andere in der Inschrift bezeugten Güter nachweisen lassen. Neben den Gebrüdern *Annii* und Coelius Verus sind mit den Lucensern und Aebutius Saturninus noch zwei weitere Großgrundbesitzer in diesem günstig gelegenen Gebiet nachzuweisen.³⁸

Mit einem Wert von über 500000 HS nehmen die *saltus* den Löwenanteil im Vermögen der *Annii* ein. Es handelt sich hierbei um zwei Komplexe: Die *saltus sive fundi Avega, Veccius, Debelis et saltus Velloviae Leucumelius*, im *Albensis* und *Velleius* gelegen, teilen sich die Brüder mit C. Coelius Verus (obl. 47, siehe Tab. 4.58, S. 81) im Verhältnis 2 zu 1, was sich auch in den Wertangaben (178000 und 90000 HS) widerspiegelt.³⁹ Da die Lage des *Velleius* in der Literatur umstritten ist,⁴⁰ ist eine Lokalisierung der dortigen Güter problematisch. Für den genannten Komplex wurde die Gegend um den Mte. Obolo vorgeschlagen.⁴¹ In diesem Fall könnten die *fundi Antoniani* des Aebutius Saturninus, der unter den Anrainern genannt ist, an die Liegenschaften der *Annii* angrenzen.⁴² Als Anlieger sind beide Male die *res publica Lucensium* und *Veleiatium* genannt, in obl. 17 ferner noch Aebutius Saturninus.⁴³

Den *saltus Bitunia et Albitemius Betutianus*, der sich über die *pagi Albensis, Minervius* und *Statiellus* erstreckt, teilt sich das Brüderpaar wiederum mit C. Coelius Verus (obl. 16) und den Lucensern. Der Gesamtwert dieses riesigen Gebietes liegt nach Ausweis der Alimentarinschrift bei über 1 Mio. HS.⁴⁴

Wirft man nochmals einen Blick auf die Tabelle insgesamt, so fallen folgende Punkte auf: Auch wenn die Liegenschaften über sieben *pagi* verstreut liegen, so ist doch die Konzentration auf den Südwesten *Veleias* unübersehbar. Knapp die Hälfte des Vermögens wird aus *fundi* gebildet, deren Wert zwischen 18000 und 150000 HS schwankt. In vier Fällen handelt es sich dabei um

³⁵ Vgl. Tab. 4.58, S. 81 und Kap. 5.12.

³⁶ Allerdings gibt es auf *veleiatischem* Gebiet mehrere Orte dieses Namens.

³⁷ Criniti (1991), S. 212 und 214 sowie Di Cocco/Viaggi (2003), 46. Siehe Karte C.2.

³⁸ Vgl. auch Kap. 4.1.

³⁹ Zum Ausdruck *Debeli*, der hier und in obl. 47 als Eigename, in obl. 22 (vgl. Tab. 4.20) als Landkategorie erscheint, siehe Criniti (1991), S. 228 und Kap. 2.

⁴⁰ Jüngst wurde in Anlehnung an eine These Formentinis von Di Cocco/Viaggi (2003), 64f. das Gebiet um den Mte. Obolo für die genannten Güter vorgeschlagen. S. Kap. 5.15.

⁴¹ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 58.

⁴² Vgl. Kap. 4.1.

⁴³ Es könnte sich hierbei eventuell um dessen *fundi Antoniani* handeln (siehe unten vgl. Kap. 4.1).

⁴⁴ Vgl. Kap. 5.12 und Abb. 5.4.

4. Eigentümer und Nachbarn

Komplexe von zusammengelegten Gütern, wobei jeweils zwei in enger Nachbarschaft zueinander liegen (*fundus Vatiani Toviani* und *fundus Atidianus Tovianis*, *fundus Roudelius Glitianus* und *fundus Mucianus Clouster* sowie *fundus Antonianus Sevonianus Tullare*). In den restlichen fünf Fällen handelt es sich jeweils um ein Einzelgut mit *communiones* (*fundus Solonianus*, *Bivellius*, *Spenella*, *Ibocelis*, *Undigenis*). Das übrige Vermögen von mehr als 500000 HS erstreckt sich in Form von *saltus* über die *pagi Albensis*, *Velleius*, *Minervius* und *Statiellus* im Süden Veleias. Beachtenswert ist der hohe Anteil an vorrömische Gutsnamen.⁴⁵ Ein Blick auf die Nachbarn vermag weiter eine Vorstellung von der Besitzkonzentration in den betreffenden Regionen zu vermitteln. Die Lucenser und Coelius Verus, welche beide ausgedehnte Besitzungen aufweisen, gehören zu den am häufigsten erwähnten Nachbarn der *Annii*. Des weiteren finden wir mit Aebutius Saturninus und Cn. Antonius Priscus zwei weitere Personen, welche zwar nicht zu der Spitzengruppe der Reichen in Veleia gehörten, in ihren *pagi Albensis* und *Domitius* jedoch eine führende Rolle einnahmen.

Tabelle 4.17 zeigt, daß den beiden Brüdern noch weitere Güter gehört haben müssen, so zum Beispiel im *vicus Blondelia (Albensis)* als Nachbarn von M. Antonius Priscus (obl. 5) und im *Domitius* (Afranius Aphthorus, obl. 6). Die Erwähnungen als Anlieger von C. Coelius Verus (obl. 16) konnten bereits zum Großteil mit den deklarierten Gütern der *Annii* in Verbindung gebracht werden. Im Falle von Cn. Antonius Priscus (obl. 28) gestaltet sich eine genaue Zuordnung schwieriger, doch dürfte auch hier ein gut Teil der insgesamt neun Erwähnung auf weitere unbekannte Güter hinweisen. So beispielsweise beim *fundus Vorminianus Precele cum iure appenini Areliasci et Caudalasci*, welcher im Westen des *Domitius* beziehungsweise im daran angrenzenden libanensischen *pagus Eboreus* gelegen ist und sich über den Namen *Areliascus* mit dem heutigen Areglia bei Bobbio in Verbindung bringen läßt.⁴⁶ Die *fundus Antoniani* von Q. Accaeus Aebutius Saturninus (obl. 41) grenzten wohl an den Komplex der *saltus sive fundus Avega Veccius Debelis et saltus Velviae Leucumelius* im *Albensis* und *Velleius*.⁴⁷ Die *fundus Didianus Albanus Vibianus* (C. Naevius Firmus, obl. 42) finden ihre Entsprechung im *fundus Solonianus*. Auf den bereits bekannten *saltus Bitunia* bezieht sich schließlich die Erwähnung des Brüderpaares in der Deklaration der Lucenser (obl. 43).

Daneben ist L. Annius Rufinus einmal ohne seinen Bruder im *Albensis* zusammen mit Coelius Verus als Nachbar von Antonius Sabinus (obl. 20) belegt (s. Tab. 4.18). Ferner läßt sich auf den Bronzefragmenten der Inschrift CIL XI 1149 der Name von L. Annius Rufinus ergänzen:

Jurina /]senino /]isco / [sat]urn[ino] /]veri[/]mini[//]Vibio * Sa[/ L.] * Annio *
Ruf[ino] / M. * Fabio Marcel[l] / L. * Vibio Sat[urnino] / Sex * Ge[l] // L. * Vibul[/ L. *
I[/ L. * Adepta / V]erecundo /]bi * Crassi //]Veri[

Es handelt sich dabei wohl um die Überreste einer weiteren Alimentarinschrift, welche wahrscheinlich die von Pomponius Bassus durchgeführte *obligatio* verzeichnete, an denen nach Ausweis des Präskripts von obl. 17 auch die *Annii* teilgenommen hatten.⁴⁸ Zusammen mit der Tatsache, daß er die *obligatio* für sich und seinen Bruder durchführt, scheint dies darauf hinzuweisen, daß er der ältere der beiden Brüder ist.

⁴⁵ *Spenella*, *Ibocelis*, *Toviani* (?), *Undigenis*, *Roudelius*, *Clouster*, *Tullare*, *Sev(u)onianus*, *Avega* (?), *Debelis*, *Velviae* (?), *Leucumelius*, *Albitemius* (?), *Bitunia*.

⁴⁶ Criniti (1991), S. 200. Ebenso Di Cocco/Viaggi (2003), 48 Anm. 104, die den Namen *Vorminianus* mit dem weiter nördlich gelegenen Vergnano in Verbindung bringen möchten (S. 45, Anm. 79). Die Identifizierung von *Caudalascus* mit Coli (S. 48) vermag aufgrund der räumlichen Distanz zu den anderen beiden Orten nicht so recht zu überzeugen. S. Kap. 5.5. Weitere mögliche Identifikationen der anderen Namensteile bei Criniti (1991): *Precele-Parcellara* (S. 212), *Areliasci-Areglia* (S. 200, möglich wäre jedoch auch Aregli) und *Caudalasci-Coli* (S. 204).

⁴⁷ S. Kap. 4.1 und Di Cocco/Viaggi (2003), 51.

⁴⁸ Im Falle dieses Fragments ist Rufinus jedoch nur als Nachbar aufgeführt, wie aus dem verwendeten Kasus leicht ersichtlich ist. Zu Pomponius Bassus siehe Kapitel 2.

Ferner führt er für Antonia Vera (obl. 25) deren Deklaration durch,⁴⁹ was überrascht, gibt es doch sonst keine Hinweise auf eine Verbindung zwischen Rufinus und Vera.⁵⁰ Die These von De Pachtère, daß die beiden verheiratet gewesen sein dürften, besitzt daher die größte Wahrscheinlichkeit.⁵¹

Annia Vera

Wenig läßt sich leider über Annia Vera sagen, welche im *Statiellus* als Nachbarin des oben besprochenen *Tovianus*-Komplexes auftaucht (Tab. 4.19). Angesichts des engen geographischen Zusammenhangs müssen wir von einem wie auch immer gearteten Verwandtschaftsverhältnis zu den beiden Brüdern ausgehen, so könnte sie angesichts des *Cognomens* eine Tochter von Verus sein.

praedia Anniana

In den Gutsnamen der Alimentarinschrift findet sich das *nomen gentile* *Annius* in der geläufigen Form nicht belegt. Die beiden *fundi Anneiani* des Volumnius Epaphroditus (Tab. 4.20) mögen wohl nur eine lautliche Variante bilden.⁵² Unklar hingegen ist, inwieweit die *fundi Annisidiani* von Cornelia Severa einen Bezug zur *gens Annia* aufweisen.⁵³ Eine sichere Aussage über die Herkunft unserer *Annii* ist somit nicht möglich. Die Besitzstruktur spricht eher gegen die Annahme einer einheimischen Familie: Die veleiatischen Weideflächen befinden sich generell in den Händen einiger auswärtiger Grundbesitzer, wie den Lucensern und Coelius Verus, welche ja auch zu den am häufigsten genannten Nachbarn der *Annii* gehören. Ferner deutet auch der Besitz intakter, nicht zusammengelegter Güter mit vorrömischen Namen eher auf einen planmäßigen Einkauf dieser Liegenschaften als auf einen organisch gewachsenen Familienbesitz hin.⁵⁴

⁴⁹ S. Tab. 4.25, S. 52.

⁵⁰ Rufinus und sein Bruder erscheinen, wie oben gesehen, lediglich einige Male als Nachbarn von Cn. Antonius Priscus.

⁵¹ De Pachtère (1920), S. 96.

⁵² Etwa wie Mummeius zu Mummius. So finden sich bei Solin/Salomies (1994), S. 16, die Formen Anneius, Anneianus und Annia(i)us belegt.

⁵³ In CIL XI 1217 findet sich das Gentiliz Annisidius belegt. Daher ist eine Verbindung zu den *Annii* eher auszuschließen.

⁵⁴ Aufgrund der Inschrift CIL XI 1060 sieht Dal Cason (1997), S. 571, in Parma die ursprüngliche Heimat der *Annii*, doch halte ich für eine solch konkrete Zuweisung die Quellenlage für zu schwach. Die Inschrift lautet: *L. Annio L. lib. / Cinnamo Vloir.*

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.17.: Annii fratres (adf.)

| | | | | | | | |
|----------------------------------|--|---------------------|---|--------|-------|-----|--|
| <i>M. Antonius Priscus (5)</i> | | | | | | | |
| | f. Bassilianus Caturianus | Alb. vic. | Atilius Firmus, Annii ftr. , pop. | 46000 | 4000 | 8.7 | |
| | f. Atilianus | Blond. | Atilius Firmus, pop. | | | | |
| | f. Saccuasicus Sextianus | | Annii ftr. L. et C. | | | | |
| | f. Atilianus cum silvis et communionibus | " (?) | Annii ftr. , Atilius Firmus | | | | |
| <hr/> | | | | | | | |
| <i>Afranius Aphthorus (6)</i> | | | | | | | |
| | s. Helvonus | Dom. | Annii ftr. , Volumnius Crescens, pop. | 275000 | 25000 | 9.1 | |
| | colonia Soliceli | | Sulpicia Prisca, Annii ftr. , Volumnius Crescens, pop. | 25000 | 2000 | 8.0 | |
| <hr/> | | | | | | | |
| <i>M. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | | |
| | f. Satrianus | Vel. | Lucenses, Annii ftr. , pop. | 32000 | 3000 | 9.4 | |
| | f. Vibianus Librelius | Stat. | | 30200 | 2000 | 6.6 | |
| 1/2 | f. Glitianus Roudelius | Alb. | | 36000 | 3000 | 8.3 | |
| | f. Dirrianus | Iun. | Virius Nepos, Attii ftr. | 31600 | 3000 | 9.5 | |
| 3/10 | f. Graecanasius totus | | | | | | |
| 1/3 | f. paternus | | | | | | |
| 1/4 | f. Claris | | | | | | |
| 1/4 | f. Aterelanus | Dom. | Vibius Severus, Attii ftr., pop. | | | | |
| 1/2 | f. Mucianus Clouster Tullare | Alb. | Aebutius Saturninus, Annii , pop. | | | | |
| 1/2 | f. Antonianus Sevonianus Tullare | | Aebutius Saturninus, pop. | | | | |
| 1/3 | s. Bitunia Albitemius | Alb./Min./ Stat. | r.p. Luc., Annii ftr. , pop. | 350000 | 30000 | 8.6 | |
| <hr/> | | | | | | | |
| <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> | | | | | | | |
| 1/2 | f. Calidianus Atedianus maternus | Dom. | L. et C. Annii , pop. | 20000 | | | |
| 1/2 | f. Trantianus | | iid. | 10000 | | | |
| | | | | 30000 | 2273 | 7.6 | |
| | f. Veturianus Virianus Vibianus Satrianus paternus | | L. et C. Annii , Afranius Aphthorus, pop. | 133000 | 12000 | 9.0 | |
| | f. Vorminianus Precele cum iure appenini Areliasci et Caudalasci et communionibus | Dom. et Ebor. | C. et L. Annii , Licinius Cato, Valerius Nepos, pop. | 20000 | | | |
| | ff. Vibianus Syrellianus | Dom. | iid. | 7000 | | | |
| | | | | 27000 | 2500 | 9.3 | |
| | f. Macatianus Ennianus | | iid. | 17000 | 1500 | 8.8 | |
| 1/4 | f. Valerianus | | iid. | | | | |
| 1/3 | Antonianus cum communionibus f. Minicianus Laponianus Histrianus paternus f. Attianus | Alb. Bag. | Antonii Sabinus et Priscus L. et C. Annii , pop. iid. | 45533 | 4000 | 8.8 | |

| | | | | | | |
|--|-------------------|--|--------|-------|-----|--|
| <i>Q. Accaeus Aebutius Saturninus (41)</i> | | | | | | |
| ff. Antoniani | Alb. vic. Lub. | Coelius Verus, Annii , Arruntii, r.p. Luc. | 200000 | 12716 | 6.4 | |

| | | | | | | |
|--------------------------------|------|---|-------|------|-----|--|
| <i>C. Naeuius Firmus (42)</i> | | | | | | |
| ff. Didianus Albianus Vibianus | Bag. | L. et C. Annii , Naevi Verus et Priscus, Sulpicia Priscilla, pop. | 74700 | 4094 | 5.5 | |

coloni Lucenses (43)

saltus praediaque Bitunias, sive quo alio vocabulo sunt, pro indiviso pro parte tertia, quae pars fuit C. Attii Nepotis et quascumque partes habuit Attius Nepos cum Anniiis fratribus et re publica Lucensium et Coelio Vero

Tabelle 4.18.: L. Annius Rufinus (adf.)

| | | | | | | |
|---------------------------------|------------------------|---|-------|------|-----|--|
| <i>P. Antonius Sabinus (20)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Ancharianus | M. Antonius, Calidius Proculus | 56800 | 3722 | 6.6 | |
| 1/2 | f. Virtianus | Coelius Verus, L. Annius , pop. | | | | |
| | f. Calidianus | M. Antonius, Decimius Bassus, pop. | | | | |
| 1/2 | f. Serranillianus | Sextii ftr., Antonius Priscus, pop. | | | | |
| 1/2 | f. Virianus Vicanianus | | | | | |
| | Mammuleianus et | | | | | |
| 1/8 | f. Mammuleianus | Dom. Antonius Priscus, Afranius Aphthorus | | | | |

Tabelle 4.19.: Annia Vera

| | | | | | | |
|------------------------------|--|---|--------|-------|-----|--|
| <i>Annii fratres (17)</i> | | | | | | |
| 1/2 | ff. Vatinani Toviani | Stat. r.p. Luc., Annia Vera , pop. | 150000 | 12500 | 8.3 | |
| <i>C. Coelius Verus (47)</i> | | | | | | |
| 1/2 | ff. Valerianus, Tovianae, Adrusiacus, Lucilianus | Stat. Annia Vera , r.p. Luc., pop. | 60000 | 6000 | 10 | |
| 1/4 | f. Noniacus | | | | | |

Tabelle 4.20.: praedia Anniana

| | | | | | | |
|---------------------------------------|---|------------------|---|-------|------|-----|
| <i>C. Volumnius Epaphroditus (22)</i> | | | | | | |
| | f. Metilianus Lucilianus | Amb. | Cornelia Severa, Lucilius Collinus, Q. Appius, Vibius Severus | 50000 | 4500 | 9.0 |
| | Anneianus cum casis et silvis et meridibus et debelis | | | | | |
| 1/2 | f. Anneianus cum casa et praedis Valerianis | Verg. et Amb. | P. Olius Hymnus, pop. | 27500 | 1326 | 4.8 |
| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | | |
| | ff. Terentiani Firmiani Annisidiani | Cer. | Albi ftr., Licinia Tertullina | 52000 | 4000 | 7.7 |

4. Eigentümer und Nachbarn

4.5. Antonii

Die *Antonii* gehören zu den interessantesten Familien Veleias: Gleich vier ihrer Mitglieder nehmen an der *obligatio* teil (M. Antonius Priscus, obl. 5; P. Antonius Sabinus, obl. 20; Antonia Vera, obl. 25 und Cn. Antonius Priscus, obl. 28). Wie wir noch sehen werden, handelt es sich um eine alteingesessene, in ihrem Stammpagus *Albensis* tief verwurzelte *gens*, welche mannigfaltige Verflechtungen untereinander aufzuweisen hat. Félix De Pachtère widmete dem »Konkurrenzkampf« zwischen den *Antonii* und den *Calidii* in seiner Arbeit einen eigenen Abschnitt.⁵⁵ Ich hoffe zeigen zu können, daß diese Ansicht sich bei genauer Betrachtung in dieser Vehemenz nicht halten läßt. Zunächst jedoch sollen die einzelnen Personen jeweils für sich analysiert werden, bevor Fragen von Familienbeziehungen und sonstige Verflechtungen in den Blickpunkt rücken.

M. Antonius Priscus (obl. 5)

Die Liegenschaften von M. Antonius Priscus konzentrieren sich auf die beiden *vici Secenia* und *Blondelia* im *Albensis*, gewissermaßen die Stammsitze der *Antonii*, welche in der Gegend des heutigen Farini d'Olmo lagen.⁵⁶ Sein Vermögen besteht aus einem Konglomerat kleiner bis mittelgroßer *fundi*. Als Einzelgut sticht ferner der *fundus Ennianus* im *Albensis* und *Domitius* mit einem Wert von 35000 HS hervor (siehe Tabelle 4.21), der wohl südlich von Bettola lag.⁵⁷

Insgesamt drei *fundi Antoniani* befinden sich in seinem Besitz, jedoch handelt es sich bei ihnen um relativ kleine Parzellen, deren Wert sich im einzelnen nicht genau bestimmen läßt. Im *vicus Blondelia* sind ferner noch drei *fundi Calidiani* zu bemerken. Eine eindeutige Bestimmung der Zugehörigkeiten ist leider nicht möglich, da sich die einzelnen *fundi Antoniani* und *Calidiani* beziehungsweise die verschiedenen Belege der *Antonii* und *Calidii* nicht eindeutig zuordnen lassen. Gerade diese verwirrende Vielfalt aber ist es, welche uns einen guten Eindruck der Verhältnisse zu geben vermag.

Abgesehen vom *fundus Ennianus* lassen sich die Güter von Priscus in insgesamt fünf Komplexe unterteilen, welche in einem der beiden *vici Secenia* und *Blondelia* gelegen sind. Im *vicus Secenia* sind die beiden *fundi Antonianus et Cornelianus*, wie auch die *fundi Alboniani Vibulliani* und die *fundi Antoniani* im Wert von 18000 HS nebeneinanderzustellen. In allen Fällen ist Antonia Vera als Anliegerin genannt, ferner Marcus selbst als Anrainer der *fundi Antonianus et Cornelianus* und der *fundi Alboniani Vibulliani*, was darauf hindeutet, daß beide Güter aneinander benachbart waren.⁵⁸ In die gleiche Richtung deutet auch der zweimal vorkommende Name *Antonianus*. Der dritte Komplex im *vicus Secenia*, welcher den *fundus Vetutianus Acutianus* und den *fundus Ancharianus* umfaßt, findet seine Entsprechung im *fundus Vetutianus Secundianus* von C. Calidius Proculus (obl. 21, Tab. 4.49, S. 70), als dessen Nachbar Marcus genannt ist und wohl auch in den *fundi sive agri Acutiani Vetutiani Viriani*, auch wenn hier nur Calidius Verus als Anrainer verzeichnet wird. Schließlich ist auch der *fundus Ancharianus* des P. Antonius Sabinus (obl. 20, Tab. 4.23) zu diesem Gebiet gehörig, obwohl auch hier die Anlieger jeweils nicht übereinstimmen. Es fällt auf, daß sechs der als Nachbarn von Marcus genannten Personen drei aus der Familie der *Antonii* und zwei aus der *gens Calidia* stammen. Die sechste Person, Aulus Priscus, wirkt hierdurch geradezu wie ein Fremdkörper.

Ein ähnliches Bild bietet sich auch im *vicus Blondelia*. Der erste Komplex im Wert von 23830 HS umfaßt drei *fundi Calidiani* beziehungsweise Teile derselben. Es verwundert daher nicht, daß neben P. Antonius Sabinus gleich vier *Calidii* als Anlieger angeführt werden. Die *fundi Valiani Antoniani Messiani Caturmiani* im Wert von 32000 HS stimmen in zweien ihrer Nachbarn mit denen

⁵⁵ De Pachtère (1920), S. 80-85.

⁵⁶ S. Kap. 5.1. Die früher vorgeschlagene Lokalisierung des *vicus Secenia* bei Ferriere ist wohl nicht zu halten, s. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 50f., Petracco Sicardi/Petracco (1983), S. 181 und Criniti (1991) S. 202, 213 und 244.

⁵⁷ Di Cocco/Viaggi (2003), 47, s. Kap. 5.5.

⁵⁸ Einschränkung muß hier jedoch vermerkt werden, daß in anderen Fällen die eindeutige Wendung *fundus supra scriptus* verwendet wird.

Tabelle 4.21.: M. Antonius Priscus (obl. 5)

Präskript:

M. Antonius Priscus professus est praedia rustica 233080 HS: accipere debet 18028 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|---|-------------------|--|--------|--------|---------------------|
| 2 | ff. Antonianus et Cornelianus | Alb. vic. Sec. | Antonia Vera, se ipse | 23000 | 2000 | 8.7 |
| 2 | ff. Alboniani Vibulliani | | Antonia Vera, se ipse, Aulus Priscus | 18000 | | |
| 2 | ff. Antoniani | | Antonia Sabina et Vera, pop. | | | |
| | f. Vetutianus Acutianus f. Anchiarianus | | Calidius Proculus, pop. Calidius Priscus, Antonia Vera, pop. | 43658 | | |
| | | | | 61658 | 4000 | 6.5 |
| | f. Calidianus Licinianus | Alb. vic. | Antonius Sabinus, Calidius Priscus | 23830 | 2028 | 8.5 |
| | f. Calidianus Sarvellianus Papirianus | Blond. | Calidius Verus et Proculus, pop. | | | |
| 2 | ff. Viriani Calidiani Salviani | | Antonius Sabinus, Calidius Vibius | | | |
| 2 | ff. Valiani Antoniani Messiani Caturنياني | | Virius Severus, Albius Secundus, C. Cominius, pop. | 32000 | 3000 | 9.4 |
| | f. Bassilianus Caturنيانيus f. Atilianus | | Atilius Firmus, Annii ftr., pop. Atilius Firmus, pop. | 46000 | 4000 | 8.7 |
| | f. Saccuasicus Sextianus f. Atilianus cum silvis et communionibus | " (?) | Annii ftr. L. et C. Annii ftr., Atilius Firmus | | | |
| | f. Ennianus | Alb./ Dom. | Virius Severus, Albius Secundus, pop. | 35000 | 3000 | 8.6 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 221488 | 18028 | 8.1 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 233080 | | 7.7 |

des *fundus Ennianus* überein (Virius Severus und Albius Secundus). Auch in diesem Fall kann man mit einiger Sicherheit eine geographischen Verbindung postulieren, da der *vicus Blondelia* in unmittelbarer Nähe des *pagus Domitius* liegt und der *fundus Ennianus* sich eben über die beiden *pagi Albensis* und *Domitius* hin erstreckt.⁵⁹ Außerdem gehören die oben genannten *fundi Caturنياني* wohl zum *vicus Caturنيanicus* (lediglich die Suffixe sind unterschiedlich), welcher wiederum unweit des *vicus Blondelia* liegt, womit sich der Kreis schließt.⁶⁰ Schließlich sei noch der letzte Komplex, welcher im *vicus Blondelia* liegt, im Wert von 46000 HS genannt. Hier fallen die beiden *fundi Atiliani* auf, wobei einer der beiden auch *silvae* und *communiones* umfaßt. Bezeichnenderweise ist Atilius Firmus dreimal als Nachbar erwähnt, ebenso die *Annii*, was auf die enge geographische Zusammengehörigkeit der vier Teilgüter hinweist. Schematisch ließe sich der Sachverhalt etwa wie folgt darstellen:

⁵⁹ Vgl. Kap. 5.1 und Di Cocco/Viaggi (2003), 52.f

⁶⁰ Siehe Karte C.2 sowie Kap. 4.3 und 5.1.

4. Eigentümer und Nachbarn

| | | |
|---------|--------------------|---------|
| Atilius | f. Atil. | Atilius |
| Annii | f. Atil. cum comm. | |
| | f. Bass. | |
| | f. Sacc. | Annii |

Tabelle 4.22.: M. Antonius Priscus (adf.)

| | | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------------------|-------------------|---|-------|------|-----|
| <i>M. Antonius Priscus (obl. 5)</i> | | | | | | |
| 2 | ff. Antonianus et Cornelianus | Alb. vic. Sec. | Antonia Vera, se ipse | 23000 | 2000 | 8.7 |
| 2 | ff. Alboniani Vibulliani | | Antonia Vera, se ipse , Aulius Priscus | 18000 | | |
| 2 | ff. Antoniani | | Antonia Sabina et Vera, pop. | | | |
| | f. Vetutianus Acutianus | | Calidius Proculus, pop. | 43658 | | |
| | f. Anchiarianus | | Calidius Priscus, Antonia Vera, pop. | | | |
| | | | | 61658 | 4000 | 6.5 |
| <i>P. Antonius Sabinus (20)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Ancharianus | Alb. | M. Antonius , Calidius Proculus | 56800 | 3722 | 6.6 |
| 1/2 | f. Virtianus | | Coelius Verus, L. Annii, pop. | | | |
| | f. Calidianus | | M. Antonius , Decimius Bassus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Serranillianus | | Sextii fr., Antonius Priscus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Virianus Vicarianus | | | | | |
| | Mammuleianus et | | | | | |
| 1/8 | f. Mammuleianus | Dom. | Antonius Priscus, Afranius Aphthorus | | | |
| <i>C. Calidius Proculus (21)</i> | | | | | | |
| | f. Calidianus Laetianus | Alb. | Sextius Secundus, Virtius Verus | 40000 | 3000 | 7.5 |
| | f. Antonianus | (vic. | Virtii Pollio et Verus | | | |
| | f. Crestianus | Blond. / | Albonius Pusillus, Virius Bassus | | | |
| 1/2 | f. Cornelianus Meppedianus | Sec.?) | Calidius Verus | | | |
| | Vetulianus | | | | | |
| | f. Vetutianus Secundianus | | M. Antonius | | | |
| | f. Virtianus Lucianus | | Vettii Verus et Secundus | | | |

M. Antonius Priscus ist insgesamt fünfmal als Nachbar aufgeführt, zweimal davon bei seinen eigenen Gütern. Als Anrainer von C. Calidius Proculus (obl. 21) und P. Antonius Sabinus (obl. 20) wurde er bereits schon mit seinem *fundus Vetutianus Acutianus* sowie dem *fundus Ancharianus* in Verbindung gebracht. Ferner könnte der *fundus Calidianus* von Sabinus an einen der *fundi Calidiani* von M. Antonius Priscus anzuschließen sein, da beide wechselseitig als Nachbarn genannt sind.⁶¹ Dies bedeutet, daß wir über das bereits deklarierte Vermögen hinaus keine Anhaltspunkte für die Existenz weiterer Güter im Besitz von Marcus haben.

P. Antonius Sabinus (obl. 20)

Neben einem großen Einzelgut im Wert von 73650 HS, dem im *Albensis* gelegenen *fundus Valerianus*, gehören P. Antonius Sabinus noch eine Reihe weiterer kleinerer Parzellen im *Albensis* und *Domitius*, welche zusammen einen Wert 56800 HS haben (s. Tab. 4.23). Im Falle des *fundus Valerianus* finden wir das bereits schon bekannte Bild, daß beide Nachbarn aus der *gens Antonia* stammen.

⁶¹ Allerdings stimmen nicht alle Nachbarn überein und bei Sabinus ist kein *vicus* genannt. Zur Frage, ob mit dem ohne *Praenomen* aufgeführten »Antonius Priscus« Marcus oder Gnaeus gemeint ist, siehe unten.

Über die *fundi Ancharianus* und *Calidianus* wurde bereits im vorangegangenen Abschnitt gesprochen. Der Komplex des *fundus Virianus Vicarianus Mammuleianus et fundus Mammuleianus pro parte octava* im *Domitius* ist zweifelsohne zu dem entsprechenden Gut des Cn. Antonius Priscus zu stellen, dem *fundus Vicirianus Mammuleianus cum communionibus* (obl. 28, Tab. 4.27) und lag ev. beim heutigen Viserano.⁶² Auch wenn Sabinus in diesem Fall nicht unter den Nachbarn genannt ist, so stimmen doch mit Afranius Aphthorus und (Cn.) Antonius Priscus zwei der Anrainer überein.

Tabelle 4.23.: P. Antonius Sabinus (obl. 20)

Präskript:

P. Antonius Sabinus professus est praedia rustica 132450 HS:

accipere debet 10624 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|---|------|---|--------|--------|---------------------|
| | f. Valerianus | Alb. | Antonia Vera, Antonius Priscus, pop. | 73650 | 6902 | 9.4 |
| 1/2 | f. Ancharianus | | M. Antonius, Calidius Proculus | 56800 | 3722 | 6.6 |
| 1/2 | f. Virtianus | | Coelius Verus, L. Annius, pop. | | | |
| | f. Calidianus | | M. Antonius, Decimius Bassus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Serranillianus | | Sextii ftr., Antonius Priscus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Virianus Vicarianus Mammuleianus et | | | | | |
| 1/8 | f. Mammuleianus | Dom. | Antonius Priscus, Afranius Aphthorus | | | |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 130450 | 10624 | 8.1 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 132450 | | 8.0 |

P. Antonius Sabinus ist insgesamt fünfmal als Nachbar aufgeführt und zwar ausschließlich bei Mitgliedern seiner eigenen *gens* (Tab. 4.24). In Fall des M. Antonius Priscus handelt es sich dabei, wie bereits gezeigt, um einen einzigen Komplex. Gleiches gilt auch für den *fundus Antonianus cum communionibus*, den sich Antonia Vera (obl. 25) und Cn. Antonius Priscus (obl. 28) im Verhältnis 2 zu 1 teilen und als dessen Nachbar Sabinus genannt wird. Schließlich ist auch, angesichts der Übereinstimmung hinsichtlich des *pagus* sowie der Nachbarn (Priscus bzw. Sabinus und Afranius Aphthorus), eine Verbindung zwischen dem *fundus Licinianus* des Cn. Antonius Priscus und dem *Mammuleianus*-Komplex, den sich Gnaeus mit Sabinus teilt, anzunehmen. Somit dürfte auch bei P. Antonius Sabinus der Gesamtwert seiner Liegenschaften kaum mehr als die deklarierten 130000 HS betragen haben, womit er der »Ärmste« der an der *obligatio* teilnehmenden *Antonii* ist.

Antonia Vera (obl. 25)

Antonia Vera ließ ihre Liegenschaften durch L. Annius Rufinus deklarieren, was De Pachtère zur der Hypothese veranlaßt hat, daß beide miteinander verheiratet gewesen sein könnten.⁶³ Den Kern ihrer Güter bildet der *fundus Antonianus Collianus Valerianus Cornelianus cum communionibus* im Wert von 180000 HS, der sich über die beiden *pagi Albensis* und *Martius* erstreckt (Tabelle 4.25). Nachbarn sind die beiden *Calidii* Proculus und Priscus. Ferner nennt sie noch zwei Drittel eines *fundus Antonianus cum communionibus* im Wert von 26666 HS ihr eigen. Das restliche Drittel befindet sich in den Händen von Cn. Antonius Priscus (obl. 28).⁶⁴ Der Gesamtwert des Gutes

⁶² Di Cocco/Viaggi (2003) 45, Anm. 77 und 79, vgl. Kap. 5.5.

⁶³ De Pachtère (1920), S. 96. Vgl. oben Kap. 4.4.

⁶⁴ Siehe Tab. 4.27. Vgl. auch die Ausführungen zu Antonius Sabinus.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.24.: P. Antonius Sabinus (adf.)

| | | | | | | |
|-----|---|------------------------|---|-------|------|-----|
| | M. Antonius Priscus (5) f. Calidianus Licinianus f. Calidianus Sarvellianus Papirianus | Alb. vic. Blond. | Antonius Sabinus , Calidius Priscus Calidius Verus et Proculus, pop. | 23830 | 2028 | 8.5 |
| 2 | ff. Viriani Calidiani Salviani | | Antonius Sabinus , Calidius Vibius | | | |
| 2/3 | Antonia Vera (25) f. Antonianus cum commun. | Alb. | Antonius Sabinus , Calidius Proculus | 26666 | 902 | 3.4 |
| 7/8 | Cn. Antonius Priscus (28) f. Licianus | Dom. | Antonius Sabinus , Afranius Aphthorus, pop. Antonius Priscus, pop. | 13000 | 1000 | 7.6 |
| 1/2 | f. Petilianus | | | | | |
| 1/3 | Antonianus cum commun. f. Minicianus Lapponianus Histrianus paternus f. Attianus | Alb. Bag. | Antonii Sabinus et Priscus L. et C. Annii, pop. iid. | 45533 | 4000 | 8.8 |

betrug also 40000 HS. Auffällig ist das stark differierende Wert-Kredit-Verhältnis der beiden Güter: Während das erste mit 8,9% deutlich über dem Durchschnitt liegt, erhält Vera für das andere lediglich 3,4% des veranschlagten Wertes als Kreditsumme zurück, obwohl kein *vectigal* im Präskript erwähnt wird.

Tabelle 4.25.: Antonia Vera (obl. 25)

Präskript:

Antonia Vera per Annum Rufinum professa est praedia rustica 210866 HS:
accipere debet 16902 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|--|------------------|--|--------|--------|---------------------|
| | f. Antonianus Collianus Valerianus Cornelianus cum communionibus | Mart. et Alb. | Calidi Proculus et Priscus | 180000 | 16000 | 8.9 |
| 2/3 | f. Antonianus cum communionibus | Alb. | Antonius Sabinus, Calidius Proculus | 26666 | 902 | 3.4 |
| | | | Summe der Einzelposten: | 206666 | 16902 | 8.2 |
| | | | Summe aus dem Präskript: | 210866 | | 8.0 |

Antonia ist viermal als Nachbarin des M. Antonius Priscus im *vicus Secenia* genannt, wobei es sich um eng beieinanderliegende Güter handelt. Ob der *fundus Valerianus* des P. Antonius Sabinus, als dessen Anliegerin sie ebenfalls verzeichnet wird, mit dem *fundus Antonianus Collianus Valerianus Cornelianus* zusammenhängt, bleibt unklar, ist jedoch eher unwahrscheinlich, da weder *pagus* noch Anrainer übereinstimmen. Schließlich ist Vera zusammen mit Calidius Verus und (M./Cn.?) Antonius Priscus als Nachbarin von Calidius Proculus erwähnt, was den Schluß nahelegt, daß es sich auch bei diesen Komplexen um eng zusammengehörende Liegenschaften handelt (siehe Kap. 4.8).

Tabelle 4.26.: Antonia Vera (adf.)

| | | | | | | |
|---|--|--------------------------|---|-------|------|-----|
| 2 | <i>M. Antonius Priscus</i> (5) ff. Antonianus et Cornelianus | Alb. vic. Sec. | Antonia Vera , se ipse | 23000 | 2000 | 8.7 |
| 2 | ff. Alboniani Vibulliani | | Antonia Vera , se ipse, Aulus Priscus | 18000 | | |
| 2 | ff. Antoniani f. Vetutianus Acutianus f. Anchiarianus | | Antonia Sabina et Vera , pop. Calidius Proculus, pop. Calidius Priscus, Antonia Vera , pop. | 43658 | | |
| | | | | 61658 | 4000 | 6.5 |
| | <i>P. Antonius Sabinus</i> (20) f. Valerianus | Alb. | Antonia Vera , Antonius Priscus, pop. | 73650 | 6902 | 9.4 |
| | <i>C. Calidius Proculus</i> (21) f. paternus | Alb. vic. Blond./Sec. | Calidius Verus, Antonii Vera et Priscus | 94600 | 9000 | 9.5 |
| | f. maternus Munatianus f. Decimianus ff. sive agri Acutiani Vetutiani Viriani | " (vic. ?) | Antonii Priscus et Vera Calidius Verus idem | 31210 | 3000 | 9.6 |

Die Verwurzelung der *Antonii* im *Albensis*, wie auch die enge Verflechtung mit der Familie der *Calidii* ist wie schon bei M. Antonius Priscus auch bei Antonia Vera deutlich zu sehen: Abgesehen von ihrem mutmaßlichen Ehemann Annius Rufinus ist mit Aulus Priscus lediglich eine einzige weitere Person in ihrem Umfeld bezeugt, welche nicht zu einer der beiden genannten *gentes* gehört. Des weiteren befinden sich zwei *fundi Antoniani* in ihrem Besitz.

Cn. Antonius Priscus (obl. 28)

Cn. Antonius Priscus bildet in der *gens Antonia* eine Ausnahmeerscheinung. Wie Tabelle 4.27 zeigt, konzentrieren sich seine Liegenschaften auf den nordwestlich des *Albensis* gelegenen *pagus Domitius*, was De Pachtère zu der Annahme veranlaßte, daß es sich bei Cnaeus um einen »Auswanderer« handelte, für den es im angestammten Gau der Familie keinen Platz mehr gab.⁶⁵ Hierin wollte er auch einen besonders bezeichnenden Zug des Expansionsstrebens der *Antonii* – unter anderem auch auf Kosten der *Calidii* – sehen.

Mit einem deklarierten Vermögen von etwa 350000 HS ist Cn. Antonius Priscus das reichste Mitglied seiner Familie. Die Struktur seines Besitzes weist eine wesentlich geringere Geschlossenheit als bei anderen *Antonii* auf. Mit einem Wert von 133000 HS ragt der *fundus Veturianus Virianus Vibianus Satrianus paternus* aus den übrigen Liegenschaft des Priscus heraus, welche sonst Werte zwischen 7000 und 46000 HS aufweisen. Der genannte Komplex wurde einerseits mit den Orten Veriano oder Variani in der Nähe von Bèttola in Verbindung gebracht,⁶⁶ andererseits auch mit Verano im Süden des *Domitius*.⁶⁷ Das Gegenstück hierzu finden wir in dem *fundus Calidianus Ate-dianus maternus*, von dem Priscus eine Hälfte im Wert von 20000 HS besitzt.⁶⁸ Aus der Existenz dieser beiden *fundi* kann man leicht ersehen, daß es sich bei Antonius Priscus keineswegs um einen »Auswanderer« aus dem *Albensis* handelt. Vielmehr beweisen jene altererbten Familiengüter, daß Priscus im *Domitius* feste Wurzeln hatte. Der *fundus Vicirianus Mammuleianus*, welchen

⁶⁵ De Pachtère (1920), S. 83-84.

⁶⁶ Criniti (1991). S. 217.

⁶⁷ Di Cocco/Viaggi (2003), 47 Anm. 98.

⁶⁸ Zu den *fundi paterni* und *materni*, siehe S. 21.

4. Eigentümer und Nachbarn

er sich mit Antonius Sabinus teilt (vgl. Tab. 4.23), lag wohl wie bereits erwähnt in der Nähe des Monte Viserano.⁶⁹ Das ungewöhnlich niedrige Verhältnis von Wert und Kreditsumme (4,9%) läßt sich wohl damit erklären, daß die mit dem Gut verzeichneten *communiones* mit einem Pachtzins belastet waren, auch wenn im Präskript der Deklaration kein *vectigal* erwähnt wird.⁷⁰ Auch im Westen des *Domitius* besitzt Cn. Antonius Priscus einige Güter, so zum Beispiel eine Hälfte des *fundus Muttienianus Cornelianus cum silvis*, welche wohl in der Nähe von Materano (bei Bobbio) gelegen ist.⁷¹ Der Komplex des *fundus Vorminianus Precele cum iure appenini Areliasci et Caudalasci et communionibus*, welcher trotz seiner beindruckenden Nomenklatur zusammen mit den *fundi Vibianus Syrellianus* lediglich einen Wert von 27000 HS aufweist, läßt sich ebenfalls im Westen des *Domitius* respektive im angrenzenden libarnensischem *pagus Eboreus* lokalisieren.⁷² Einmal mehr bestätigt sich auch hier die Beobachtung von De Pachtère, daß die Weideflächen größtenteils an den Rändern der *pagi* lagen und ihre vorrömischen Namen bewahren konnten.⁷³ Da der *fundus Macatianus Ennianus* und der *fundus Valerianus* die gleichen Nachbarn wie der gerade genannte Komplex aufweisen, liegt die Vermutung nahe, daß auch sie in diesem Gebiet zu suchen sind. Eine Verbindung zum *fundus Ennianus* des M. Antonius Priscus ist allerdings nicht ersichtlich: die Nachbarn stimmen nicht überein, ferner ist dieses Gut, wie gezeigt, im Grenzgebiet zum *Albensis*, also auf der gegenüberliegenden Seite des *Domitius*, zu suchen. Gewisse Verbindungen zum Stammgebiet der *Antonii* sind dennoch festzustellen. So teilt sich Cnaeus mit Antonia Vera den *fundus Antonianus cum communionibus* (siehe oben). Sein Anteil daran hat zusammen mit dem *fundus Minicianus Laponianus Histrianus paternus* und dem *fundus Attianus* einen Umfang von 45533 HS. Aufgrund der Angaben in der Deklaration Veras können wir den Wert dieser Parzelle mit 13333 HS veranschlagen, so daß für den im *Bagiennus* gelegenen Teil über 30000 HS bleiben. Ferner könnte noch der *fundus Licinianus*, den Priscus zu 7/8 besitzt, zum *fundus Calidianus Licinianus* des M. Antonius Priscus gehören, welcher im *vicus Blondelia* gelegen ist, also in nächster Nähe zum *Domitius*. Mit Antonius Sabinus stimmt auch einer der Anlieger überein. Gnaeus ist weiterhin noch zweimal als Anrainer der *Annii* belegt. Eine Zuordnung der Belege ist jedoch nur schwer möglich. Eventuell läßt sich der *fundus Spenella* an den *fundus Vorminianus Precele* anschließen (beide Nachbarn stimmen überein).⁷⁴

Aufgrund des vorliegenden Materials dürfte das Vermögen des Cn. Antonius die deklarierten 350000 HS kaum überschritten haben. Allerdings haben wir die Belege für den ohne *Praenomen* verzeichneten »Antonius Priscus« noch nicht gesichtet, hinter dem sich sowohl Marcus als auch Gnaeus verbergen könnten.

Auffällig sind die stark schwankenden Wert-Kredit-Verhältnisse der Güter: In fünf Fällen liegen sie mit Werten zwischen 8,8 und 9,3% deutlich über dem Durchschnitt. Zwei weitere Male liegt die Rate mit 7,6% etwas darunter. Auf den stark abweichenden Fall des *fundus Vicirianus Mammuleianus* (4,9%) wurde bereits oben eingegangen.

»Antonius Priscus«

Ein Problem in der Zuordnung der *Antonii* ergibt sich aus der Tatsache, daß in der Inschrift unter den Nachbarn insgesamt zwölfmal ein »Antonius Priscus« ohne Cognomen genannt ist (siehe

⁶⁹ S.o. Vgl. Criniti (1991), S. 217 und Di Cocco/Viaggi (2003), 45, Anm. 77 und 79.

⁷⁰ Allerdings besitzt auch Sabinus keinen Anteil an den *communiones*, obwohl ist auch bei ihm ein etwas erniedrigter Prozentsatz von 6,6% zu verzeichnen ist.

⁷¹ Criniti (1991), S. 210 und Di Cocco/Viaggi (2003), 47 Anm. 99..

⁷² Criniti (1991), S. 200. Ebenso Di Cocco/Viaggi (2003), 48 Anm. 104, die den Namen *Vorminianus* mit dem weiter nördlich gelegenen Vergnano in Verbindung bringen möchten (S. 45, Anm. 79). Die Identifizierung von *Caudalascus* mit Coli (S. 48) vermag aufgrund der räumlichen Distanz zu den anderen beiden Orten nicht so recht zu überzeugen. Weitere Identifikationen: *Precele-Parcellara* (Criniti (1991), S. 212); *Areliasci-Areglia* (Criniti (1991), S. 200); möglich wäre indes auch Aregli); *Caudalasci-Coli* (Criniti (1991), S. 204). S. auch Kap. 5.5.

⁷³ De Pachtère (1920), S. 31.

⁷⁴ Zu der Lage s. Kap. 4.4.

Tabelle 4.27.: Cn. Antonius Priscus (obl. 28)

Präskript: Cn. Antonius Priscus professus est praedia rustica 351633 HS:
accipere debet 28050 HS

| <i>Anteil</i> | <i>Art und Name des Gutes</i> | <i>Gau</i> | <i>Nachbarn</i> | <i>Wert</i> | <i>Kredit</i> | <i>Wert/ Kredit (%)</i> |
|---------------|---|-------------------|--|-------------|---------------|-----------------------------|
| 1/2 | f. Vicirianus Mammuleianus cum communionibus | Dom. | Afranius Aphthorus, Licinius Cato, L. Licinius, pop. | 30000 | 1477 | 4.9 |
| 1/2 | f. Muttianianus Cornelianus cum silvis | | Licinius Cato, Cornelia Severa, pop. | 40000 | 3500 | 8.8 |
| 1/2 | f. Calidianus Atedianus maternus | | L. et C. Annii, pop. | 20000 | | |
| 1/2 | f. Trantianus | | iid. | 10000 | | |
| | | | | 30000 | 2273 | 7.6 |
| 7/8 | f. Licinianus Afranius Aphthorus, pop. | | Antonius Sabinus, | 13000 | 1000 | 7.6 |
| 1/2 | f. Petilianus | | Antonius Priscus, pop. | | | |
| | f. Veturianus Virianus Vibianus Satrianus paternus | | L. et C. Annii, Afranius Aphthorus, pop. | 133000 | 12000 | 9.0 |
| | f. Vorminianus Precele cum iure appenini Areliasci et Caudalasci et commun. ff. Vibianus Syrellianus | Dom./ Ebor. | C. et L. Annii, Licinius Cato, Valerius Nepos, pop. | 20000 | | |
| | | Dom. | iid. | 7000 | | |
| | | | | 27000 | 2500 | 9.3 |
| | f. Macatianus Ennianus | | iid. | 17000 | 1500 | 8.8 |
| 1/4 | f. Valerianus | | iid. | | | |
| 1/3 | Antonianus cum commun. f. Minicianus Lapponianus Histrianus paternus f. Attianus | Alb. Bag. " | Antonii Sabinus et Priscus L. et C. Annii, pop. iid. | 45533 | 4000 | 8.8 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 335533 | 28250 | 8.4 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 351633 | | 8.0 |

Tabelle 4.28.: Cn. Antonius Priscus (adf.)

| <i>Annii fratres (17)</i> | | | | | | |
|---------------------------|-------------------------|------|--|-------|------|-----|
| | f. Spenella cum commun. | Dom. | Cn. Antonius Priscus, Licinius Cato | 26000 | 2000 | 7.7 |
| | f. Ibocelis cum commun. | | Cn. Antonius, Atili, pop. | 20000 | 1450 | 7.3 |

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.29). Auf den ersten Blick ist nicht zu entscheiden, ob mit ihm Marcus (obl. 5) oder Cnaeus (obl. 28) gemeint ist.⁷⁵ Grundsätzlich ist natürlich auch noch die Möglichkeit in Betracht zu ziehen, daß durch die Nachlässigkeit des Graveurs beide Personen, Marcus und Gnaeus, miteinander vermischt wurden.⁷⁶ Meines Erachtens gibt es dennoch einige gute Gründe, welche dafür sprechen, daß zumindest in der überwiegenden Zahl der Fälle Cn. Antonius Priscus gemeint ist. Dafür spricht schon alleine die Tatsache, daß Gnaeus, welcher das größte Vermögen aller *Antonii* aufzuweisen hat, lediglich zweimal explizit als Nachbar bezeugt ist. In die gleiche Richtung deutet auch die geographische Verteilung der Belege. Die Zeugnisse für M. Antonius weisen auf eine starke Konzentration seiner Liegenschaften in den *vici Blondelia* und *Secenia* hin. Lediglich eines seiner Güter erstreckt sich über die Grenzen des *Albensis* hinaus auf die Gemarkung des *Domitius (fundus Ennianus)*. Zwei weitere Male ist er für den *Albensis* ohne nähere Angabe eines *vici* belegt. Die Liegenschaften des Cn. Antonius Priscus erstrecken sich, wie oben gezeigt, über die *pagi Domitius* (und den benachbarten *Eboreus*), *Albensis* und *Bagiennus*, auf die sich auch die Belege jenes unbekanntes Antonius Priscus verteilen. Das stärkste Argument für seine Gleichsetzung mit Gnaeus ergibt sich aus der Deklaration des Antonius Sabinus (obl. 20). Als Nachbarn einer Reihe seiner Güter im *Albensis* und *Domitius* sind M. Antonius (Priscus) und Antonius Priscus genannt. Dies scheint zwar auf den ersten Blick für eine Identifizierung mit Marcus zu sprechen, da sich jedoch Sabinus den *Mammuleianus*-Komplex mit Cnaeus teilt (siehe oben), kommt man kaum umhin, den Antonius Priscus, welcher als Nachbar eben diesen Komplexes genannt ist, mit Gnaeus gleichsetzen. Die Tatsache, daß »Antonius Priscus« auch als Nachbar von Gnaeus belegt ist, spricht nicht notwendigerweise dagegen. Zwar wird in solchen Fällen zumeist der Ausdruck *se ipse* gebraucht, wie zum Beispiel bei Marcus, doch lassen sich auch Gegenbeispiele anführen.⁷⁷ Lediglich im Falle des Calidius Proculus, als dessen Nachbarn *Antonia Vera et Priscus* genannt sind, könnte Marcus genannt sein. Gnaeus besitzt keine Liegenschaften in diesen *vici*, weiter ist er auch sonst nie mit Vera zusammen genannt, im Gegensatz zu Marcus, als dessen Nachbarin Vera viermal auftaucht. Von diesem Fall abgesehen, würde ich alle übrigen Stellen auf Cn. Antonius Priscus beziehen.

ceteri

Drei weitere Antonii sind uns lediglich als Nachbarn bekannt. Es handelt sich hierbei um C. Antonius (Tab. 4.30), Antonia Sabina (Tab. 4.31) und Antonius Verus (Tab. 4.32). Aufgrund der spärlichen Belege läßt sich freilich nur wenig über sie ergründen. Antonia Sabina ist zusammen mit Antonia Vera als Anliegerin von M. Antonius Priscus im *Albensis* bezeugt, fügt sich also nahtlos in das bekannte Netz der *Antonii* ein. Nach ihrem *Cognomen* zu urteilen könnte sie eventuell eine Tochter von P. Antonius Sabinus sein. Die Nennung mit Antonia Vera könnte weiter auf eine Beziehung zwischen beiden Damen hindeuten (möglicherweise Schwestern?!). Auch im Fall des C. Antonius können wir von einer Zugehörigkeit zu den übrigen *Antonii* ausgehen, ist er doch zusammen mit »Antonius Priscus« (alias Cn. Antonius Priscus!?) im *Domitius* belegt, mithin noch im Kernbereich der *gens*. Bei Antonius Verus hingegen ist eine Verbindung zu den bisher behandelten *Antonii* unwahrscheinlich. Er erscheint isoliert im *pagus Salvius*, welcher im äußersten Osten *Veleias* gelegen ist. Angesichts der Häufigkeit des Gentilnamens und der Tatsache, daß keinerlei *praedia Antoniana* dort bekannt sind, kann man ihn kaum den anderen *Antonii*

⁷⁵ An der Existenz einer dritten Person diesen Namens möchte man weniger gern glauben. Angesichts der Vielzahl der Belege müßte er ein nicht unbeträchtliches Vermögen besessen haben, welches ihn zur Teilnahme an der *obligatio* befähigt hätte. Zwar ist mit Licinius Cato ein ähnlich gelagerter Fall gesichert (s. Kap. 4.14), doch bereitet dies im Fall der zahlreichen, gutbezeugten *Antonii* erheblich größere Schwierigkeiten.

⁷⁶ Dem steht aber die durchweg zu betrachtende Sorgfalt entgegen, mit welcher die Inschrift verfaßt wurde. Vgl. Criniti (1991), S. 74.

⁷⁷ So erscheint Cornelia Severa (obl. 31) mit ihrem vollen Namen. In anderen Fällen werden die betreffenden Güter aufgeführt: M. Mommeius Persicus (obl. 13), *fundus Attianus* u.a., aber auch *se et aliis*; L. Granius Priscus, (obl. 19) *fundus Iunianus*; P. Publicius Senex (obl. 45), *fundus Numerianus*.

zuschlagen. Auch die Übereinstimmung im *Cognomen* mit Antonia Vera hilft hier kaum weiter.

Das Fehlen jeglicher Bezeichnungen hinsichtlich der Verwandtschaftsbeziehungen machen es schwierig, bei den *Antonii* genaue Verbindungen zu etablieren, obwohl angesichts der engen persönlichen und räumlichen Verflechtungen kein Zweifel an ihrer Zusammengehörigkeit besteht. Über die Verbindung zwischen Antonius Sabinus und Antonia Sabina sowie Antonia Vera wurde bereits oben spekuliert. Auch im Falle der beiden *Antonii Prisci* steht man auch keineswegs auf sicherem Boden. Angesichts der Übereinstimmung beider *Cognomina* könnte man eventuell an eine Vater-Sohn-Beziehung denken, wobei es schwierig ist, zu entscheiden, welcher von beiden der ältere ist. Nach der Auswanderungshypothese von De Pachtère, müßte man in Gnaeus den Sohn sehen, stünde dann aber der Schwierigkeit gegenüber, daß er ein deutlich größeres Vermögen besäße als sein Vater. Somit müssen sämtliche Beziehungen hypothetisch bleiben.

praedia Antoniana

In der Alimentarinschrift ist eine beachtliche Anzahl von *fundi Antoniani* belegt,⁷⁸ wobei es sich zumeist um kleine Splitter und Parzellen handelt. Auffällige Ausnahmen sind dabei die *fundi Antoniani* im Wert von 200000 HS, welche Q. Accaeus Aebutius Saturninus (obl. 41) im *vicus Lubelius* besitzt, der ev. östlich der *vici Secenia* und *Blondelia* lag,⁷⁹ ferner der *fundus Antonianus Collianus Valerianus Cornelianus cum communionibus* (180000 HS) im Besitz von Antonia Vera (obl. 25) sowie der *fundus Antonianus cum ommunionibus*, den sich Antonia Vera mit Cn. Antonius Priscus teilt (s.o.). Die geographische Verteilung der Belege bestätigt das bereits gewonnene Bild von der *gens Antonia*. Ungefähr zwei Drittel aller *fundi Antoniani* sind im *pagus Albensis* gelegen und befinden sich zu einem Teil noch in den Händen der *Antonii*.⁸⁰ Diese Familie stellt somit zusammen mit den *Calidii* eine große Ausnahme in Veleia dar. Es besteht somit kein Zweifel, daß es sich bei der *gens Antonia* um eine alteingesessene Familie handelt, welche in ihrem Stammpagus *Albensis* noch immer fest verwurzelt ist, und dort noch in der hohen Kaiserzeit eine sehr starke Position einnimmt.

Konzentrieren wir uns wieder auf die *fundi Antoniani* im *Albensis*, so stellen wir fest, daß neben den drei *Antonii* M. Antonius Priscus, Antonia Vera und Cn. Antonius Priscus vier weitere Personen im Besitz solcher Güter sind. Im Falle von Q. Accaeus Aebutius Saturninus, C. Coelius Verus und den *Annii fratres* – letztere teilen sich mit Coelius die *fundi Mucianus Clouster (Tullare)* und *Antonianus Sevonianus Tullare* (vgl. Kap. 4.4 und 4.9) – handelt es sich um auswärtige Großgrundbesitzer, denen vor allem Weideflächen im Süden und Südwesten Veleias gehören. Mit C. Calidius Proculus (obl. 21) schließlich finden wir den herausragenden Vertreter der zweiten wichtigen *gens* im *Albensis* im Besitz eines *fundus Antonianus*. In seiner Arbeit widmete De Pachtère dem Verhältnis der beiden Familien, *Antonii* und *Calidii*, besondere Aufmerksamkeit. Aus der Beobachtung, daß die *Antonii* nicht nur einen Großteil ihrer angestammten Güter bewahren konnten, sondern darüberhinaus auch einige *fundi Calidiani* ihr eigen nannten, wohingegen die *Calidii* mit Calidius Proculus nur einen einzigen Teilnehmer an der *obligatio* stellten, welcher nur je einen *fundus Antonianus* und *Calidianus* besaß, schloß De Pachtère auf einen Konkurrenzkampf zwischen beiden *gentes*, als dessen Ergebnis er die Niederlage und langsame Verdrängung der *Calidii* durch die expansiven *Antonii* sah. Die Liegenschaften des Cn. Antonius Priscus im *Domitius* nahm er, wie

⁷⁸ Dem entspricht, daß auf veleiatischem Territorium noch heute mehrere Ortschaften den Namen Antugnano tragen, der auf die Existenz eines antiken *fundus Antonianus* hinweist.

⁷⁹ S. Kap. 4.1.

⁸⁰ Die beiden *fundi Antoniani*, welche im Iunonius und Medutius belegt sind (obl. 16 und 24), liegen zu weit ab vom Kernland der *Antonii* als daß sie eine Verbindung zu dieser Familie haben könnten. Gleiches gilt ohnehin für die *fundi Antoniani* auf placentinischem Gebiet im Besitz von C. Vibius Severus (obl. 30) und Cornelia Severa (obl. 31).

4. Eigentümer und Nachbarn

bereits erwähnt, als Beweis für das Ausgreifen der *gens* über die Grenzen ihres angestammten Gaus hinaus.

Auf den ersten Blick ist dies eine verführerische Hypothese, welche zudem die Quellenlage auf ihrer Seite zu haben scheint. Jedoch übersah De Pachtère, daß sich auch ein guter Teil der *praedia Antoniana* in den Händen auswärtiger Grundbesitzer befand (Coelius Verus, *Annii*, Aebutius Saturninus). Gerade das Beispiel von Q. Accaeus Aebutius Saturninus sollte hier zu denken geben, besitzt er doch die bei weitem größten und umfangreichsten *fundi Antoniani* im Wert von 200000 HS. An seiner Deklaration können wir ersehen, daß nicht nur die beiden *vici Secenia* und *Blondelia* zu den Stammsitzen der *Antonii* gehörten, wo sie noch zur Zeit unserer Inschrift eine dominierende Position einnehmen. Auch der weiter südlich gelegene *vicus Lubelius* muß dereinst eine vielleicht noch größere Rolle gespielt haben, wie die Existenz der dortigen *fundi Antoniani* zeigt. In dieselbe Richtung deutet der *fundus Antonianus Collianus Valerianus Cornelianus cum communionibus* im Grenzgebiet von *Albensis* und *Martius*, liegt er doch, ebenso wie der *vicus Lubelius*, wesentlich weiter südlich als die beiden anderen *vici Secenia* und *Blondelia*. Nimmt man diese Zeugnisse ernst, so muß man erkennen, daß die *Antonii* bereits große Teile ihrer Liegenschaften im südlichen *Albensis* an auswärtige Käufer »verloren« haben – ob freiwillig oder nicht, muß dabei im Dunkeln bleiben.

Bei den *fundi Antoniani* und *Calidiani* hingegen, welche sich im wechselseitigen Besitz der *Antonii* und *Calidii* befinden, handelt es sich nach Ausweis der Tabelle um kleine, vergleichsweise unbedeutende Splitter und Parzellen, deren Besitzerwechsel kaum von einer aggressiven Konkurrenzkampf herrührt. Viel eher möchte man an einen Wechsel zum Zwecke der Arrondierung oder eventuell durch Erbschaften glauben, da auch Verwandtschaftsbeziehungen zwischen den beiden führenden, alteingesessenen Familien eines *pagus* ebenso gut denkbar sind, wie ein Wettbewerb. In diesem Zusammenhang wäre es auch möglich, wenngleich nicht beweisbar, daß die Güter des Cn. Antonius Priscus im *Domitius* weniger auf eine Expansion als auf ein Ausweichen der *gens* hindeutet, welche im Süden des Gaus verlorenes Terrain durch ein Ausgreifen nach Norden kompensieren möchte.⁸¹ Selbstverständlich bleibt dies alles recht hypothetisch. Mein Ziel war es jedoch aufzuzeigen, daß auch das Krisenszenario von De Pachtère keineswegs zwingend aus dem Material hervorgeht und wir mit einer ganzen Reihe verschiedener Erklärungsmöglichkeiten zu rechnen haben.

⁸¹ Auch eine Erbschaft mütterlicherseits ist denkbar, wie der *fundus maternus* zeigt.

Tabelle 4.29.: »Antonius Priscus«

| | | | | | | |
|-----|---|--------------------------|--|--------|-------|-----|
| | <i>Afranius Aphthorus</i> (6) s. Atielia | Dom. | Licinius Cato, Antonius Priscus , pop. | 125000 | 7206 | 5.8 |
| 1/3 | <i>P. Albius Secundus</i> (14) f. sive s. Betutianus | Dom. vic. Cat. | Antonius Priscus , C. Antonius, pop. | 26200 | 2000 | 7.6 |
| | <i>Anni fratres</i> (17) f. Bivellius cum commun. | Bag. | Antonius Priscus , pop. | 123400 | 10000 | 8.1 |
| 1/2 | <i>P. Antonius Sabinus</i> (20) f. Valerianus | Alb. | Antonia Vera, Antonius Priscus , pop. | 73650 | 6902 | 9.4 |
| 1/2 | f. Ancharianus | | M. Antonius, Calidius Proculus | 56800 | 3722 | 6.6 |
| 1/2 | f. Virtianus | | Coelius Verus, L. Annius, pop. | | | |
| 1/2 | f. Calidianus | | M. Antonius, Decimius Bassus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Serranillianus | | Sextii fr., Antonius Priscus , pop. | | | |
| 1/2 | f. Virianus Vicinianus | | | | | |
| 1/8 | Mammuleianus f. Mammuleianus | Dom. | Antonius Priscus , Afranius Aphthorus | | | |
| | <i>C. Calidius Proculus</i> (21) f. paternus | Alb. vic. Blond./Sec. | Calidius Verus, Antonii Vera et Priscus | 94600 | 9000 | 9.5 |
| | f. maternus Munatianus f. Decimianus ff. sive agri Acutiani Vetutiani Viriani | " (vic. ?) | Antonii Priscus et Vera Calidius Verus idem | 31210 | 3000 | 9.6 |
| 7/8 | <i>Cn. Antonius Priscus</i> (28) f. Licianus | Dom. | Antonius Sabinus, Afranius Aphthorus, pop. | 13000 | 1000 | 7.6 |
| 1/2 | f. Petilianus | " | Antonius Priscus , pop. | | | |
| 1/3 | Antonianus cum commun. f. Minicianus Lapponianus Histrianus paternus f. Attianus | Alb. Bag. | Antonii Sabinus et Priscus L. et C. Anni, pop. iid. | 45533 | 4000 | 8.8 |
| | <i>C. Vibius Severus</i> (30) f. Vetutianus Scantiniacus | Dom. | Antonius Priscus | 26660 | 2000 | 7.5 |
| | <i>C. Naevius Firmus</i> (42) ff. Betutianus Ulamonius | Bag. | Naevii Verus et Priscus, Appii Verus et Marcellus, Licinius Cato, Antonius Priscus , pop. | 98500 | 5000 | 5.1 |

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.30.: C. Antonius

| | | | | | | |
|-----|--------------------------------|----------------------|---|-------|------|-----|
| | <i>P. Albius Secundus (14)</i> | | | | | |
| 1/3 | f./s. Betutianus | Dom. vic. Catern. | Antonius Priscus, C. Antonius , pop. | 26200 | 2000 | 7.6 |

Tabelle 4.31.: Antonia Sabina

| | | | | | | |
|---|--------------------------------|-----------|---------------------------------------|-------|------|-----|
| | <i>M. Antonius Priscus (5)</i> | | | | | |
| 2 | ff. Alboniani Vibulliani | Alb. | Antonia Vera, se ipse, Aulius Priscus | 18000 | | |
| 2 | ff. Antoniani | vic. Sec. | Antonia Sabina et Vera, pop. | | | |
| | f. Vetutianus Acutianus | | Calidius Proculus, pop. | 43658 | | |
| | f. Anchiarianus | | Calidius Priscus, Antonia Vera, pop. | | | |
| | | | | 61658 | 4000 | 6.5 |

Tabelle 4.32.: Antonius Verus

| | | | | | | |
|--|---|-------|--|--------|------|-----|
| | <i>Glitia Marcella (39)</i> | | | | | |
| | s. Drusianus cum coloniis duabus Magiana et Ferrania | Salv. | Antonius Verus , Popilius Agens, C. et L. Herennii Naevii ftr. | 100000 | 8050 | 8.1 |

Tabelle 4.33.: Praedia Antoniana

| | | | | | | |
|------|--|---------------------|--|-------|-------|-----|
| 2 | <i>M. Antonius Priscus (5)</i> ff. Antonianus et Cornelianus | Alb. vic. Sec. | Antonia Vera, se ipse | 23000 | 2000 | 8.7 |
| 2 | ff. Alboniani Vibulliani | | Antonia Vera, se ipse, Aulus Priscus | 18000 | | |
| 2 | ff. Antoniani | | Antonia Sabina et Vera, pop. | | | |
| | f. Vetutianus Acutianus | | Calidius Proculus, pop. | 43658 | | |
| | f. Anchiarianus | | Calidius Priscus, Antonia Vera, pop. | | | |
| | | | | 61658 | 4000 | 6.5 |
| 2 | ff. Valiani Antoniani Messiani Caturiani | Alb. vic. Blond. | Virius Severus, Albius Secundus, C. Cominius, pop. | 32000 | 3000 | 9.4 |
| 1/2 | <i>M. Coelius Verus (16)</i> f. Collacterus et colonia Cinnerus | Iun. | Valerius Adulescens, Virius Nepos, pop. | 37400 | 3350 | 9.0 |
| 1/4 | f. Antonianus | Med. | Attii ftr., Atilius Expectatus, pop. | | | |
| | f. Dirrianus | Iun. | Virius Nepos, Attii ftr. | 31600 | 3000 | 9.5 |
| 3/10 | f. Graecanasius totus | Dom. | Vibius Severus, Attii ftr., pop. | | | |
| | f. paternus | | iid. | | | |
| 1/3 | f. Claris | | iid. | | | |
| 1/4 | f. Aterelanus | | iid. | | | |
| 1/2 | f. Mucianus Clouster Tullare | Alb. | Aebutius Saturninus, Annii, pop. | | | |
| 1/2 | f. Antonianus Sevuonianus Tullare | | Aebutius Saturninus, pop. | | | |
| 1/2 | <i>Anni ftr. (17)</i> f. Mucianus Clouster | Alb. | Aebutius Saturninus, Coelius Verus, pop. | 18000 | 1000 | 5.6 |
| 1/2 | f. Antonianus Sevonianus Tullare | | | | | |
| 1/2 | <i>C. Calidius Proculus (21)</i> f. Calidianus Laetianus f. Antonianus f. Crestianus f. Cornelianus Meppedianus Vetulianus f. Vetutianus Secundianus f. Virtianus Lucianus | Alb. | Sextius Secundus, Virtius Verus Virtii Pollio et Verus Albonius Pusillus, Virius Bassus Calidius Verus M. Antonius Vettii Verus et Secundus | 40000 | 30000 | 7.5 |

4. Eigentümer und Nachbarn

| | | | | | | |
|-----|---|---|---|-----------------------------|-------|----------------|
| | <i>L. Maelius Severus (24)</i> f. Cassianus Novianus Rutilianus Plautianus Antonianus Coceiasius | Iun. sive quo alio in Vel. | Albius Secundus, Volumnius Verecundus | 130000 | 13000 | 10.0 |
| | <i>Antonia Vera (25)</i> f. Antonianus Collianus Valerianus Cornelianus cum communionibus | Mart. et Alb | Calidi Proculus et Priscus | 180000 | 16000 | 8.9 |
| 2/3 | f. Antonianus cum commun. | Alb. | Antonius Sabinus, Calidius Proculus | 26666 | 902 | 3.4 |
| 1/3 | <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> Antonianus cum commun. f. Minicianus Lapponianus Histrianus paternus f. Attianus <i>C. Vibius Severus (30)</i> f. Tresianus f. Antonianus | Alb. Bag. Valer. Ven./ Lur. | Antonii Sabinus et Priscus L. et C. Annii, pop. Licinia Tertullina, Vibius Favor, pop. Atilius Saturninus, P. Atilius Adiutor, pop. | 45533 37000 12000 | 4000 | 8.8 9.2 |
| 1/2 | <i>Cornelia Severa (31)</i> f. Pomponianus Antonianus f. Littonianus Appianus Ucubatianus silvae Castricianae et Picianae agelli Vibulliani | Cer. Iul. Verg. Ap. | Afrania Musa, pop. Vibullus Severus, pop. Cornelia Severa Afranius Priscus, pop. | 26000 | 2000 | 7.7 |
| | <i>Q. Accaeus Aebutius Saturninus (41)</i> ff. Antoniani | Alb. vic. Lub. | Coelius Verus, Annii, Arruntii, r.p. Luc. | 200000 | 12716 | 6.4 |

4.6. Atilii

Die Vielzahl der für Veleia bezeugten *Atilii* steht in einem merkwürdigen Kontrast zu der Tatsache, daß mit P. Atilius Saturninus (obl. 8) lediglich einer von ihnen an der *obligatio* teilnahm, und dies obendrein nur mit dem recht bescheidenen Mindestbetrag von 50000 HS Sicherheit:

Tabelle 4.34.: P. Atilius Saturninus (obl. 8)

Präskript:

P. Atilius Saturninus per Castricium Secundum professus est

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|------------------------|------|---|-------|--------|---------------------|
| f. Fonteianus | Iun. | Atilius Adulescens, Maelius Severus, pop. | 50000 | 4025 | 8.1 |

Tabelle 4.35.: P. Atilius Saturninus (adf.)

| | | | | | |
|----------------------------------|---------------|---|-------|------|------|
| <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> | | | | | |
| f. Satrianus | Verc. | Domitius Primus, Atilius Saturninus | 56000 | 5000 | 8.9 |
| <i>C. Vibius Severus (30)</i> | | | | | |
| f. Tresianus | Val. | Licina Tertullina, Vibius Favor, pop. | 37000 | | |
| f. Antonianus | Ven./ Lur. | Atilius Saturninus , P. Atilius Adiutor , pop. | 12000 | | |
| | | | 49000 | 4500 | 9.2 |
| f. Caturniacus | | iid. (?) | 41150 | 3600 | 8.75 |

Mit Saturninus stehen wir erst am Anfang einer Reihe von Problemen, welche uns im Zuge unserer Beschäftigung mit dieser Familie begegnen werden. Zunächst ist die Rolle von Castricius Secundus, der für Saturninus die Deklaration vornimmt, völlig unklar. Secundus ist in der Alimentarinschrift nur dieses eine Mal erwähnt. Da er selbst nicht als Grundbesitzer auftaucht, könnte er eventuell aus Placentia stammen, was sich gut mit der Tatsache vertrüge, daß ein Castricius Nepos zweimal als Nachbar von C. Volumnius Epaphroditus im placentinischen *pagus Vercellensis* aufgeführt wird. Weitere *Castricii* sind nicht bekannt. Auch Saturninus erscheint, wie die Tabelle 4.35 zeigt, als Anrainer in placentinischen *pagi*. In einem dieser Gaue, dem *Venerius*, findet sich außerdem auch ein *fundus Atilianus* (s. Tab. 4.46). Zusammengenommen scheint dies in der Tat auf Verbindungen zu Placentia hinzudeuten, wodurch auch unsere Vermutung über die Herkunft von Castricius Secundus an Wahrscheinlichkeit gewinnt.

Kommen wir aber zurück zum Besitz des Atilius Saturninus. Neben einem mittelgroßen Einzelgut, dem *fundus Fonteianus* im *pagus Iunonius*, welches einen Wert von 50000 HS hat, kann er offensichtlich noch zwei weitere Liegenschaften auf placentinischem Boden sein eigen nennen, was auf ein Vermögen von vielleicht 70-80000 HS schließen läßt, kaum jedoch mehr als 100000 HS. Der *fundus Satrianus* von Mommeius Persicus könnte auf das moderne Sariano hindeuten, und der *fundus Caturniacus* im Besitz von Vibius Severus läßt sich mit Scarniago bei Travo identifi-

4. Eigentümer und Nachbarn

zieren, doch bringen uns diese Lokalisierungen nicht wesentlich weiter.⁸² Schließlich findet sich wiederum im *pagus Venerius* noch ein P. Atilius als Nachbar von Mommeius Persicus belegt, den wir wohl mit einiger Sicherheit mit Saturninus gleichsetzen können.⁸³

Wenden wir uns nun den anderen *Atilii* zu. Die spärlichen Zeugnisse erschweren eine Zuordnung untereinander. Zwei von ihnen – Atilius Adulescens und P. Atilius Adiutor – erscheinen als Nachbarn des Saturninus (Tab. 4.36 und 4.39). Die Vermutung liegt natürlich nahe, daß wir in ihnen nahe Verwandte, vielleicht Brüder oder gar Söhne vor uns haben. In, wenn auch nur mittelbarer, Verbindung zu Saturninus scheint L. Atilius zu stehen, welcher unter anderem als Nachbar eines *fundus Atilianus* im *Venerius*, wo auch Saturninus und Adiutor belegt sind, auftaucht (Tab. 4.37). Weiter erscheint sein Name auch im *pagus Valerius*, wobei man angesichts der relativ großen Entfernung zu den beiden anderen *pagi Ambitrebis* und *Venerius* auch von zwei verschiedenen Personen ein und desselben Namens ausgehen könnte.⁸⁴ Schließlich ist es im Falle des L. Atinius, der ein einziges Mal im *Venerius* als Anrainer eines *fundus Bittianus* von Mommeius Persicus erscheint, zu überlegen, ob hier nicht eine Verschreibung vorliegt und tatsächlich L. Atilius gemeint ist. Atilius Palamenus ist lediglich einmal im *Iunonius* bezeugt – zuwenig um über ihn auch nur halbwegs gesicherte Aussagen machen zu können.⁸⁵ Allenfalls könnte man angesichts von *pagus* und *Cognomen* an einen *libertus* von Saturninus denken. Mit Atilius Successor, Nachbar von C. Coelius Verus im *Vercellensis*, haben wir schließlich den letzten der *Atilii*, der mit Saturninus in einer wie auch immer gearteten Beziehung zu stehen scheint (Tab. 4.44).

Unter den restlichen in Veleia bezeugten *Atilii* fällt besonders Atilius Firmus auf, der im *Albensis* als Nachbar zweier *fundi Atiliani* geführt wird (Tab. 4.43), sonst allerdings völlig isoliert steht, was umso bedauerlicher ist, als es sich bei den im *vicus Blondelia* gelegenen Gütern um keinen gänzlich unbedeutenden Komplex gehandelt haben dürfte. Rätsel gibt auch die Identität der »*Atilii*«, welche im *Domitius* als Anrainer der Gebrüder *Annii* (obl. 17) auftauchen (Tab. 4.45). Nächste Kandidaten aus den angrenzenden *pagi Albensis* und *Iunonius* wären Firmus und Palamenus, doch muß auch dies letztlich im unklaren bleiben. Gleiches gilt für Atilius Expectatus und Atilius Attielaus, welche uns im *Medutius* beziehungsweise *Salutaris* begegnen (Tab. 4.40 und 4.42). In ihrem Fall läßt uns das Material völlig im Stich.

Ähnlich breit gestreut wie die Belege für die *Atilii* sind auch die der *praedia Atiliana* (Tab. 4.46). Auf die Liegenschaften im *Albensis* wurde bereits oben im Zusammenhang mit Atilius Firmus hingewiesen, ebenso auf den im placentinischen *pagus Venerius* gelegenen *fundus Atilianus* im Wert von 30000 HS, als dessen Nachbar L. Atilius verzeichnet wird. Neben einem unbedeutenden Splitter im *Bagiennus*, finden sich noch im *Floreius* zwei Parzellen ehemaliger *fundi Atiliani* in den Händen von L. Granius Priscus (obl. 19) und L. Valerius Parra (obl. 37), welche wohl ursprünglich zusammengehörig waren, da Parra als Nachbar von Granius Priscus genannt wird.

Wie verhält sich nun dieser Befund zu dem, was wir über die aus der Inschrift bekannten Mitglieder der *gens* wissen? Eine Verbindung zu Saturninus und den in seinem Umfeld belegten Personen scheint nur im Falle desjenigen *fundus Atilianus* zu bestehen, den M. Mommeius Persicus im placentinischen *pagus Venerius* sein eigen nennt, eben dort also, wo auch P. Atilius Saturninus und P. Atilius Adiutor bezeugt sind. Es zeichnet sich hier mithin eine gewisse räumliche Konzentration auf die im Süden Placentias gelegenen *pagi Vercellensis*, *Venerius* und *Luras*, sowie den sich anschließenden veleiatischen *Iunonius* ab. Ob die im ebenfalls benachbarten *Floreius* gelegenen Güter ebenfalls dieser Gruppe zuzuordnen sind, bleibt jedoch ungewiß. Deutlich zu unterschei-

⁸² Criniti (1991), S. 213 und 204.

⁸³ Allenfalls käme noch P. Atilius Adiutor in Frage, siehe unten.

⁸⁴ Allerdings gibt es im benachbarten *Floreius* zwei *fundi Atiliani*.

⁸⁵ Möglicherweise ist er identisch mit dem in der gleichen Deklaration genannten Palamenus Priscus, vgl. Criniti (1991), S. 189. Denkbar wäre auch eine Verschreibung, da unmittelbar nach ihm ein Pullienus Priscus aufgeführt ist, s. Tab. 4.41.

Tabelle 4.36.: *Atilius Adulescens*

| | | | | | | |
|----------------------------------|------|---|-------|------|-----|--|
| <i>P. Atilius Saturninus (8)</i> | | | | | | |
| f. Fonteianus | Iun. | Atilius Adulescens, Maelius Severus, pop. | 50000 | 4025 | 8.1 | |

Tabelle 4.37.: *L. Atilius*

| | | | | | | |
|----------------------------------|-------|--|-------|------|-----|--|
| <i>L. Sulpicius Verus (11)</i> | | | | | | |
| f. Lubautini Obsidianus | Val. | r.p. Luc., Minicius Verus, Vicrius Sabinus, L. Atilius | 28600 | 2214 | 7.7 | |
| f. Marianus | Salv. | Granius Priscus, Tarsunius et Sulpicius Bacchus | | | | |
| <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> | | | | | | |
| f. Vibianus Baebianus | Amb. | L. Atilius | 50000 | 3500 | 7.0 | |
| f. Atilianus | Ven. | L. Atilius | 30000 | 2500 | 8.3 | |
| 1/2 f. Clennanus | | id. ? | 25000 | 2000 | 8.0 | |

den sind jedoch die im *Albensis* und *Bagiennus* belegten Liegenschaften, welche sich zumindest teilweise mit *Atilius Firmus* verbinden lassen.⁸⁶

Die genauen Verhältnisse der *Atilii* untereinander müssen jedoch leider im Dunkeln bleiben. Leidlich läßt sich eine Gruppe um *Saturninus* mit dem schon erwähnten geographischen Schwerpunkt (der eventuell auf eine placentinische Herkunft hindeutet) ausmachen. Daneben weisen die Güter im *Bagiennus* und *Albensis* auf einen weiteren Zweig der Familie oder eine andere gleichen Namens hin. Schließlich gibt es mit *Atilius Expextatus* und *Atilius Attielaus* mindestens zwei weitere Personen, deren Zugehörigkeit sich überhaupt nicht feststellen läßt.

Abschließend sei noch auf eine weitere Hypothese verwiesen. Aufgrund einer Inschrift aus *Libarna* (CIL V 7428) möchte *Dal Cason* die *gens* jener Stadt zuweisen.⁸⁷ In diesem Fall müßte man selbstverständlich auch an die Familie der *Atilii Braduae* denken, welche ebenfalls aus diesem ligurischen Flecken stammte.⁸⁸ Leider gibt unser Material keinerlei Anhaltspunkte in dieser Frage her.

Tabelle 4.38.: *P. Atilius*

| | | | | | | |
|----------------------------------|-------|------------------------------------|-------|------|-----|--|
| <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> | | | | | | |
| f. Vennuleianus | Verc. | Clodius Graptus | 18000 | 1000 | 5.6 | |
| f. Solianus et | | | | | | |
| 1/2 ff. Avilliani | Ver. | P. Atilius, Arruntius Nepos | | | | |
| 1/6 f. Blassianus | Lur. | Mirulini | | | | |

⁸⁶ Zu den im *Domitius* belegten *Atilii* vgl. oben.

⁸⁷ *Dal Cason* (1997), S. 571. Die Inschrift lautet: Cn. Atilius / Cn. f. Serranus / Flam. [Aug. p]atr. / co[lon].

⁸⁸ Siehe dazu zuletzt *Alföldy* (1999), S. 260, 271 und 279f.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.39.: P. Atilius Adiutor

| <i>C. Vibius Severus (30)</i> | | | | | | |
|-------------------------------|---------------|---|-------|------|------|--|
| f. Tresianus | Val. | Licina Tertullina, Vibius Favor, pop. | 37000 | | | |
| f. Antonianus | Ven./ Lur. | Atilius Saturninus, P. Atilius Adiutor , pop. | 12000 | | | |
| | | | 49000 | 4500 | 9.2 | |
| f. Caturniacus | | iid. (?) | 41150 | 3600 | 8.75 | |

Tabelle 4.40.: Atilius Expectatus

| <i>M. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | |
|------------------------------|-------------------|------|---|-------|------|-----|
| 1/2 | f. Collacterus et | Iun. | Valerius Adulescens, | 37400 | 3350 | 9.0 |
| 1/4 | colonia Cinnerus | | Virius Nepos, pop. | | | |
| | f. Antonianus | Med. | Atti ftr., Atilius Expectatus , pop. | | | |

Tabelle 4.41.: Atilius Palamenus

| <i>M. Virius Nepos (2)</i> | | | | | | |
|----------------------------|--------------------------|------|--|-------|------|-----|
| | f. Propertianus cum casa | Iun. | Atilius Palamenus , Aiasii ftr., pop. | 21410 | | |
| 1/4 | f. Messianus Allelianus | Dom. | Volumnius Crescens, Novelli ftr., pop. | 14000 | | |
| 1/2 | f. Licinianus Virianus | Iun. | Palamenus Priscus , Pullienus Priscus | 7600 | | |
| | | | | 43010 | 3000 | 7.0 |

Tabelle 4.42.: Atilius Attielaus

| <i>C. Vibius Probus (12)</i> | | | | | | |
|------------------------------|---------------------------|------|---|-------|------|-----|
| | ff. Geminiani Pisuniacus | Sal. | Atilius Attielaus , pop. | 12700 | 1000 | 7.9 |
| | casae | | iid. | 22000 | 1668 | 7.6 |
| 1/2 | f. Veccalenus Cottasianus | | Atilius Attielaus , Velleius Ingenus | | | |

Tabelle 4.43.: Atilius Firmus

| <i>M. Antonius Priscus (5)</i> | | | | | | |
|--------------------------------|---|-------------|--|-------|------|-----|
| | f. Bassilianus Caturnianus | Alb. | Atilius Firmus , Annii ftr., pop. | 46000 | 4000 | 8.7 |
| | f. Atilianus | vic. Blond. | Atilius Firmus , pop. | | | |
| | f. Saccuasicus Sextianus | | Annii ftr. L. et C. | | | |
| | f. Atilianus cum silvis et communionibus | ibd. (?) | Annii ftr., Atilius Firmus | | | |

Tabelle 4.44.: Atilius Successor

| <i>M. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------------------|-------|---|-------|------|-----|
| 3/4 | f. Calidianus Epicandrianus | Verc. | Virius Nepos, Maelius Severus, Atilius Successor , pop. | 59024 | 5500 | 9.3 |
| | Lospistus Valerianus Cumallia (?) | | | | | |

Tabelle 4.45.: »Atilii«

| <i>Annii fratres (17)</i> | | | | | | |
|---------------------------|-------------------------|------|-----------------------------------|-------|------|-----|
| | f. Iboceles cum commun. | Dom. | Cn. Antonius, Atili , pop. | 20000 | 1450 | 7.3 |

Tabelle 4.46.: praedia Atiliana

| | | | | | | |
|-----|---|-----------------------------------|--|-------|------|------|
| | <i>M. Antonius Priscus (5)</i> f. Bassilianus Caturnianus f. Atilianus f. Saccuasicus Sextianus f. Atilianus cum silvis et communionibus | Alb. vic. Blond. " " (?) | Atilius Firmus , Annii ftr., pop. Atilius Firmus , pop. Annii ftr. L. et C. Annii ftr., Atilius Firmus | 46000 | 4000 | 8.7 |
| | <i>M. Momeius Persicus (13)</i> f. Atilianus | Ven. | L. Atilius | 30000 | 2500 | 8.3 |
| 1/8 | <i>M. Coelius Verus (16)</i> f. Atilianus Nitielius f. Valerianus Amudis f. Senianus | Bag. Sal., Salv. Med. | Licinius Cato, Cornelia Severa Lucenses, Vettii ftr., pop. Flavi ftr., L. Attius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | <i>L. Granius Priscus (19)</i> ff. Caesiani Naeviani Firmiani Arriani Carigenus f. Atilianus Arruntianus Innielus | Salv. Flor. (V./A.) | P. Terentius Florus, P. Sulpicius Bacchus, C. Cassius, pop. Afranius Priscus, Valerius Parra | 37000 | 3012 | 8.1 |
| | <i>L. Valerius Parra (37)</i> f. Aminianus Atilianus Propertianus Pollianus Ferramianus cum casis vectigalibus Eburcianis | Flor. | Petronius Epimeles, Herennius Nepos, Arruntia Tertullina | 80000 | 7000 | 8.75 |

4. Eigentümer und Nachbarn

4.7. Betutii

Einzig in unserer Inschrift belegte Vertreterin ihrer *gens* ist Betutia Fusca, welche durch ihren Freigelassenen Betutius die beiden im *Medutius* gelegenen *fundi Popilianus* und *Valerianus* im Wert von 90200 HS deklarieren läßt (Tab. 4.47). Darüber hinaus ist sie nicht weiter bezeugt. Daß es sich bei ihren beiden Gütern um zwei noch relativ deutlich voneinander getrennte Einheiten handelt, sieht man nicht nur an der Konjunktion *et*, sondern auch daran, daß insgesamt vier Nachbarn genannt sind, also wohl jeweils zwei pro Gut. Unklar bleibt jedoch der *deducto-vectigali*-Vermerk, da das Verhältnis von Wert und Kreditsumme mit 8,03% nur unwesentlich vom normalen Durchschnitt abweicht, mithin kein Abschlag erkennbar ist.

Weitere Verwandte aus der männlichen Linie hat es offensichtlich nicht gegeben, so daß der Gentilname nach Betutia Fusca nur noch durch ihren Freigelassenen fortgetragen wird. Vielleicht wurde er später – ähnlich den beiden *liberti* des Cornelius Severus (siehe Abschnitt 4.10) – mit einem kleinen Gut bedacht.

Obwohl Fusca neben ihren beiden deklarierten Gütern wohl keine weiteren mehr besaß, gehörte sie sicherlich nicht zu den kleinsten der in der Inschrift verzeichneten Grundbesitzer. Daß die *Betutii* zu den alteingesessenen Familien gehörten, zeigt Tabelle 4.48. Von dem im placentinischen *pagus Briagontinus* gelegenen Gut abgesehen, ist eine klare geographische Konzentration der Liegenschaften auf den Westen Veleias zu erkennen. Besonders fällt dabei der *fundus sive saltus Betutianus* im *Domitius* auf, welcher einen Gesamtwert von fast 80000 HS hat. Ob die beiden weiter südlich im *Bagiennus* belegten Güter ursprünglich zusammengehörig waren, läßt sich nicht mehr sagen.⁸⁹ Zuletzt gibt es da noch den *saltus Betutianus*, der einen kleinen Teil eines riesigen Komplexes ausmacht, welcher sich über die drei *pagi Albensis, Minervius* und *Statiellus* erstreckt und einen Gesamtwert von über 1 Mio. HS hat. Die Gebrüder *Annii* teilen sich dieses Gebiet mit den *coloni Lucenses* (obl. 43) und C. Coelius Verus (obl. 16 und 47), wobei sich der Teil mit dem Namen *Betutianus* allein in den Händen der *Annii* befindet und somit nur einen recht bescheidenen Anteil am Gesamten hat.⁹⁰

Dennoch ist aus dem Wert der verschiedenen *praedia Betutiana* und der Tatsache, daß auch zwei *saltus* darunter sind, leicht ersichtlich, welche wichtige Rolle die *Betutii* einst im Westen Veleias gespielt haben müssen. Einmal mehr haben wir also ein Beispiel für das Verschwinden einer ehemals bedeutenden Familie, wobei wir aber wohl weniger ökonomische Schwierigkeiten denn mangelnde Reproduktion als Ursache annehmen müssen.

Tabelle 4.47.: Betutia Fusca (obl. 38)

Präskript:

Betutia Fusca per Betutium libertum suum professa est, deducto vectigali:

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|------------------------------|------|--|-------|--------|---------------------|
| ff. Popilianus et Valerianus | Med. | imp. noster, r.p. Luc., Aelius Severus, Satrius Severus | 90200 | 7243 | 8.0 |

⁸⁹ In diesem Zusammenhang sei darauf hingewiesen, daß auch für die beiden *fundi Betutianus* und *Ullamonius* vier Nachbarn angeführt sind (die beiden *Naevii* und *Appii* teilen sich offensichtlich je eine Parzelle), was wieder darauf hindeutet, daß beide Güter noch als jeweils intakte Einheiten gesehen werden, auch wenn in diesem Fall kein *et* gebraucht wird. Auch stimmt die Größenordnung des Wertes mit derjenigen der Güter von Betutia Fusca überein.

⁹⁰ Siehe Kapitel 4.4 und 5.12 (mit Abb. 5.4).

Tabelle 4.48.: praedia Betutiana

| | | | | | | |
|------------|---|----------------------|--|--------|-------|-----|
| 1/3 | <i>P. Albius Secundus</i> (14) f. sive s. Betutianus | Dom. vic. Caturm. | Antonius Priscus, C. Antonius, pop. | 26200 | 2000 | 7.6 |
| 1/3 | <i>Anni fratres</i> (17) s. Bitunia et Albitemius Betutianus | Alb., Min., Stat. | r.p. Luc., Coelius Verus | 350000 | 30000 | 8.6 |
| 1/2 1/4 | <i>C. Vibius</i> (26) f. Vibianus ff. Betutiani Aureliani | Bag. | P. Licinius Cato, pop. iid. ? | 52882 | 4073 | 7.7 |
| | <i>Cornelia Severa</i> (31) f. Octavianus Betutianus | Briag. | Tertius Feigo, Licinius Cato, pop. | 33200 | 1825 | 5.5 |
| | <i>C. Naevius Firmus</i> (42) ff. Betutianus Ulamonius | Bag. | Naevii Verus et Priscus, Appi Verus et Marcellus, Licinius Cato, Antonius Priscus, pop. | 98500 | 5000 | 5.1 |

4.8. Calidii

Von der *gens Calidia* war bereits im Abschnitt über die *Antonii* die Rede (Kap. 4.5). Beide Familien sind alteingesessen und weisen eine Reihe gemeinsamer Strukturmerkmale auf:

- Sie gehören nach Ausweis der Alimentarinschrift zu den mitgliederstärksten *gentes* in Ve-leia.
- Ihre Besitzungen weisen eine starke Konzentration auf die beiden *vici Blondelia* und *Secenia* im *pagus Albensis* auf.
- In beiden Fällen können wir noch Liegenschaften fassen, welche nach den *nomina gentilia* benannt sind und sich ebenfalls auf das oben genannte Gebiet konzentrieren.

Es fallen aber auch zwei wichtige Unterschiede ins Auge: Während von den sieben uns aus der Inschrift bekannten *Antonii* allein vier mit zum Teil nicht unbeträchtlichen Summen an der *obligatio* teilnehmen, ist dies unter den ebenfalls sieben bezeugten *Calidii* nur bei C. Calidius Proculus (obl. 21) der Fall. Ferner scheint es den *Antonii* besser gelungen zu sein, ihre angestammten Güter zu erhalten und darüber hinaus durch den Erwerb weiterer Güter (so auch einiger *fundi Calidiani*) ihr Vermögen zu vergrößern. Dahingegen befindet sich lediglich ein einziger *fundus Antonianus* im Besitz des Calidius Proculus, was De Pachtère. zu seiner These vom Konkurrenzkampf zwischen den *Antonii* und *Calidii* veranlaßte.⁹¹ Auf die Problematik dieser Sichtweise wurde bereits in Kapitel 4.5 Bezug genommen. Ich möchte mich daher im folgenden auf die Beschreibung von Familienstruktur und Besitzverhältnissen der *Calidii* konzentrieren.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.49.: C. Calidius Proculus (obl. 21)

Präskript:

C. Calidius Proculus professus est praedia rustica 233530 HS:
accipere debet 16388 HS

| <i>Anteil</i> | <i>Art und Name des Gutes</i> | <i>Gau</i> | <i>Nachbarn</i> | <i>Wert</i> | <i>Kredit</i> | <i>Wert/ Kredit (%)</i> |
|---------------|--|------------------------------|---|-------------|---------------|-----------------------------|
| | f. paternus | Alb. vic. Blond./ Sec. | Calidius Verus, Antonii Vera et Priscus | 94600 | 9000 | 9.5 |
| | f. maternus Munatianus f. Decimianus ff. sive agri Acutiani Vetutiani Viriani | (vic. ?) | Antonii Priscus et Vera Calidius Verus | 31210 | 3000 | 9.6 |
| | f. Calidianus Laetianus | | Sextius Secundus, Virtius Verus | 40000 | 3000 | 7.5 |
| | f. Antonianus f. Crestianus | | Virtii Pollio et Verus Albonius Pusillus, Virius Bassus Calidius Verus | | | |
| 1/2 | f. Cornelianus Meppedianus Vetulianus f. Vetutianus Secundianus f. Virtianus Lucianus | | M. Antonius Vettii Verus et Secundus | | | |
| | f. Aurelianus Virtianus Cornelianus | Mon. | M. Ennius, P. Albius | 23600 | 1338 | 5.7 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 189410 | 16338 | 8.6 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 233533 | | 7.0 |

C. Calidius Proculus (obl. 21)

Kernstück seines Besitzes ist der *fundus paternus* im Wert von fast 100000 HS, welcher sich über die Territorien der *vici Blondelia* und *Secenia* erstreckt und für den er einen ungewöhnlich hohen Prozentsatz an Kreditsumme erhält.⁹² Für die übrigen im *Albensis* gelegenen Komplexe fehlt eine *vicus*-Angabe, doch läßt sich durch einen Vergleich mit den Gütern des M. Antonius Priscus (obl. 5) leicht zeigen, daß auch diese Liegenschaften sich auf dem Gebiet der beiden *vici* befinden haben müssen. So finden nicht nur die *fundi sive agri Acutiani Vetutiani Viriani* ihr Gegenstück im *fundus Vetutianus Acutianus* (obl. 5, *vicus Secenia*) bzw. in den *fundi Viriani Calidiani Salvoiani* (ebd., *vicus Blondelia*).⁹³ Auch beim *fundus Cornelianus* (ebd., *vicus Secenia*) steht zu vermuten, daß es sich um das Pendant zum *fundus Cornelianus Meppedianus Vetulianus* handelt. Gestützt wird diese Beobachtung auch durch die Übereinstimmung der Nachbarn beider Komplexe (Calidius Verus, Antonius Priscus, Antonia Vera). Die starke Besitzverflechtung zwischen beiden *gentes* ist ein besonders kennzeichnendes Merkmal beider *vici*, welche unter den zwei Familien geradezu aufgeteilt wurden.

Ein gänzlich anderes Bild bietet sich uns beim dritten Komplex, einem Konglomerat mehrerer *fundi* und kleinerer Parzellen, welche sich zusammen auf 40000 HS belaufen.⁹⁴ Abgesehen von Calidius Verus und M. Antonius finden sich hier keine der gewohnten Namen unter den Anrainern, was vielleicht darauf hindeuten könnte, daß wir uns hier etwas außerhalb des Kerngebietes der beiden Familien befinden.⁹⁵ Schließlich besitzt Proculus noch im westlichen Nachbarpagus *Moninas* den *fundus Aurelianus Virtianus Cornelianus* im Wert von über 20000 HS.⁹⁶

Wie ein Blick auf Tabelle 4.50 zeigt, besitzt Calidius Proculus noch zwei weitere Güter außerhalb des *Albensis*. So ist er jeweils als Nachbar von M. Virius Nepos (obl. 2) und L. Maelius Severus (obl. 24) im *Iunonius* bezeugt. Bei den übrigen Belegen, welche sich auf den *Albensis* beziehen, ist Proculus bezeichnenderweise immer als Anlieger der *Antonii* (Priscus, Sabinus und Vera) genannt, was einmal mehr das enge – nicht notwendigerweise rivalisierende – Verhältnis beider Familien unterstreicht. Als Nachbar von M. Antonius Priscus ist er jeweils wieder in den *vici Blondelia* und *Secenia* genannt, folglich dürften sich diese Belege auf seine bereits bekannten Güter dort beziehen (*fundus paternus* und *maternus*). Gleiches gilt auch für den *fundus Ancharianus* von Antonius Sabinus (obl. 20), als dessen Nachbar er ebenfalls geführt wird und der zweifelsohne zum *fundus Ancharianus* von M. Antonius Priscus zu stellen ist.⁹⁷ Im Falle seiner Nachbarschaft zu Antonia Vera liegt die Sache nicht ganz so einfach, da die betroffenen Güter wohl im Süden des *Albensis* in einiger Entfernung zu den beiden *vici* liegen.⁹⁸ Möglicherweise haben wir hier also noch mit ein bis zwei weiteren Liegenschaften von Proculus zu rechnen.

ceteri

Von den übrigen – spärlich bezeugten – *Calidii* sind Priscus, Verus und Vibius eindeutig zu Proculus zu stellen, ohne daß ihr genaues Verhältnis bestimmt werden könnte.⁹⁹ Insbesondere die

⁹¹ De Pachtère (1920), S. 80-85.

⁹² So auch beim zweiten Komplex mit 9,6%. Zur Lage der *vici* s. Kap. 4.5 und 5.1.

⁹³ Vgl. auch den *fundus Vetutianus Secundianus* mit dem Nachbarn M. Antonius.

⁹⁴ Hier und noch mehr beim folgenden Gut ist ein deutlich unterdurchschnittlicher Prozentsatz zu erkennen, obwohl im Präskript der Deklaration kein *vectigal* verzeichnet ist.

⁹⁵ Übereinstimmungen finden sich hinsichtlich der Gutsnamen beim *fundus Vetutianus* und *fundus Virtianus* (vgl. Virtius Pollio und Verus als Anlieger), aber nicht bei den Nachbarn. Immerhin sind je ein *fundus Antonianus* und *Calidianus* belegt.

⁹⁶ Die Namensgleichheit mit zwei anderen seiner Güter ist wohl bloßer Zufall.

⁹⁷ Siehe Kapitel 4.5.

⁹⁸ Siehe Kap. 4.5, Antonia Vera.

⁹⁹ Tab. 4.51, 4.52 und 4.53, siehe besonders in obl. 5, 21 und 25.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.50.: C. Calidius Proculus (adf.)

| | | | | | |
|---------------------------------|---|----------------|---|--------|-----------|
| <i>M. Virius Nepos (2)</i> | | | | | |
| | f. Planianus | Iun. | Priscus Palamenus, Velleius Severus, pop | 14000 | |
| | f. Suigianus cum casis tribus | | C. Calidius , Velleius Proculus, pop | 20000 | |
| | f. Petronianus | | | 4000 | |
| | f. Manlianus Hostilianus cum casa | | Coelius Verus, Baebius Verus, pop | 11000 | |
| | | | | 49000 | 3353 6.8 |
| <hr/> | | | | | |
| <i>M. Antonius Priscus (5)</i> | | | | | |
| 2 | ff. Alboniani Vibulliani | Alb. | Antonia Vera, se ipse, Aulius Priscus | 18000 | |
| 2 | ff. Antoniani | vic. Sec. | Antonia Sabina et Vera, pop | | |
| | f. Vetutianus Acutianus | | Calidius Proculus , pop | 43658 | |
| | f. Anchiarianus | | Calidius Priscus, Antonia Vera, pop | | |
| | | | | 61658 | 4000 6.5 |
| | f. Calidianus Licinianus | Alb. | Antonius Sabinus, Calidius Priscus | 23830 | 2028 8.5 |
| | f. Calidianus Sarvillianus Papirianus | vic. Blond. | Calidius Verus et Proculus , pop | | |
| 2 | ff. Viriani Calidiani Salviani | | Antonius Sabinus, Calidius Vibius | | |
| <hr/> | | | | | |
| <i>P. Antonius Sabinus (20)</i> | | | | | |
| 1/2 | f. Ancharianus | Alb. | M. Antonius, Calidius Proculus | 56800 | 3722 6.6 |
| 1/2 | f. Virtianus | | Coelius Verus, L. Annius, pop | | |
| | f. Calidianus | | M. Antonius, Decimius Bassus, pop | | |
| 1/2 | f. Serranillianus | | Sextii ftr., Antonius Priscus, pop | | |
| 1/2 | f. Virianus Vicinianus Mammuleianus et | | | | |
| 1/8 | f. Mammuleianus | Dom. | Antonius Priscus, Afranius Aphthorus | | |
| <hr/> | | | | | |
| <i>L. Maelius Severus (24)</i> | | | | | |
| | f. Varronius | Iun. | C. Calidius , C. Vettius Secundus, pop | 13100 | 1300 9.9 |
| <hr/> | | | | | |
| <i>Antonia Vera (25)</i> | | | | | |
| | f. Antonianus Collianus | Mart./ Alb. | Calidii Proculus et Priscus | 180000 | 16000 8.9 |
| | Valerianus Cornelianus cum commun. | | | | |
| 2/3 | f. Antonianus cum commun. | Alb. | Antonius Sabinus, Calidius Proculus | 26666 | 902 3.4 |

Tabelle 4.51.: Calidius Priscus

| | | | | | | |
|--------------------------------|--|--------------|---|--------|-------|-----|
| <i>M. Antonius Priscus (5)</i> | | | | | | |
| 2 | ff. Alboniani Vibulliani | Alb. | Antonia Vera, se ipse, Aulus Priscus | 18000 | | |
| 2 | ff. Antoniani f. Vetutianus Acutianus f. Anchiarianus | vic. Sec. | Antonia Sabina et Vera, pop Calidius Proculus, pop Calidius Priscus, Antonia Vera, pop | 43658 | | |
| | | | | 61658 | 4000 | 6.5 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>Antonia Vera (25)</i> | | | | | | |
| | f. Antonianus Collianus Valerianus Cornelianus cum communionibus | Mart. et Alb | Calidii Proculus et Priscus | 180000 | 16000 | 8.9 |

gemeinsame Nennung als Anlieger eines Gutskomplexes von M. Antonius Priscus im *vicus Blondelia*, der aus mehreren Parzellen von *fundi Calidiani* besteht, läßt an ihrer engen Beziehung zueinander keinen Zweifel aufkommen. Möglicherweise handelt es sich bei ihnen um Brüder oder Vettern, wobei Proculus dann als Allein- oder zumindest Haupterbe des Familienbesitzes (*fundus paternus* und *maternus*)¹⁰⁰ anzusehen wäre.

Bei Calidius Censor und Calidia Vibia, welche je einmal im *Floreius* beziehungsweise im benachbarten *Herculanius* belegt sind (Tab. 4.54 und 4.55), tappt man völlig im Dunkeln. Es scheint mir jedoch wichtig, auf zwei Punkte hinzuweisen: In beiden *pagi* ist je ein *fundus Calidianus* bezeugt (siehe Tabelle 4.56). Ferner besitzt, wie oben gezeigt, Calidius Proculus im ebenfalls angrenzenden *Iunonius* auch Güter. Über einen Zusammenhang kann hier jedoch nur spekuliert werden. Ob es sich um Spuren eines anderen Zweigs der Familie oder einer unabhängigen *gens* handelt, muß offenbleiben.

Weiter verdeutlicht Tabelle 4.56, daß von einem Aufkaufen der *praedia Calidiana* durch die *Antonii* in großem Stil, wie De Pachtère es postulierte, keinesfalls die Rede sein kann. Es spricht in diesem Zusammenhang für sich, daß das größte Gut mit einem Wert von 35000 HS sich im *pagus Ambitrebius* befindet (M. Mommeius Persicus, obl. 13) und in keinem erkennbaren Zusammenhang mit den bezeugten *Calidii* steht. An diesem Punkt kommt man zwangsläufig wieder zu der bereits oben aufgeworfenen Frage nach der Familienstruktur zurück, ohne allerdings weiter Fortschritte gemacht zu haben. Ob die uns bekannten *praedia Calidiana* in einem Gesamtwert von schätzungsweise 100000 HS auf verschiedene, voneinander unabhängige *gentes* zurückzuführen sind, oder ob sie die Zweige ein und derselben Familie widerspiegeln, von der in traianischer Zeit nur noch der Ableger im *Albensis* eine Rolle spielte, ist für uns nicht mehr zu entscheiden.

¹⁰⁰ Siehe dazu S. 21.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.52.: Calidius Verus

| | | | | | | |
|-----|----------------------------------|--------------------------|--|-------|------|-----|
| | <i>M. Antonius Priscus</i> (5) | | | | | |
| | f. Calidianus Licinianus | Alb. | Antonius Sabinus, Calidius Priscus | 23830 | 2028 | 8.5 |
| | f. Calidianus Sarvellianus | vic. Blond. | Calidius Verus et Proculus, pop | | | |
| | Papirianus | | | | | |
| 2 | ff. Viriani Calidiani Salviani | | Antonius Sabinus, Calidius Vibius | | | |
| | <i>C. Calidius Proculus</i> (21) | | | | | |
| | f. paternus | Alb. vic. Blond./Sec. | Calidius Verus , Antonii Vera et Priscus | 94600 | 9000 | 9.5 |
| | f. maternus Munatianus | (vic. ?) | Antonii Priscus et Vera | 31210 | 3000 | 9.6 |
| | f. Decimianus | | Calidius Verus | | | |
| | ff. sive agri Acutiani | | | | | |
| | Vetutiani Viriani | | | | | |
| | f. Calidianus Laetianus | | Sextius Secundus, Virtius Verus | 40000 | 3000 | 7.5 |
| | f. Antonianus | | Virtii Pollio et Verus | | | |
| | f. Crestianus | | Albonius Pusillus, Virius Bassus | | | |
| 1/2 | f. Cornelianus Meppedianus | | Calidius Verus | | | |
| | Vetulianus | | | | | |
| | f. Vetutianus Secundianus | | M. Antonius | | | |
| | f. Virtianus Lucianus | | Vettii Verus et Secundus | | | |

Tabelle 4.53.: Calidius Vibius

| | | | | | | |
|---|--------------------------------|-------------|--|-------|------|-----|
| | <i>M. Antonius Priscus</i> (5) | | | | | |
| | f. Calidianus Licinianus | Alb. | Antonius Sabinus, Calidius Priscus | 23830 | 2028 | 8.5 |
| | f. Calidianus Sarvellianus | vic. Blond. | Calidius Verus et Proculus, pop | | | |
| | Papirianus | | | | | |
| 2 | ff. Viriani Calidiani Salviani | | Antonius Sabinus, Calidius Vibius | | | |

Tabelle 4.54.: Calidius Censor

| | | | | | | |
|-----|---------------------------------|-------|--|-------|------|-----|
| | <i>C. Dellius Proculus</i> (15) | | | | | |
| 1/2 | f. Mucianus | Flor. | M. Petronius Epimeles, L. Granius Proculus, pop | 44630 | 4000 | 9.0 |
| | f. Cornelianus Terentianus | | Calidius Censor , L. Granius, pop. | | | |
| 1/3 | f. Vitillianus Rufianus | | se et Valerii ftr. | | | |
| 1/2 | f. Pulleliacus | | Aebutius Secundus, Dama | | | |
| 1/6 | f. Virocaesius | Sal. | Veleiates | | | |

Tabelle 4.55.: Calidia Vibia

| | | | | | | |
|--|--------------------------------|-------|---|-------|------|-----|
| | <i>P. Publicius Senex</i> (45) | | | | | |
| | f. Baebianus | Herc. | Aurelia Exorata, P. Aurelius, pop | 6000 | | |
| | f. Pescennianus | | Minicia Polla, Calidia Vibia , pop | 20000 | | |
| | | | | 26000 | 2000 | 7.7 |

Tabelle 4.56.: praedia Calidiana

| | | | | | | |
|-----|--|--------------------------|---|-------|------|-----|
| | <i>M. Antonius Priscus (5)</i> f. Calidianus Licinianus f. Calidianus Sarvellianus Papirianus | Alb. vic. Blond. | Antonius Sabinus, Calidius Priscus Calidius Verus et Proculus, pop | 23830 | 2028 | 8.5 |
| 2 | ff. Viriani Calidiani Salviani | | Antonius Sabinus, Calidius Vibius | | | |
| | <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> f. Calidianus | Amb. vic. Flan. ? | se et alii ? | 35000 | 3000 | 8.6 |
| 3/4 | <i>M. Coelius Verus (16)</i> f. Calidianus Epicandrianus Lospistus Valerianus Cumallia (?) | Verc. | Virius Nepos, Maelius Severus, Atilius Sucessor, pop | 59024 | 5500 | 9.3 |
| 1/2 | <i>L. Granius Priscus (19)</i> ff. Calidianus et Triccellianus f. Mucianus f. Cassianus silvae Suffitanae | Flor. | Coelius Verus, Aebutius Secundus Virius Fuscus, Dellius Seninus, Minicia Polla Avillii ftr. Petronius Epimeles | 31000 | 1000 | 3.2 |
| 1/2 | <i>P. Antonius Sabinus (20)</i> f. Ancharianus f. Virtianus f. Calidianus f. Serranillianus f. Virianus Vicanianus Mammuleianus et f. Mammuleianus | Alb. Dom. | M. Antonius, Calidius Proculus Coelius Verus, L. Annius, pop M. Antonius, Decimius Bassus, pop Sextii ftr., Antonius Priscus, pop Antonius Priscus, Afranius Aphthorus | 56800 | 3722 | 6.6 |
| 1/2 | <i>C. Calidius Proculus (21)</i> f. Calidianus Laetianus f. Antonianus f. Crestianus f. Cornelianus Meppedianus Vetulianus f. Vetutianus Secundianus f. Virtianus Lucianus | Alb. (vic. ?) | Sextius Secundus, Virtius Verus Virtii Pollio et Verus Albonius Pusillus, Virius Bassus Calidius Verus M. Antonius Vetti Verus et Secundus | 40000 | 3000 | 7.5 |

4. Eigentümer und Nachbarn

| | | | | | | |
|-------|--|-------|---|-------|------|-----|
| | <i>C. Vibius (26)</i> | | | | | |
| 1/3 | ff. Aureliani Vettiani | Bag. | Cornelia Severa, C. Naevius Firmus, pop iid. | 45660 | 4000 | 8.8 |
| 1/2 | ff. Muttienani Vibiani f. Vibullianus Calidianus | | Appii ftr., C. Vicrius Firmus | | | |
| 1/2 | f. Vibullianus Calidianus | | Meturiciali, Vicrius Firmus | 15000 | 1000 | 6.7 |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> | | | | | |
| 1/2 | f. Calidianus Atedianus maternus | Dom. | L. et C. Annii, pop | 20000 | | |
| 1/2 | f. Trantianus | | iid. | 10000 | | |
| | | | | 30000 | 2273 | 7.6 |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>P. Publicius Senex (45)</i> | | | | | |
| 1/4 | f. Lucilianus ff. Sivuoniani f. Calidianus f. Marcilianus f. Homusianus | Herc. | L. Marcilius, Avillia Philaena Sulpicia Erato C. Marcilius, L. Ennius Marcilius Pietas, Sulpicia Erato Sulpicia Erato, Sertoria Polla | 42800 | 3500 | 8.2 |

4.9. Coelii

Wir haben nun mit C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) einen der reichsten und wichtigsten Grundbesitzer in Veleia zu behandeln. Im Abschnitt über die Gebrüder *Annii* (Kap. 4.4) war von ihm schon die Rede als Eigentümer ausgedehnter *saltus* im Südwesten Veleias. Wie die nachstehenden Tabellen 4.57 und 4.58 lehren, beschränkte sich sein Reichtum aber keineswegs auf Weideflächen. Mehr als die Hälfte seines deklarierten Vermögens von rund 1 Mio. HS besteht aus Gütern verschiedenster Größenordnung – von gut 20000 HS bis weit über 100000 HS –, die sich wie ein Flickenteppich über das Territorium von Placentia, Veleia und Libarna verteilen. In vierzehn von insgesamt 32 bekannten *pagi* ist Verus belegt, darunter in fast allen veleiatischen. Es ist evident, daß solch eine Vermögensstruktur, sofern man überhaupt noch von Struktur reden kann, sich einer Klassifizierung widersetzt. Ich möchte im folgenden dennoch versuchen, Licht in die komplizierten Verhältnisse zu bringen.

Das Präskript von obl. 16 nennt seinen Sklaven Onesimus als Beauftragten, welcher die Deklaration der über die drei oben genannten Städte verstreuten Liegenschaften vornahm (Tab. 4.57). Ferner wird noch Bezug genommen auf zwei vorangegangene *obligationes*. Von derjenigen, welche unter Cornelius Gallicanus stattfand, kennen wir den Umfang (obl. 47, Tab. 4.58). Pomponius Bassus ist sonst nur noch in der Deklaration der *Annii* genannt.¹⁰¹ Die Formel *decucto vectigali* bezieht sich wohl auf den Komplex des *fundus Polionianus* und des *fundus Dellianus Afranianus et fundus Dellianus*, für die er lediglich 3,4% ihres Wertes als Kreditsumme erhält, möglicherweise ist auch der *fundus Vibianus Librelius* (6,6%) mit einem *vectigal* belastet.

Generell fällt an den Gütern des Coelius Verus der hohe Anteil nicht-römischer Namensformen auf (*Collacterus*, *Cinnerus*, *Vembrunius* etc.), was darauf hindeutet, daß die betreffenden Güter außerhalb des ursprünglichen Gebietes der römischen Kolonisation lagen, meistens also in den höheren Lagen Veleias.¹⁰² Schwierigkeiten bereitet die Tatsache, daß in zwei Fällen Güter zu einem Rechnungsposten zusammengefaßt wurden, welche kaum in einem geographischen Zusammenhang zueinander gestanden haben können (eventuell als Bewirtschaftungseinheit oder ähnlichem).¹⁰³ Dies ist der Fall bei dem zusammen mit der *colonia Cinnerus* im *Iunonius* gele-

¹⁰¹ Vgl. Kap. 3 und 4.4.

¹⁰² Vgl. De Pachtère (1920), S. 31. Das gleiche Phänomen konnten wir auch schon bei den *Annii* betrachten.

¹⁰³ Zu diesem Phänomen siehe Kap. 3, S. 28.

genen *fundus Collacterus*.¹⁰⁴ Der im gleichen Posten aufgeführte *fundus Antonianus* wäre aber im äußersten Südosten Veleias zu suchen.¹⁰⁵ Zufall ist wohl, daß die *fundi Satrianus, Vibianus Librelius* und *Glitianus Roudelius*, obwohl in drei verschiedenen (wenn auch einander benachbarten) *pagi* gelegen, alle dieselben Nachbarn haben (*Lucenses, Annii fratres*). Da wir es hier mit den wichtigsten Grundbesitzern in diesem Gebiet zu tun haben, ist es nicht nötig, einen geographischen Zusammenhang zu postulieren. Dies wäre auch umso schwieriger, als sich der *fundus Glitianus Roudelius* im Norden des *Albensis* am Abhang des Monte Rudella lokalisieren läßt, mithin in einiger Entfernung zu den *pagi Velleius* und *Statiellus*.¹⁰⁶ In den Abschnitten über die *Annii* (Kap. 4.4) und *Aebutius Saturninus* (Kap. 4.1) habe ich bereits auf jenen Talkessel hingewiesen, in dem sich Coelius Verus neben dem bereits genannten Gut auch den Komplex der *fundi Mucianus Clouster (Tullare)* und *Antonianus Sev(u)onianus Tullare* mit den *Annii* (obl. 17) teilt. Mit dem *fundus Atilianus Nitilius* im *Bagiennus*, dem *fundus Valerianus Amudis* im *Salutaris* und *Salvius* sowie dem *fundus Senianus* im *Medutius* haben wir den zweiten Fall, in dem Güter aus ganz unterschiedlichen, zum Teil weit auseinanderliegenden *pagi* zu einem Rechnungsposten zusammengefaßt wurden, ohne daß ein erkennbarer Zusammenhang bestünde. Der *fundus Nitilius* läßt sich, ebenso wie der gleichnamige *vicus Nitilius*, mit dem heutigen Nicelli eindeutig bestimmen.¹⁰⁷ Mit den im Osten Veleias gelegenen *pagi Salutaris* und *Salvius* gibt es keine wie auch immer geartete Verbindung.

Die restlichen in obl. 16 aufgeführten Güter betreffen überwiegend placentinisches Gebiet, ohne daß sich viel über sie aussagen ließe. Eventuell ist der nicht sicher gelesene Gutsname *Cumallia* zum *fundus Gumallanus* zu stellen, wobei allerdings die Anlieger nicht übereinstimmen. Der Name des *fundus Polionianus* hat sich möglicherweise im heutigen Ortsnamen Folignano erhalten, was eine annähernde Lokalisierung des *pagus Farraticanus* erlauben würde.¹⁰⁸ Einzig der *f. Babbianus Flavianus* läßt sich mit dem frühmittelalterlichen Ortsnamen Flabiano in Zusammenhang bringen. Dieser lag nach Ausweis von Texten des 10. Jh. bei den heutigen Orten Gabbiano und Favrica (in der Nähe von Pianello Val Tidone)¹⁰⁹ und damit unweit von Casturzano, wo die *silvae Castricianae et Picianae* von Cornelia Severa vermutet werden.¹¹⁰

In obl. 47, welche Verus selbst vornahm, ist zu den im *Statiellus* gelegenen *fundi* noch zu bemerken, daß an sie die riesigen Güter *Vatinani Toviani* und *Atidiani Toviani cum communionibus* der Gebrüder *Annii* anzuschließen sind.¹¹¹ In einem Fall stimmen mit *Annia Vera* und den *Lucensern* die Anlieger überein, im anderen ist Coelius Verus selbst als Nachbar genannt. Es bestätigt sich hier wieder einmal das Bild, auf das ich andernorts bereits hingewiesen habe: Jenes Dreigestirn – Coelius, die *Annii* und das Kollektiv der *Lucenser* – besitzt in dieser Gegend so ausgedehnte Liegenschaften, daß der gesamte Südwesten Veleias, der *Albensis*, der *Statiellus*, der *Velleius* und der *lucensische pagus Minervius*, quasi unter ihnen aufgeteilt ist. Besonders deutlich wird dies bei der Betrachtung der *saltus*, welche Coelius Verus gehören. Den riesigen *saltus Bitunia Albitemius (Betutianus)* im Wert von über 1 Mio. HS, der sich über die *pagi Albensis, Minervius* und *Statiellus* erstreckt, teilen sich die genannten Parteien zu je einem Drittel.¹¹² Vom vergleichsweise bescheidenen Komplex im *Albensis* und *Velleius* hält Coelius Verus ein Drittel (obl. 47), der Rest befindet sich im Besitz der *Annii*. Die *Lucenser* treten diesmal nur als Nachbarn in Erscheinung.

Verständlicherweise tritt uns Coelius Verus auch als Nachbar recht häufig gegenüber (Tab. 4.61). Eine Reihe dieser Belege läßt sich mit den bereits deklarierten Gütern in Verbindung

¹⁰⁴ Zu ihm gehört ohne Zweifel der *fundus Collacterianus*, dessen Name lediglich eine latinisierte Variante darstellt. Sein Besitzer Virius Nepos (obl. 2) ist als Nachbar von Verus genannt und umgekehrt. Die *colonia Cimmerus* läßt sich eventuell mit dem heutigen Cèleri identifizieren, Criniti (1991), S. 204.

¹⁰⁵ De Pachtère verzeichnet den *Medutius* noch zwischen *Ambitrebius* und *Iunonius* gelegen. Inzwischen kann die bei Criniti und Di Cocco/Viaggi (2003) angegebene Lage des Gaus (s. Karte C.1) aber als gesichert gelten.

¹⁰⁶ S. Kap. 5.1.

¹⁰⁷ Criniti (1991), S. 210. Siehe Karte C.2.

¹⁰⁸ Criniti (1991), S. 212. Möglich wäre wohl aber auch Polignano zwischen Gropparello und Lugagnano.

¹⁰⁹ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 36.

¹¹⁰ Vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 35f.

¹¹¹ Vgl. Kap. 5.12.

¹¹² Vgl. auch Kap. 4.4 und 4.15 sowie 5.12 mit Abb. 5.4.

4. Eigentümer und Nachbarn

bringen, doch lassen sich darüberhinaus noch weitere Besitzungen nachweisen. Virius Nepos (obl. 2) wird zweimal im *Iunonius* als Anrainer von Verus aufgeführt, der umgekehrt viermal im selben *pagus* als dessen Nachbar erscheint.¹¹³ Auf die Beziehung zwischen den *fundi Collacterus/Collacterianus* wurde bereits oben hingewiesen. Auch die anderen Liegenschaften von Virius Nepos, als deren Nachbar Verus genannt wird, sind wohl in diesem Bereich zu suchen.

Die Nachbarschaft zu den ausgedehnten *saltus* der Sulpicia Priscilla (obl. 9) in den *pagi Domitius* und *Ambitrebius* deutet auf ein bislang unbekanntes Gut von Coelius Verus hin, der im *Domitius* nur den *fundus Aterelanus* (mit den Nachbarn Vibius Severus und *Attii fratres*) deklariert hatte. Über die Beziehungen zu den *Annii* (obl. 17) wurde bereits mehrfach gesprochen. Es mag daher der Hinweis genügen, daß mir Ausnahme des *fundus Undigenis* alle ihre Liegenschaften, als deren Anlieger Coelius auftaucht, mit einem seiner deklarierten Güter zusammengebracht werden können (s.o.). Der von Verus im *Floreius* deklarierte *fundus Dellianus Afranianus* könnte seinen Gegenpart in den *fundi Graniani Afraniani* des L. Granus Priscus (obl. 19) finden, wobei dieser jedoch nicht als Nachbar von Verus genannt wird. Die zweite Erwähnung von Coelius als Anlieger des Granus deutet wohl auf ein zusätzliches Gut dort hin.

P. Antonius Sabinus (obl. 20) ist nicht unter den Nachbarn von Coelius im *Albensis* genannt, so daß wir mit einiger Wahrscheinlichkeit auch in diesem Fall ein noch unbekanntes Gut im *Albensis* vermuten dürfen. Gleiches gilt auch im Falle von L. Maelius Severus (obl. 24) im *Floreius*, von C. Vibius Severus (obl. 30) im *Medutius* sowie von L. Verturius Severus (obl. 36) im *Statellus*. Die Liegenschaften des Q. Accaeus Aebutius Saturninus (obl. 41), welche an die *fundi Mucianus Clouster Tullare* und *Antonianus Sevonianus Tullare* von Coelius Verus grenzen, sind nicht identisch mit den *fundi Antoniani* im *vicus Lubelius*, als deren Nachbar wiederum Verus geführt wird, da fraglicher *vicus* weit im Süden des *Albensis* gelegen ist, wohingegen die genannten Güter von Verus im äußersten Norden des Gaus zu suchen sind (siehe oben).

Schließlich ist Coelius noch in Zusammenhang mit den riesigen Weideflächen der Lucenser (obl. 43, siehe Kapitel 4.15) genannt, was sich aber wohl ausschließlich auf den bereits bekannten *saltus Bitunia Albitemius (Betutianus)* bezieht. Somit sind bis zu sieben weitere Besitzungen von Coelius Verus zu erschließen, was eine Korrektur seines Vermögens um etwa 150000-200000 HS nach oben erfordert.

Neben Verus ist lediglich ein weiterer Coelius in der Inschrift genannt. Es handelt sich dabei um Coelius Pudens, welcher im *pagus Salutaris* als Anlieger bezeugt ist (Tab. 4.59). Da Verus auch dort ein Gut besitzt, scheint es nicht ausgeschlossen, in Pudens einen seiner Verwandten zu sehen, umso mehr als im *Iunonius Coelii fratres* belegt sind, hinter denen sich vermutlich keine anderen als eben Verus und Pudens verbergen.

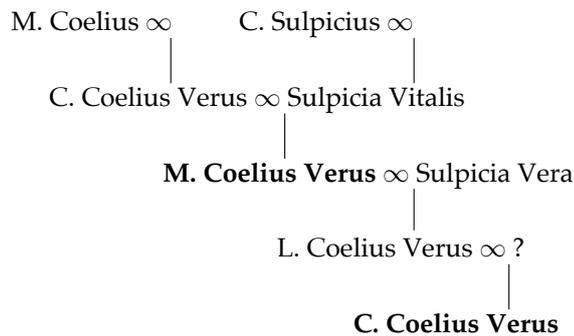
Leider sehr unsicher und spärlich ist die Quellenlage bei den *praedia Coeliana* (Tabelle 4.60). Zum *fundus Coelianus* gibt es keine offensichtliche Verbindung. Die *saltus praediaque Coeliana*, welche sich in Händen der Lucenser (obl. 43) befinden und am ehesten irgendwo im Süden *Veleias* zu lokalisieren sind,¹¹⁴ fügen sich jedoch hervorragend in das oben skizzierte Bild, nach dem Coelius, die *Annii* und eben die Lucenser die dortigen Weideflächen unter sich aufgeteilt haben.

Gerade die Existenz von *saltus praediaque Coeliana* könnte dazu verleiten, in den *Coelii* eine *veleiatische* Familie zu sehen. In diesem Fall stehen uns aber noch weitere epigraphische Quellen zur Verfügung, welche in eine andere Richtung deuten. Aus CIL XI 1224 ergibt sich folgender Stammbaum:¹¹⁵

¹¹³ Zu den *Coelii fratres* siehe unten.

¹¹⁴ In der Deklaration der Lucenser (Tab. 4.96, S. 111) findet sich lediglich die pauschale Ortsangabe: *qui sunt in Lucensi et in Veleiate et in Parmense et in Placentino et montibus, adfinibus compluribus*, doch konzentrieren sich die Belege der Lucenser als Nachbarn auf die südlichen Gebirgsgaue (s. Tab. 4.97).

¹¹⁵ Der Text der Inschrift lautet: *M. Coelius / Vo(uria) Verus / decur(io) Plac(entinus) / sibi et / C. Coelio M. fil(io) // patri / Sulpiciae C. fil.] / Vitali matr[is] / Atiliae C. f. Posill[ae] / aviae optima[e] // L. Coelio Vero fil(io) / C. Coelio Vero / nep(oti) / Sulpiciae C. l. Ver[ae] / uxori // me(is)que id testam(ento) / poni iussis.*



Der Dedikant, M. Coelius Verus (fett hervorgehoben), bezeichnet sich als *decurio Placentinorum*. Die Namensgebung der männlichen Linie ist recht traditionsbewußt, wie die Abfolge der *Praenomina* – Marcus und Caius bei Großvater und Enkel/Urenkel – und das über mindestens drei Generationen vererbte *Cognomen* Verus zeigen.¹¹⁶

Wie wir bereits sahen, besitzt der C. Coelius Verus unserer Alimentarinschrift mit mehr als 1 Mio. HS den senatorischen Zensus. Es würde sich daher hervorragend fügen, ihn als Enkel eines placentinischen Dekurionen mit dem C. Coelius Verus von CIL XI 1224 zu identifizieren. Dafür spricht auch, daß die Streulage seiner deklarierten Güter nicht auf alteingesessenen und gewachsenen Besitz schließen läßt, sondern sich viel besser als Zukauf seitens eines reichen auswärtigen Grundeigentümers erklären läßt. Auch das Fehlen weiterer *Coelii* und von *praedia Coeliana* paßt gut dazu.

CIL XI 1183 (ILS 1079) aus Parma liefert uns den *cursus honorum* von L. Coelius Festus, cos. suff. 148 n. Chr.¹¹⁷

L. Coelio Festo / cos. praetori procos. / provinciae Ponti et Bithyn. / praef. aerari Saturni / leg. [I]mp. Antonini Aug. // Astu[ri]ae et Callaeciae / praef. fr[u]menti dandi ex s. c. / adlect[o i]nter tribunicios / res publica Velleiat. / patrono

Für uns wichtig ist dabei, daß ihn die *res publica Velleiatium* als ihren *patronus* ehrt und somit ihre besondere Verbundenheit ausdrückt. Die enge Beziehung zu Velleia ist umso verständlicher als Festus wohl ein naher Verwandter von Verus gewesen sein muß. Als *adlectus inter tribunicios* gehört er zu den Aufsteigern aus dem Ritterstand. Da er zeitlich etwa eine Generation jünger anzusetzen ist als C. Coelius Verus aus der Alimentarinschrift, welcher wiederum vermutlich identisch mit dem Enkel des Dedikanten von CIL XI 1224 ist, wäre es verführerisch, in Festus einen Sohn oder zumindest engen Verwandten von C. Coelius Verus zu sehen. Wir hätten somit die Gelegenheit, den Aufstieg einer Familie von der lokalen Honoratiorenschicht (M. Coelius Verus als Dekurione von Placentia) über die Expansion in der umliegenden Region (ausdehnte Güter auf velleiatischem Gebiet) bis hinein in die höchste Reichsaristokratie (L. Coelius Festus) zu verfolgen.¹¹⁸

¹¹⁶ Lucius und C. Coelius Verus waren demnach wohl jeweils die ältesten Söhne. Interessant ist ferner die weibliche Linie der *Sulpicii*. Die Heirat von M. Coelius Verus mit der Freigelassenen seines Vaters kann schwerlich als standesgemäß gelten.

¹¹⁷ Zu ihm vgl. Alföldy (1977), S. 306 und Donati (1982), S. 307.

¹¹⁸ Verwunderlich ist daher die Feststellung von Andermahr (1998), S. 76: »Auch in der Alimentarinschrift aus Velleia wird – im Gegensatz zu der aus aus Ligures Baebiani – kein Grundstück einer bekannter senatorischen Familie erwähnt.«.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.57.: C. Coelius Verus (obl. 16)

Präskript:

C. Coelius Verus per Onesimum servum suum professus est praedia rustica in Placentino et Veleiate et Libarnensi, deducto vectigali et is quae ante Cornelius Gallicanus et Pomponius Bassus obligaverunt, 843879 HS: accipere debet 67850 HS

| <i>Anteil</i> | <i>Art und Name des Gutes</i> | <i>Gau</i> | <i>Nachbarn</i> | <i>Wert</i> | <i>Kredit</i> | <i>Wert/ Kredit (%)</i> |
|---------------|---|-----------------------------|--|-----------------|---------------|-----------------------------|
| 1/2 1/4 | f. Collacterus et colonia Cinnerus f. Antonianus | Iun. Med. | Valerius Adulescens, Virius Nepos, pop. Attii ftr., Atilius Expectatus, pop. | 37400 | 3350 | 9.0 |
| | f. Vembrunius paternus | Dom. | Licinius Cato, Sulpicia Priscilla, [pop. (?)] | 71400 | 6000 | 8.4 |
| | f. Satrianus | Vel. | Lucenses, Annii ftr., pop. | 32000 | 3000 | 9.4 |
| | f. Vibianus Librelus | Stat. | iid. | 30200 | 2000 | 6.6 |
| 1/2 | f. Glitianus Roudelius | Alb. | iid. | 36000 | 3000 | 8.3 |
| | f. Dirrianus | Iun. | Virius Nepos, Attii ftr. | 31600 | 3000 | 9.5 |
| 3/10 | f. Graecanasius totus | | | | | |
| 1/3 | f. paternus | | | | | |
| 1/3 | f. Claris | | | | | |
| 1/4 | f. Aterelanus | Dom. | Vibius Severus, Attii ftr., pop. | | | |
| 1/2 | f. Mucianus Cloustrus Tullare | Alb. | Aebutius Saturninus, Annii, pop. | | | |
| 1/2 | f. Antonianus Sevuonianus Tullare | | Aebutius Saturninus, pop. | | | |
| 1/3 | s. Bitunia Albitemius | Alb., Min., Stat. | r.p. Luc., Annii ftr., pop. | 350000 | 30000 | 8.6 |
| 1/8 | f. Atilianus Nitielius f. Valerianus Amudis f. Senianus | Bag. Sal., Salv. Med. | Licinius Cato, Cornelia Severa Lucenses, Vettii ftr., pop. Flavi ftr., L. Attius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | f. Baebianus Flavianus | Verc. | Appius Sabinus, M. Minicius, pop. | 40900 | 3468 | 8.5 |
| 3/4 | f. Calidianus Epicandrianus Lospistus Valerianus Cumallia (?) | | Virius Nepos, Maelius Severus, Atilius Successor, pop. | 59024 | 5500 | 9.3 |
| 3/4 | f. Caerellianus Gumallanus f. Berullianus | | Volumnius Crescens, f. Messianus M. Minicius | 23780 | 2000 | 8.4 |
| 1/3 | f. Polionianus f. Dellianus Afranianus et | Farr. Flor. | L. Dellius, Publicius Stephanus Q. Baebius, Aebutius Pudens, pop. | 10000 122000 | | |
| 1/2 | f. Dellianus | | | | | |
| | | | | 132000 | 4532 | 3.4 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 832304 | 67850 | 8.2 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 843879 | | 8.0 |

Tabelle 4.58.: C. Coelius Verus (obl. 47)

Präskript:

C. Coelius Verus professus est

| <i>Anteil</i> | <i>Art und Name des Gutes</i> | <i>Gau</i> | <i>Nachbarn</i> | <i>Wert</i> | <i>Kredit</i> | <i>Wert/ Kredit (%)</i> |
|---------------|--|------------------|-----------------------------|-------------|---------------|-----------------------------|
| 1/3 | ss. Avega, Veccius, Debeli cum figlinis et ss. Velviae Leucomelius | Alb. et Vell. | r.p. Luc., r.p. Vel. | 90000 | 9000 | 10 |
| 1/2 | ff. Valerianus, Toviana, Adrasiacus, Lucilianus | Stat. | Annia Vera, r.p. Luc., pop. | 60000 | 6000 | 10 |
| 1/4 | f. Noniacus | | | | | |
| | | | | 150000 | 15000 | 10 |

Tabelle 4.59.: Coelius Pudens

| | | | | | | |
|-------|---|------|---|-------|------|-----|
| 11/12 | <i>M. Virius Nepos (2)</i> f. Arsuniacus cum casis | Iun. | Coelii fr., pop. | 84333 | 6000 | 7.1 |
| 1/2 | <i>C. Valerius Verus (4)</i> ff. Buelabrae et Tuscluatus | Sal. | M. Varius, Coelius Pudens , pop. | 30000 | 2233 | 7.4 |

Tabelle 4.60.: praedia Coeliana

| | | | | | | |
|--|---|------|-------------------|-------|------|-----|
| | <i>C. Vibius Severus (30)</i> f. Coilianus | Amb. | Licinius Firminus | 26000 | 2062 | 7.9 |
| | <i>coloni Lucenses (43)</i> s. p.que Coeliana | ? | ? | ? | ? | |

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.61.: C. Coelius Verus (adf.)

| | | | | | | |
|-------|--|----------------------|---|--------|-------|------|
| | <i>M. Virius Nepos</i> (2) | | | | | |
| | f. Planianus | Iun. | Priscus Palamenus, Velleius Severus, pop. | 14000 | | |
| | f. Suigianus cum casis tribus | | C. Calidius, Velleius Proculus, pop. | 20000 | | |
| | f. Petronianus | | iid. | 4000 | | |
| | f. Manlianus Hostilianus cum casa | | Coelius Verus , Baebius Verus, pop. | 11000 | | |
| | | | | 49000 | 3353 | 6.8 |
| 11/12 | f. Arsuniacus cum casis | | Coelii ftr. , pop. | 84333 | 6000 | 7.1 |
| 3/4 | ff. sive ss. Nariani Catusiani | | C. Coelius Verus , Dellius Proculus | 64000 | 4000 | 6.25 |
| | f. Munatianus Praestanus Vibianus Vaculeianus | | Stonicelii ftr., pop. | 14000 | | |
| 1/2 | f. Cornelianus Collacterianus Flacelliacus cum colonia Munatiana Artefigia et colonia Vettiana Corneliana | | Coelius Verus , Catunius Pupillus, pop. | 26300 | | |
| 1/4 | f. Acilianus Albonianus | | Dellius Proculus, Aebutii ftr, pop. | 10432 | | |
| 1/2 | Caninianus | | | 50732 | 4000 | 7.9 |
| | <i>Sulpicia Priscilla</i> (9) | | | | | |
| | s. sive ff. Rubacotius et Solicelo in solidum | Dom. sive Amb. | Afranius Aphorus, Coelius Verus , pop. | 400000 | 34000 | 8.5 |
| 1/2 | s. Eboelia | | | | | |
| | <i>Anni fratres</i> (17) | | | | | |
| | f. Atidianus Tovianis cum communionibus | Stat. | Coelius Verus | 25000 | 2000 | 8.0 |
| | f. Undigenis cum commun. | | Lucenses, C. Coelius, pop. | 44000 | 4000 | 9.1 |
| 1/2 | f. Mucianus Clouster | Alb. | Aebutius Saturninus, Coelius Verus , pop. | 18000 | 1000 | 5.6 |
| 1/2 | f. Antonianus Sevonianus Tullare | | iid. | | | |
| 1/3 | s. Bitunia et Albitemius Betutianus | Alb., Min., Stat. | r.p. Luc., Coelius Verus | 350000 | 30000 | 8.6 |

| | | | | | | |
|-----|--|-------------------|--|--------|-------|------|
| | <i>L. Granius Priscus</i> (19) | | | | | |
| | ff. Calidianus et Triccellianus | Flor. | Coelius Verus , Aebutius Secundus | 31000 | 1000 | 3.2 |
| | f. Mucianus | | Virius Fuscus, Dellius Seninus, | | | |
| | Minicia Polla | | | | | |
| 1/2 | f. Cassianus | | Avillii ftr. | | | |
| | silvae Suffitanae | | Petronius Epimeles | | | |
| 1/2 | ff. Graniani Afraniani | | | 44000 | 2000 | 4.5 |
| | cum appenino Laevia | | | | | |
| | f. Valerianus Laevia | | Coelius Verus , Caerellius Verus, pop. | | | |
| | f. Marianus | Herc. | M. Minicius, Terentius Sabinus, pop. | | | |
| | <i>P. Antonius Sabinus</i> (20) | | | | | |
| 1/2 | f. Ancharianus | Alb. | M. Antonius, Calidius Proculus | 56800 | 3722 | 6.6 |
| 1/2 | f. Virtianus | | Coelius Verus , L. Annius, pop. | | | |
| | f. Calidianus | | M. Antonius, Decimius Bassus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Serranillianus | | Sextii ftr., Antonius Priscus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Virianus Vicanianus | | | | | |
| | Mammuleianus et | | | | | |
| 1/8 | f. Mammuleianus | Dom. | Antonius Priscus, Afranius Aphthorus | | | |
| | <i>L. Maelius Severus</i> (24) | | | | | |
| 1/3 | f. Milieliacus | Flor. | Coelius Verus , Virius Nepos, | 18500 | 1850 | 10.0 |
| | | | Dellius Proculus | | | |
| 1/4 | f. Braetianus Caninianus | <Med.??> | C. Vibius Severus, C. Novellius | | | |
| | <i>C. Vibius Severus</i> (30) | | | | | |
| | s. sive ff. Ulila | Med. | Licinius Cato, Coelius Verus , | 301000 | 20000 | 6.6 |
| | sive Velabrae et Craedelius | | Caerellius Verus | | | |
| | <i>L. Verturius Severus</i> (36) | | | | | |
| 1/2 | f. Caudiacae | Stat. | Coelius Verus , Cornelius Probus | 36000 | 3200 | 8.9 |
| | <i>Q. Accaeus Aebutius Saturninus</i> (41) | | | | | |
| | ff. Antoniani | Alb. vic. Lub. | Coelius Verus , Annii, Arruntii, r.p. Luc. | 200000 | 12716 | 6.4 |

coloni Lucenses (43)

saltus praediaque Bitunias, sive quo alio vocabulo sunt, pro indiviso pro parte tertia, quae pars fuit C. Attii Nepotis et quascumque partes habuit Attius Nepos cum Anniis fratribus et re publica Lucensium et Coelio Vero

4. Eigentümer und Nachbarn

4.10. Cornelii

L. Cornelius Severus (obl. 48) und Cornelia Severa (obl. 31)

Mit den *Cornelii* haben wir eine weitere führende Familie in Veleia zu betrachten, deren Fall auch von einiger methodologischer Relevanz ist. Schon De Pachtère hat erkannt, daß mit Cornelia Severa (obl. 31) und Cornelius Severus (obl. 48) offensichtlich Vater und Tochter als Deklaranten erscheinen.¹¹⁹ Da die von Cornelius (!) Gallicanus durchgeführten *obligationes* 47 - 51 zeitlich einige Jahre früher anzusetzen sind (99-101 n. Chr.) als die voranstehenden (circa 106-114 n. Chr.),¹²⁰ ist wohl davon auszugehen, daß Severus in der Zwischenzeit verstorben war und seiner Tochter Severa ein beträchtliches Vermögen hinterließ. Hatte schon Severus einen *saltus* für 350000 HS deklariert, so ließ Severa durch ihre Sklaven Primigenius (für Veleia) und Zosimus (für Placentia) nochmals Güter im Wert von 1,2 Mio HS als Sicherheiten aufbieten. Vom Kollektiv der Lucenser (obl. 43) abgesehen, stellen Cornelia und ihr Vater damit den umfangreichsten Einzelposten der Alimentarinschrift. Angesichts dieses großen Erbteils war Severa aller Wahrscheinlichkeit nach einziges Kind und Alleinerbin ihres Vaters.¹²¹ Die beiden Sklaven Primigenius und Zosimus fungierten dabei zweifelsohne als regionale Verwalter, denen die Aufsicht über die einzelnen Pächter oder Gutsverwalter oblag.

Wenden wir uns nun den Vermögensverhältnissen en détail zu, wobei die Deklarationen von Vater und Tochter zweckmäßigerweise zusammen betrachtet werden. So deklarierte L. Cornelius Severus mit dem *saltus Blaesiola* ein einziges, aber umfangreiches Objekt im Wert von 350000 HS, welches im Grenzgebiet von *Bagiennus* und dem libarnensischen *Moninas*, eventuell südsüdwestlich des *vicus Nitelius* (heute: Nicelli), gelegen haben könnte (Tab. 4.62).¹²²

Tabelle 4.62.: L. Cornelius Severus (obl. 48)

Präskript:

L. Cornelius Severus professus est

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|------------------------|-----------|----------------------|--------|--------|---------------------|
| s. Blaesiola | Bag./Mon. | Vibius Severus, pop. | 350000 | 35000 | 10 |

Tabelle 4.63.: L. Cornelius Severus (adf.)

| | | | | | |
|--|------|----------------------------|-------|------|----|
| C. Vibius Severus (49) | | | | | |
| s. Attinava cum f. Flaviano Messiano Vipponiano | Amb. | L. Cornelius Severus, pop. | 30000 | 3000 | 10 |

Darüber hinaus ist Severus nur noch einmal als Nachbar des *saltus Attinava cum fundo Flaviano Messiano Vipponiano* (C. Vibius Severus, obl. 49) im *pagus Ambitrebis* genannt (Tab. 4.63). Nun ist auch seine Tochter ebendort als Anliegerin eines *saltus Attianus cum fundo Flaviano Vipponiano pro parte dimidia* sowie eines *fundus Messianus* im Besitz von M. Mommeius Persicus (obl. 13,

¹¹⁹ De Pachtère (1920), S. 37 und 91.

¹²⁰ Siehe dazu oben Kap. 3.

¹²¹ Zu Cornelius Helius und Onesimus siehe unten.

¹²² Criniti (1991), S. 202: »in posizione elevata, tra i monti Aserei ed Albareto?«. Siehe Karte C.2.

Tab. 4.109, S. 127) aufgeführt. Angesichts der Koinzidenz von Namen, *pagus* und Anrainern kann kein ernsthafter Zweifel daran bestehen, daß zwischen beiden Liegenschaften eine enge Verbindung besteht, ja daß es sich vielleicht sogar um ein und dasselbe Objekt handeln könnte.¹²³ Für Lage kommen die Höhen am linken Trebbia-Ufer etwa auf der Höhe Missanos in Frage.¹²⁴ Für die *Cornelii* zumindest zeigt dieses Beispiel deutlich, daß Cornelia in der Tat die Güter ihres Vaters übernahm.

Die Deklaration Severas (Tab. 4.64) zeigt eine ähnlich bunte Vielfalt wie die des Coelius Verus (vgl. Kap. 4.9): In insgesamt vierzehn placentinischen, libarnensischen und veleiatischen Gauen finden wir ihre Liegenschaften, welche sich überwiegend natürlich aus *fundi* konstituieren, aber auch Sonderkategorien wie *silvae* oder die in der Alimantarinschrift singulären *ovilia*, *horti* und *agelli* umfassen.¹²⁵ Die Bandbreite reicht von einigen kleineren Gütern im Wert von gut 20000 HS bis hin zu mehreren großen Komplexen, unter denen besonders der *fundus Covianae cum oviliis* und die *fundi Scrofulanus et Succonianus* mit imposanten 200000 bzw. 180000 HS hervorstechen.¹²⁶ Weitere *saltus*, neben dem durch ihren Vater deklarierten, sind hingegen nicht belegt.

Betrachtet man sich die Deklaration im Einzelnen, so springt zunächst der große Komplex im *Ambitrebis* ins Auge, als dessen Nachbarn Mommeius Persicus (obl. 13) und Vibius Severus (obl. 30 und 49) genannt sind. Daß die in vier Einzelposten gegliederten Güter räumlich zusammengehören, zeigt neben der Übereinstimmung von *pagus* und Anrainern auch das zweimalige Vorkommen eines *fundus Covianae*.¹²⁷ Daraus ergibt sich also ein Gesamtwert der genannten Liegenschaften von nahezu 370000 HS – etwa ein Viertel des in den Obligationen 31 und 48 deklarierten Vermögens.

Einen weiteren wichtigen Posten bilden die in den beiden benachbarten *pagi Domitius* und *Bagiennus* gelegenen Güter, die *fundi Aulianus Tituronianus* und *Ulamunius*. Der Name des letzteren ist offensichtlich nur eine Variante von *Ulamonius*, welches ebenfalls ein Gut im *Bagiennus* in den Händen von C. Naevius Firmus (obl. 42) bezeichnet, allerdings stimmen die jeweils bezeugten Nachbarn nicht überein. Es folgt eine Reihe verschiedener Einzelposten aus zumeist placentinischen *pagi*, deren Wert zwischen 24000 und 102000 HS schwankt. Nennenswerte Bezüge zu ihnen lassen sich leider nicht herstellen.¹²⁸

Als nächster wichtiger Komplex erscheinen die im parmensischen *pagus Mercurialis* bezeugten Güter von zusammen gut 100000 HS.¹²⁹ Da der *fundus Nattianus* als dem *fundus Arbistrianus* benachbart angegeben wird, ist auch hier die räumliche Zusammengehörigkeit klar. Da in dem Präskript Parma nicht ausdrücklich erwähnt ist, steht wohl zu vermuten, daß diese Liegenschaften in den Geschäftsbereich von Primigenius fallen. Ähnliches gilt auch für die *fundi Scrofulanus et Succonianus* im *Minervius*, der zu Luca gehört. Auf sie folgt ein kurioser Posten, der sich aus Gütern, die in vier verschiedenen placentinischen *pagi* liegen, zusammensetzt, die insgesamt bescheidene 26000 HS wert sind. Da abgesehen vom *Vercellensis* die Lage der Gaue unklar ist, kann man über das räumliche Verhältnis kaum etwas sagen. Möglicherweise sind die *silvae Castriciani et Piciana*, als deren Nachbarin Cornelia Severa selbst firmiert, im Grenzgebiet zum *Ambitrebis* zu suchen, wo M. Mommeius Persicus im *vicus Flania* einen *fundus Castricianus* sein eigen nennt, doch muß dies alles ungewiß bleiben, da der *vicus* nicht lokalisiert ist und die Nachbarn jenes Gutes pauschal als *se et alii* angegeben sind. Bleibt schließlich noch, auf den *fundus Egnatianus Safinianus*

¹²³ Da zwischen beiden Obligationen (49 und 13) ein Zeitraum von einigen Jahren besteht, wäre auch ein zwischenzeitlicher Verkauf des Objekts möglich. Einzig die unterschiedliche Benennung des *saltus* (*Attinava/Attianus*) gibt noch zu denken. Vgl. auch die Abschnitte 4.19 (Mommeius) und 4.29 (Vibius).

¹²⁴ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 41.

¹²⁵ Vgl. Kapitel 3.

¹²⁶ Ähnlich wie bei den *Anni* (obl. 17) und C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) fällt auch hier der hohe Anteil vorrömischer Gutsnamen ins Auge.

¹²⁷ Die *fundi Pomponiani* hingegen sind von den weiter unten im *pagus Cerealis* aufgeführten zu unterscheiden. Der einmalig als Nachbar des *fundus Scaevianus* (Verc./Amb.; obl. 31) belegte C. Pomponius hilft hier auch nicht weiter.

¹²⁸ Auf die *horti* wurde bereits hingewiesen. Cornelius Strabo taucht nur hier auf (siehe unten Tab. 4.72). Mehrere Gutsnamen sind zwar auch andernorts belegt, doch handelt es sich wohl in allen Fällen um unterschiedliche Liegenschaften.

¹²⁹ Eventuell läßt sich der *fundus Vetutianus* bei Beduzzo lokalisieren, Criniti (1991), S. 217.

4. Eigentümer und Nachbarn

Pupianus Mestrianus Bituritta hinzuweisen, von dessen vielen Namen sich zwei möglicherweise in modernen Toponymen erhalten haben, was eine genauere Lokalisierung des *pagus Herculanus* erlauben könnte.¹³⁰

Die Betrachtung der Belege, welche Cornelia als Nachbarin aufführen, bringt leider kaum neue Erkenntnisse (Tab. 4.65). Zufall ist wohl, daß Licinius Cato insgesamt dreimal zusammen mit Severa erscheint (obl. 13, 16 und 28). Über den Fall des *saltus Attianus/Attinava* wurde bereits oben im Zusammenhang mit Cornelius Severus gesprochen. Neu sind wohl die Belege von Severa in den Obligationen 16, 22 (2x) und 28, was das geschätzte Gesamtvermögen allerdings nur geringfügig erhöhen dürfte.

¹³⁰ Criniti (1991), S. 212 (*Safinianus/ Zaffignano*) und S. 209 (*Mestrianus/ Mistriano*). Dagegen jedoch Di Cocco/Viaggi (2003), S. 66, die das fragliche Gebiet zum *Iunonius* gehörig ansehen. Ein *fundus Egnatianus* ist auch im benachbarten *Iunonius* im Besitz von C. Dellius Proculus (obl. 15) belegt.

Tabelle 4.64.: Cornelia Severa (obl. 31)

Präskript:

Cornelia Severa professa est praedia rustica in Veleiate, per Primigenium servum suum et in Placentino, <per> Zosimum servum suum, deducto vectigali et quod Cornelius Gallicanus obligavit, 1158150 HS: accipere debet 91<9>10 HS

| <i>Anteil</i> | <i>Art und Name des Gutes</i> | <i>Gau</i> | <i>Nachbarn</i> | <i>Wert</i> | <i>Kredit</i> | <i>Wert/ Kredit (%)</i> |
|---------------|---|----------------|---|-------------|---------------|-----------------------------|
| | f. Covianae et ovilia | Amb. | Mommeius Persicus, | 200000 | 18000 | 9.0 |
| | ff. Olliani Pomponiani Sulpiciani Covaniae Veconianus | | Vibius Severus, pop. iid. | 88000 | 6885 | 7.8 |
| | f. Bettonianus | | iid. | 32500 | 3000 | 9.2 |
| | f. Protianus | | iid. | 48000 | 4500 | 9.4 |
| 3/4 | f. Aulianus Tituronianus | Dom. | Afranius Aphorus, Trebellius Memor | 112000 | 5000 | 4.5 |
| 3/4 | f. Ulamunius | Bag. | Fabius Firmus, C. Vibius | | | |
| | f. Moschianus | Verc. | Albius Secundus, Varronia Apollonia, pop. | 48000 | 3000 | 6.3 |
| | horti Publiliani Fadiani | Sal. | Ennius Primus, Munatius Martialis | 26000 | 1000 | 3.8 |
| | f. Statianus Campianus | Nov. | Attiolinus Paullinus, Vibius Secundus | 50000 | 3000 | 6.0 |
| | f. Appianus Passianus | Briag. | Cornelius Strabo, Solonius Adeptus, pop. | 102000 | 8000 | 7.8 |
| | f. Octavianus Betutianus | | Tertius Feigo, Licinius Cato, pop. | 33200 | 1825 | 5.5 |
| | ff. Terentiani Firmiani Annisidiani | Cer. | Albii fr., Licinia Tertullina | 52000 | 4000 | 7.7 |
| | f. Larconianus | Valent. | Geminus | 24000 | 1500 | 6.3 |
| | f. Nattianus Fabricianus | Merc. | Popillii frt., Terentia Vera, pop. | 80000 | 5500 | 6.9 |
| | f. Putuanus Vetutianus f. Arbistranus | | Mammia Polla, Arruntius Burdo, pop. f. Nattianus | 22000 | 1200 | 5.5 |
| 1/2 | f. Scaevianus | Verc./ Amb. | Volumnius Verecundus, C. Pomponius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | ff. Scrofulanus et Succonianus | Min. | Cassii frt., L. Labincus | 180000 | 18000 | 10.0 |
| 1/2 | f. Pomponianus Antoninianus f. Littonianus Appianus Ucubatianus | Cer. Iul. | Afrania Musa, pop. Vibullus Severus, pop. | 26000 | 2000 | 7.7 |
| | silvae Castricianae et Picianae agelli Vibulliani | Verg. Ap. | Cornelia Severa Afranius Priscus, pop. | | | |
| | f. Egnatianus Safinianus Pupianus Mestrianus Biturrita | Herc. | Munnius Severus, Cassius Iuvenis, pop. | 53000 | 3500 | 6.6 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 1200700 | 91910 | 7.65 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 1158150 | | 7.94 |

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.65.: Cornelia Severa (adf.)

| | | | | | | |
|-----|---|------------------------------|---|--------|-------|------|
| 1/2 | <i>M. Mommeius Persicus</i> (13) s. Attianus cum f. Flaviano Vipponiano | Amb. | Cornelia Severa , Licinius Cato | 77500 | 7500 | 9.7 |
| 3/8 | f. Messianus | | | | | |
| 1/8 | <i>M. Coelius Verus</i> (16) f. Atilianus Nitielius f. Valerianus Amudis f. Senianus | Bag. Sal., Salv. Med. | Licinius Cato, Cornelia Severa Lucenses, Vettii ftr., pop. Flavii ftr., L. Attius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | <i>C. Volumnius Epaphroditus</i> (22) f. Metilianus Lucilianus Anneianus cum casis et silvis et meridibus et debelis | Amb. | Cornelia Severa , Lucilius Collinus, Q. Appius, Vibius Severus | 50000 | 4500 | 9.0 |
| | f. Alfia Munatianus Ancharianus cum ff. Paspidiano et Rosiano et Mariano et Anconiano et Tarquitiano cum casis in f. (?) Carricino et silvis Sagatis et loco agri Nasulliani f. Caecilianus | Verg./ Amb. Verg. | Cornelia Severa , Olia Calliope, Lucilius Collinus, pop. Castricius Nepos, Olia Calliope, C. Decimius, pop. | 250000 | 22736 | 9.1 |
| | <i>C. Vibius</i> (26) f. Satrianus paternus | Bag. | Cornelia Severa , C. Naevius Firmus, pop. | 40000 | 3402 | 8.5 |
| 1/3 | ff. Aureliani Vettiani ff. Muttienani Vibiani | | iid. iid. | 45660 | 4000 | 8.8 |
| 1/2 | f. Vibullianus Calidianus | | Appii ftr., C. Vicrius Firmus | | | |
| 1/2 | <i>Cn. Antonius Priscus</i> (28) f. Muttienianus Cornelianus cum silvis | Dom. | Licinius Cato, Cornelia Severa , pop. | 40000 | 3500 | 8.75 |
| 1/2 | Cornelia Severa (31) f. Pomponianus Antoninianus f. Littonianus Appianus Ucubatianus silvae Castricianae et Picianae agelli Vibulliani | Cer. Iul. Verg. Ap. | Afrania Musa, pop. Vibullus Severus, pop. Cornelia Severa Afranius Priscus, pop. | 26000 | 2000 | 7.7 |

L. Cornelius Onesimus (obl. 7) und L. Cornelius Helius (obl. 29)

Neben Severa und ihrem Vater nahmen noch zwei weitere *Cornelii* an der Stiftung teil. Es sind dies L. Cornelius Onesimus (obl. 7, Tab. 4.66) und L. Cornelius Helius (obl. 29, Tab. 4.68).

Trotz der kleinen Unterschiede in Benennung und Wert ihrer Güter – 1/2 *saltus Tuppelius Volumnianus* (51000 HS) und 1/2 *fundus Tuppilia Vibullianus Volumnianus* (50000 HS) – besteht kein

Zweifel, daß beide sich einen zusammengehörigen Gutskomplex teilen.¹³¹ Angesichts ihrer *Cognomina*, die auf unfreie Herkunft hindeuten,¹³² sowie der *Praenomina* liegt auch eine einleuchtende Erklärung auf der Hand. Es handelt sich bei Onesimus und Helius um zwei ehemalige Sklaven von L. Cornelius Severus, welche dieser entweder noch zu Lebzeiten oder testamentarisch freiließ und mit diesem Stück Land recht großzügig ausstattete.¹³³ Warum Helius zwar als Nachbar von Onesimus, umgekehrt dieser aber nicht bei Helius aufgeführt ist, bleibt ebenso unklar wie die nicht ganz paritätische Aufteilung des Gutes. Die Nennung von Onesimus und Helius als Nachbarn von T. Naevius Titulius (obl. 33) bezieht sich wohl auf ihren deklarierten Besitz (Tab. 4.67 und 4.69). Wahrscheinlich verbergen sich hinter den im *Herculanus* als Anlieger von P. Publicius Senex (obl. 45) bezeugten *Cornelii fratres* (Tab. 4.70) ebenfalls unsere beiden Freigelassenen, womit auch das Verhältnis der beiden zueinander geklärt wäre. Eine solche Verwandtschaftsbeziehung paßt auch gut zu der Teilung eines gemeinsamen Gutes. Auffällig bleibt dann aber, daß die beiden ihr Erbe getrennt deklarieren, anders als etwa die Gebrüder *Anni* (obl. 17). Da Helius seine vergleichsweise bescheidene Deklaration (50000 HS waren die Untergrenze für eine Beteiligung an der Stiftung) durch seinen Sklaven Fortunatus vornehmen ließ, ist sogar von einer getrennten Bewirtschaftung des Objekts auszugehen.¹³⁴

Tabelle 4.66.: L. Cornelius Onesimus (obl. 7)

Präskript:

L. Cornelius Onesimus professus est

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|--------------------------|------|--|-------|--------|---------------------|
| 1/2 | s. Tuppelius Volumnianus | Dom. | Cornelius Helius, Sulpicius Nepos, pop. | 51000 | 4104 | 8.1 |

Tabelle 4.67.: L. Cornelius Onesimus (adf.)

| | | | | | | |
|--------------------------|--------|--|-------|------|-----|--|
| T. Naevius Titulius (33) | | | | | | |
| f. Tarquitianus | Dom. ? | Cornelii Helius et Onesimus, pop. | 40000 | 3200 | 8.0 | |

ceteri

Bevor wir zur Betrachtung der *praedia Corneliana* übergehen, seien der Vollständigkeit halber die beiden noch verbleibenden *Cornelii* – Probus und Strabo – aufgeführt (Tab. 4.71 und 4.72). Da beide nur je einmal belegt sind, erübrigt sich jegliches Raisonement über sie.¹³⁵

¹³¹ Di Cocco/Viaggi (2003), 47: An den Hängen des Nure-Tals etwa in der Höhe von Lughazzano.

¹³² Vgl. Solin (1982), S. 368-370 (Helius) und 913-919 (Onesimus).

¹³³ Die grundsätzlich bestehende Möglichkeit, daß beide aus eigener Kraft einen solchen Besitz erworben haben, scheint mir hier weniger wahrscheinlich. Als Vergleich bietet sich der Fall von Plinius minor an, der seiner Amme einen *agellus* im Wert von 100000 HS zur Sicherung ihres Lebensabends schenkte (Ep. VI 3).

¹³⁴ Vielleicht erklärt dies auch den Unterschied von *saltus* und *fundus*. Onesimus hätte sich demnach auf Weidewirtschaft beschränkt, während auf dem Teil von Helius Ackerbau betrieben würde.

¹³⁵ Die Nachbarschaft zu Cornelia Severa sowie das *Cognomen* legen bei Strabo nahe, daß es sich bei ihm ebenfalls um einen *libertus* des Cornelius Severus handelt.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.68.: L. Cornelius Helius (obl. 29)

Präskript:

L. Cornelius Helius per Fortunatum servum suum

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|--|------|---|-------|--------|---------------------|
| 1/2 | f. Tuppilia Vibullianus Volumnianus | Dom. | Sulpicius Nepos, Licinius Cato, pop. | 50000 | 3075 | 6.2 |

Tabelle 4.69.: L. Cornelius Helius (obl. 29)

| | | | | | | |
|-----|--|--------|---|-------|------|-----|
| 1/2 | <i>L. Cornelius Onesimus (7)</i> s. Tuppelius Volumnianus | Dom. | Cornelius Helius, Sulpicius Nepos, pop. | 51000 | 4104 | 8.1 |
| | <i>T. Naeivus Titulius (33)</i> f. Tarquitianus | Dom. ? | Cornelii Helius et Onesimus, pop. | 40000 | 3200 | 8.0 |

Tabelle 4.70.: Cornelii fratres

| | | | | | | |
|--|--|-------|---|----------------|------|-----|
| | <i>P. Publicius Senex (45)</i> f. Numerianus f. Petronianus | Herc. | Novellius Fuscus, Sulpicia Erato Corneli ftr., f. Numerianus | 37000 11000 | | |
| | | | | 48000 | 4000 | 8.3 |
| | f. Stantacus totus cum 1/6 casa Valeriana f. Birrianus Velleianus cum meridibus | | iid., f. Numerianus, Novellius Fuscus, pop. C. Lucilius, L. Virius, pop. | 6000 46000 | | |
| | | | | 52000 | 4500 | 8.7 |

Tabelle 4.71.: Cornelius Probus

| | | | | | | |
|----------------------------------|--------------|-------|---|-------|------|-----|
| <i>L. Verturius Severus</i> (36) | | | | | | |
| 1/2 | f. Caudiacae | Stat. | Coelius Verus, Cornelius Probus | 36000 | 3200 | 8.9 |

Tabelle 4.72.: Cornelius Strabo

| | | | | | | |
|-----------------------------|-----------------------|--------|---|--------|------|-----|
| <i>Cornelia Severa</i> (31) | | | | | | |
| | f. Appianus Passianus | Briag. | Cornelius Strabo , Solonius Adeptus, pop. | 102000 | 8000 | 7.8 |

praedia Corneliana

Praedia Corneliana finden sich bunt über eine Reihe von *pagi* verstreut, ohne daß man eine klare Verteilung ausmachen könnte (Tab. 4.73).¹³⁶ Allenfalls ist im *Albensis* und den angrenzenden *pagi Domitius*, *Iunonius* und *Floreius* ein gewisser Schwerpunkt zu sehen, doch handelt es sich dabei ohnehin um mit die bestbezeugten Gauen der Alimentarinschrift. Bei einem so geläufigen Namen vermag dies allerdings auch nicht weiter zu verwundern.¹³⁷ Der Gesamtwert der bekannten *praedia Corneliana* dürfte nicht unerheblich gewesen sein, doch da unklar ist, ob sie ursprünglich einer einzigen Familie oder mehreren gehörten, hilft auch das nicht wesentlich weiter. Mit Ausnahme von *Cerealis*, *Moninas* und *Domitius* liegen die *praedia Corneliana* in Gauen, in denen keiner der *Cornelii* bezeugt ist. Im *Domitius* ist Cornelia noch als Nachbarin eines *fundus Cornelianus* im Besitz von Cn. Antonius Priscus (obl. 28) aufgeführt, was als Indiz dafür gelten könnte, daß die Familie aus Veleia stammt.¹³⁸

Eines vermag nachstehende Übersicht vielleicht dennoch zu zeigen. Insgesamt fünf *fundi Corneliani* befinden sich in den Händen der *Antonii* (obl. 5, 25, 28) und von Calidius Proculus (obl. 21), kein einziger hingegen mehr in denen der *Cornelii*. Dennoch würde man nicht, wie De Pachtère im Falle der *Calidii*, davon sprechen, daß die *gens Cornelia* als Opfer des Expansionsdranges dieser Familien von ihren angestammten Gütern verdrängt wurde.¹³⁹ Bei derlei weitreichenden Schlüssen ist folglich Vorsicht angebracht.

Das Beispiel der *Cornelii* vermag uns exemplarisch die Bedingtheit unserer Quelle vor Augen führen und zeigen, wie leicht man zu falschen Schlüssen gelangen kann. Wäre unsere Inschrift nun einige Jahrzehnte später, etwa unter Antoninus Pius, aufgezeichnet worden, so hätte sich uns ein gänzlich anderes Bild geboten: Cornelias Vermögen wäre spurlos in dem ihres Mannes oder ihrer Kinder aufgegangen. Die Nachkommen der beiden Freigelassenen wären die alleinigen Träger des Gentilizes, ihre *Cognomina* würden nicht mehr auf ihre niedere Herkunft hindeuten. Je nach Lage der Dinge hätte sich das Familienvermögen von jeweils etwa 50000 HS etwas vermehrt, so daß sie – nur einen Erbberechtigten vorausgesetzt – an der *obligatio* hätten teilnehmen können. Wir würden sie nach allen Regeln der Kunst als Nachkommen der Familie ansehen, zu deren Besitz einstmals die insgesamt zehn bezeugten *fundi Corneliani* gehörten. Auf der anderen Seite hätte die Familie ihres Mannes oder ihres Sohnes einen beträchtlichen Vermögenszuwachs verzeichnet – bei einer Verbindung mit den *Coelii* zum Beispiel wäre ein Vermögen von knapp 3

¹³⁶ Zu den *praedia Corneliana* siehe auch Nasalli Rocca (1969).

¹³⁷ Dardaine (1969-70), S. 221, listet neun verschiedene *Cornelii* auf, welche zwischen 218 und 146 v. Chr. als Magistrate in der Region tätig waren und somit als potentielle Stammväter von *Cornelii* in diesem Gebiet gelten können.

¹³⁸ Dal Cason (1997), S. 571, führt als Argument ebendafür die beiden Inschriften CIL XI 1198 und 1999 aus Veleia an, doch ist angesichts der Häufigkeit des Namens Vorsicht angebracht. Die Inschriften lauten: *Pat[ri] / M. C[or]nell[ius] / Certae mat[ri] / M. Cornelius* (CIL XI 1198) und *Va[ler]iae C. f. / Ver[?]ae / P. [Corn]elius / uxori / ? sumpt[us] suo* (CIL XI 1199).

¹³⁹ De Pachtère (1920), S. 80-85. Siehe auch Kapitel 4.5 und 4.8.

4. Eigentümer und Nachbarn

Mio. HS entstanden. Es ist dann nur noch ein kleiner Schritt zu den Krisenszenarien, wie sie in der Forschungsliteratur immer wieder auftauchen. Dieses Gedankenexperiment sollte hinreichend verdeutlichen, daß es für den Wandel von Besitzverhältnissen mehrere Erklärungsmöglichkeiten gibt und daß die Versteifung auf Dekadenzmodelle Gefahren in sich birgt.

Tabelle 4.73.: praedia Corneliana

| | | | | | | |
|-------|--------------------------------------|-------------------|-------------------------------------|--------|-------|------|
| | <i>M. Virius Nepos (2)</i> | | | | | |
| | f. Munatianus Praestanus | Iun. | Stonicelii ftr., pop. | 14000 | | |
| | Vibianus Vaculeianus | | | | | |
| 1/2 | f. Cornelianus Collacterianus | | Coelius Verus, | 26300 | | |
| | Flaccelliacus cum colonia | | Catunius Pupillus, pop. | | | |
| 1/4 | Munatiana Artefigia et | | | | | |
| 1/2 | colonia Vettiana Corneliana | | | | | |
| | f. Acilianus Albonianus | | Dellius Proculus, Aebutii ftr, pop. | 10432 | | |
| | Caninianus | | | | | |
| | | | | 50732 | 4000 | 7.9 |
| <hr/> | | | | | | |
| 2 | <i>M. Antonius Priscus (5)</i> | | | | | |
| | ff. Antonianus et Cornelianus | Alb. vic. Sec. | Antonia Vera, se ipse | 23000 | 2000 | 8.7 |
| <hr/> | | | | | | |
| 1/2 | <i>C. Dellius Proculus (15)</i> | | | | | |
| | f. Mucianus | Flor. | M. Petronius Epimeles, | 44630 | 4000 | 9.0 |
| | | | L. Granius Proculus, pop. | | | |
| 1/3 | f. Cornelianus Terentianus | | Calidius Censor, L. Granius, pop. | | | |
| 1/2 | f. Vitillianus Rufianus | | se et Valerii ftr. | | | |
| 1/2 | f. Pulleliacus | | Aebutius Secundus, Dama | | | |
| 1/6 | f. Virocaesius | Sal. | Veleiates | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| 1/2 | <i>C. Calidius Proculus (21)</i> | | | | | |
| | f. Calidianus Laetianus | Alb. | Sextius Secundus, Virtius Verus | 40000 | 3000 | 7.5 |
| | f. Antonianus | | Virtii Pollio et Verus | | | |
| | f. Crestianus | | Albonius Pusillus, Virius Bassus | | | |
| | f. Cornelianus Meppedianus | | Calidius Verus | | | |
| | Vetulianus | | | | | |
| | f. Vetutianus Secundianus | | M. Antonius | | | |
| | f. Virtianus Lucianus | | Vettii Verus et Secundus | | | |
| | f. Aurelianus Virtianus | Mon. | M. Ennius, P. Albius | 23600 | 1338 | 5.7 |
| | Cornelianus | | | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>Antonia Vera (25)</i> | | | | | |
| | f. Antonianus Collianus | Mart./ Alb. | Calidii Proculus et Priscus | 180000 | 16000 | 8.9 |
| | Valerianus Cornelianus | | | | | |
| | cum communionibus | | | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| 1/2 | <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> | | | | | |
| | f. Muttienianus Cornelianus | Dom. | Licinius Cato, | 40000 | 3500 | 8.75 |
| | cum silvis | | Cornelia Severa , pop. | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>C. Vibius Severus (30)</i> | | | | | |
| | f. Cornelianus | Ven. | Licinius Firminus | 40000 | 3200 | 8.0 |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>T. Valius Verus (44)</i> | | | | | |
| | ff. Cornelianus Dellianus | Cer. | Valerii ftr., alii | 38700 | 3000 | 7.8 |

4. Eigentümer und Nachbarn

4.11. Dellii

C. Dellius Proculus (obl. 15)

Mit C. Dellius Proculus haben wir wieder einen Vertreter der alteingesessenen reichen Grundeigentümer vor uns, deren Besitz und Einfluß im wesentlichen auf Veleia limitiert gewesen sein dürfte. Tabelle 4.74 gibt eine Übersicht über den mit 300000 HS nicht unbeträchtlichen Umfang seiner Deklaration, welche Proculus durch seinen Freigelassenen Hermes vornehmen ließ.

Tabelle 4.74.: C. Dellius Proculus (obl. 15)

Präskript:

C. Dellius Proculus, per C. Dellium Hermen libertum suum, professus est praedia rustica, deducto vectigali, 292820 HS: accipere debet 23501 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|--|-------|---|--------|--------|---------------------|
| 1/2 | f. Mucianus | Flor. | M. Petronius Epimeles, L. Granius Proculus, pop. | 44630 | 4000 | 9.0 |
| | f. Cornelianus Terentianus | | Calidius Censor, L. Granius, pop. | | | |
| 1/3 | f. Vitillianus Rufianus | | se et Valerii ftr. | | | |
| 1/2 | f. Pulleliacus | | Aebutius Secundus, Dama | | | |
| 1/6 | f. Virocaesius | Sal. | Veleiates | | | |
| 1/2 | f. Asellianus Egnatianus cum meridibus | Iun. | Vibius Proculus, pop. | 33000 | 3000 | 9.1 |
| | f. Afranius Mancianus Bittelus Arruntianus | | r.p. Luc., Minicia Polla, pop. | 155000 | 13000 | 8.4 |
| 1/4 | f. sive s. Narianus Catucianus | | Virius Nepos, pop. | 21500 | | |
| | f. Corbellianus Asellianus Egnatianus cum meridibus | | Avillius Optatus, Vibius Proculus, pop. | 53000 | | |
| | | | | 74500 | 3501 | 4.7 |
| | | | Summe der Einzelposten: | 307130 | 23501 | 7.7 |
| | | | Summe aus dem Präskript: | 292820 | | 8.0 |

Neben einer Reihe kleinerer Güter im *Floreius* und *Salutaris*, deren Gesamtwert bei knapp 45000 HS liegt, bildet ein großer Komplex im *Iunonius* den Kern seines Vermögens. Wie leicht zu sehen ist, findet der *fundus Asellianus Egnatianus cum meridibus pro parte dimidia* im Wert von 33000 HS seinen fehlenden Part im *fundus Corbellianus Asellianus Egnatianus cum meridibus*.

Damit dürfte sich der Wert des *fundus Corbellianus* allein auf 20000 HS belaufen. Beide Male ist Vibius Proculus als Nachbar genannt. Die Angabe *deducto vectigali* im Präskript sowie die sehr niedrige Wert-Kredit-Relation von nur 4,7% zeigen, daß Proculus dieses Gut hinzugepachtet hat. Gleiches gilt für den *fundus sive saltus Narianus Catucianus*, den sich Proculus mit Virius Nepos (obl. 2, Tab. 4.173) im Verhältnis 1 zu 4 teilt.¹⁴⁰ Die Gründe hierfür liegen wohl in der Arrondierung der Güter.

Das Filetstück im Besitz von Dellius Proculus ist der große *fundus Afranianus Mancianus Bittelus Arruntianus*, der mit seinen 155000 HS die Hälfte des deklarierten Vermögens ausmacht.¹⁴¹ Von den Gütern im *Floreius* und *Salutaris* bleibt nicht viel zu sagen. Unklar ist, inwieweit eine

¹⁴⁰ Beide sind wechselseitig als Nachbarn genannt. Das Wert-Kredit-Verhältnis liegt jeweils bei 6,3%. Dieses Gebiet ist großflächig von vielen querverbundenen Läufen des Nure durchzogen, weswegen eine solche Mischnutzung pausibel erscheint s. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 62.

¹⁴¹ Die Lokalisierung bei Mansano, Criniti (1991), S. 209, ist unsicher und paßt auch nicht sonderlich gut zur Lage des *Iunonius*, wird jedoch auch von Di Cocco/Viaggi (2003), S. 59 aufrecht erhalten, Dort seien auch die ff. Graniani Afraniani und Dellianus Afranianus zu lokalisieren, Di Cocco/Viaggi (2003), 59, Anm. 165.

räumliche Beziehung zwischen ihnen bestand. Zumindest im Falle der beiden *fundi Mucianus* und *Cornelianus Terentianus*¹⁴² ist eine solche gut möglich, da L. Granius Priscus jeweils als Anlieger genannt ist. Auch die Tatsache, daß Dellius selbst als Anlieger eines seiner Güter (*fundus Vitillianus Rufinianus*) vermerkt wird, könnte in die gleiche Richtung deuten.

Weiter ist Dellius insgesamt siebenmal, überwiegend im *Floreius*, als Anrainer bezeugt (Tab. 4.75). Zwei dieser Fälle – der *Narianus-Catusianus*-Komplex sowie der *fundus Vitillianus Rutilianus* – wurden oben bereits angesprochen. Von den übrigen Belegen ist einer sicher neu (Valerius Parra, obl. 37), da er sich auf den placentinischen *pagus Herculanius* bezieht, der nördlich von *Iunonius* oder *Floreius* gelegen ist. Maelius Severus (obl. 24) und Minica Polla (obl. 32) sind in der Deklaration nicht unter den Nachbarn des Dellius im *Floreius* genannt. Daher könnten auch ihre Belege auf bislang unbekannte Güter von Proculus hindeuten. Somit ist mit einem Vermögen von etwa 350000 HS für C. Dellius Proculus zu rechnen.

ceteri

Die übrigen *Dellii* – L. Dellius, Dellius Seninus und Dellius Verus – sind in der Inschrift nur spärlich belegt (Tab. 4.76 - 4.78). Immerhin ist zu bemerken, daß mit Seninus im *Iunonius* und Verus im *Herculanius* zwei von ihnen in Gauen auftauchen, in denen auch ihr wohlsituerter Namensvetter Proculus Güter besitzt. Eine Verbindung zu ihm ist daher gut möglich.¹⁴³

praedia Delliana

Die Betrachtung der belegten *praedia Delliana* (Tab. 4.79 bestätigt die eingangs gemachte Behauptung, daß es sich bei C. Dellius Proculus um einen alteingesessenen Grundbesitzer handelt. Im *Floreius*, wo sich ein Teil seiner Liegenschaften befindet, sind ein *fundus Dellianus cum colonia* im Wert von 23600 HS und ein *fundus Dellianus Afranianus et fundus Dellianus pro parte dimidia* im Wert von 122000 HS bezeugt.¹⁴⁴ Die Existenz solcher Werte und die Koinzidenz von Namen und Gau kann schwerlich Zufall sein. Der *fundus Dellianus* im placentinischen *Cerealis* ist hingegen nicht einzuordnen.

¹⁴² Möglicherweise identisch mit Terenza (nordöstlich von Vernasca), Criniti (1991), S. 214, vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 63. Der *fundus Cornelianus* entspricht dem heutigen Cornigliano, Criniti (1991), S. 204.

¹⁴³ Daß in dem Rechnungsposten, in dem L. Dellius aufgeführt ist, auch *fundi Delliani* vorkommen, kann Zufall sein, da wir über die Lage des placentinischen *pagus Farraticanus*, der nur hier erscheint, nichts wissen.

¹⁴⁴ Bei dem *fundus Dellianus*, der mit dem *fundus Afranianus* verschmolzen wurde, handelt es sich augenscheinlich um das Gegenstück zum halben *fundus Dellianus*.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.75.: C. Dellius Proculus (adf.)

| | | | | | | |
|---------------------------------|---|----------|---|-------|-------|-------|
| <i>M. Virius Nepos (2)</i> | | | | | | |
| 3/4 | ff. sive ss. Nariani Catusiani | Iun. | C. Coelius Verus, Dellius Proculus | 64000 | 4000 | 6.25 |
| <hr/> | | | | | | |
| | f. Munatianus Praestanus Vibianus Vaculeianus | | Stonicelii ftr., pop. | 14000 | | |
| 1/2 | f. Cornelianus Collacterianus Flacelliacus cum colonia Munatiana Artefigia et | | Coelius Verus, Catunius Pupillus, pop. | 26300 | | |
| 1/4 | colonia Vettiana Corneliana | | | | | |
| 1/2 | f. Acilianus Albonianus Caninianus | | Dellius Proculus , Aebutii ftr., pop. | 10432 | | |
| | | | | <hr/> | <hr/> | <hr/> |
| | | | | 50732 | 4000 | 7.9 |
| <hr/> | | | | | | |
| 2-6 | | | | | | |
| <i>C. Dellius Proculus (15)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Mucianus | Flor. | M. Petronius Epimeles, L. Granius Proculus, pop. | 44630 | 4000 | 9.0 |
| | f. Cornelianus Terentianus | | Calidius Censor, L. Granius, pop. | | | |
| 1/3 | f. Vitillianus Rufianus | | se et Valerii ftr. | | | |
| 1/2 | f. Pulleliacus | | Aebutius Secundus, Dama | | | |
| 1/6 | f. Virocaesius | Sal. | Veleiates | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| 2-6 | | | | | | |
| <i>L. Maelius Severus (24)</i> | | | | | | |
| 1/3 | f. Milieliacus | Flor. | Coelius Verus, Virius Nepos, Dellius Proculus | 18500 | 1850 | 10.0 |
| 1/4 | f. Braetianus Caninianus | <Med.??> | C. Vibius Severus, C. Novellius | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| 1/3 | f. Assceva | Flor. | Minicia Polla, Dellius Proculus | 19000 | 1120 | 5.9 |
| <hr/> | | | | | | |
| 2-6 | | | | | | |
| <i>Minicia Polla (32)</i> | | | | | | |
| | f. Sextianus | Flor. | L. Sulpicius, C. Dellius, pop. | 24000 | 2031 | 8.5 |
| <hr/> | | | | | | |
| 2-6 | | | | | | |
| <i>Valerius Parra (37)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Velabrae | Herc. | Dellius Proculus , Volumnius Carpus | 20000 | 887 | 4.4 |
| <hr/> | | | | | | |

Tabelle 4.76.: L. Dellius

| <i>M. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | |
|------------------------------|--|-------|---|--------|------|-----|
| 1/3 | f. Polionianus | Farr. | L. Dellius, Publicius Stephanus | 10000 | | |
| 1/2 | f. Dellianus Afranianus et f. Dellianus | Flor. | Q. Baebius, Aebutius Pudens, pop. | 122000 | | |
| | | | | 132000 | 4532 | 3.4 |

Tabelle 4.77.: Dellius Seninus

| <i>L. Granius Priscus (19)</i> | | | | | | |
|--------------------------------|--|-------|---|-------|------|-----|
| 5/6 | f. Iunianus | Flor. | Petronius Epimeles, Avillii ftr., pop. | 23400 | 2000 | 8.5 |
| | f. Latinianus | Iun. | Dellius Seninus, Publicius Senex, pop. | | | |
| | ff. Calidianus et Tricellianus f. Mucianus | | Coelius Verus, Aebutius Secundus Virius Fuscus, Dellius Seninus, Minicia Polla | 31000 | 1000 | 3.2 |
| 1/2 | f. Cassianus silvae Suffitanae | | Avillii ftr. Petronius Epimeles | | | |

Tabelle 4.78.: Dellius Verus

| <i>P. Publicius Senex (45)</i> | | | | | | |
|--------------------------------|---------------------------|-------|--------------------------------------|-------|------|-----|
| | f. Papirianus | Herc. | M. Vibius, pop. | 28000 | 1811 | 6.5 |
| | f. Matellianus | | id. | | | |
| | f. Velleianus | | L. Satrius, Sulpicia Erato | | | |
| | f. Calpurnianus | | Dellius Verus, pop. | | | |
| | f. Lucilianus Petronianus | | Dellius Verus, Valerius Verus | | | |

Tabelle 4.79.: praedia Delliana

| <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> | | | | | | |
|----------------------------------|--|-------|--------------------------------------|--------|------|-----|
| 1/2 | f. Licinianus | Amb. | Licinius Verus | 8000 | | |
| | f. Dellianus cum colonia | Flor. | Granius Priscus, Baebius Verus | 23600 | | |
| | | | | 31600 | 2321 | 7.3 |
| <i>M. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | |
| 1/3 | f. Polionianus | Farr. | L. Dellius, Publicius Stephanus | 10000 | | |
| 1/2 | f. Dellianus Afranianus et f. Dellianus | Flor. | Q. Baebius, Aebutius Pudens, pop. | 122000 | | |
| | | | | 132000 | 4532 | 3.4 |
| <i>T. Valius Verus (44)</i> | | | | | | |
| | ff. Cornelianus Dellianus | Cer. | Valerii ftr., alii | 38700 | 3000 | 7.8 |

4. Eigentümer und Nachbarn

4.12. Glitii

Glitia Marcella (obl. 39)

Von der *gens Glitia* zeugen nur noch kümmerliche Belege in der Alimentarinschrift. Gleichwohl deklariert Glitia Marcella (obl. 39, Tab. 4.80) mit 100000 HS eine nicht geringe Summe, die sich aus einem einzigen Posten – dem *saltus Drusianus*¹⁴⁵ mit zwei *coloniae* – ergibt. Leider haben wir keine weiteren Belege von ihr, nicht einmal als Anliegerin, so daß vieles spekulativ bleiben muß.¹⁴⁶

Tabelle 4.80.: Glitia Marcella (obl. 39)

Präskript:

Glitia Marcella professa est

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--|-------|--|--------|--------|---------------------|
| s. Drusianus cum colonis duabus Magiana et Ferrania | Salv. | Antonius Verus, Popilius Agens, C. et L. Herennii Naevii ftr. | 100000 | 8050 | 8.1 |

Glitia Marcellina

Mit Glitia Marcellina (Tab. 4.81) finden wir im placentinischen *Herculanus* eine Dame, deren *Cognomen* eine verwandtschaftliche Beziehung zu Marcella vermuten läßt, vielleicht haben wir sogar eine Tochter von Marcella vor uns. Unglücklicherweise erlaubt uns auch hier die dürftige Quellenlage keine Rückschlüsse. In der geographischen Entfernung sehe ich zumindest kein Argument gegen obige These, da man gerade bei Frauen mit Heirat und damit Herauslösung aus dem Familienverband zu rechnen hat. Es ist daher auch in beiden Fällen unklar, ob die ihnen gehörigen Güter aus Mitgift, Erbschaft oder dergleichen stammen.

Tabelle 4.81.: Glitia Marcellina

| | | | | | |
|--|-------|---|-------|------|------|
| L. Virius Fuscus (46) f. Octavianus | Herc. | Glitia Marcellina , Albius Priscus, pop. | 36000 | 3150 | 8.75 |
|--|-------|---|-------|------|------|

praedia Glitiana

Die beiden in der Inschrift genannten *fundi Glitiani* sind, wie man leicht sieht, in Wirklichkeit die beiden Hälften eines einzigen Gutes, welches sich C. Coelius Verus (obl. 16) und die Gebrüder *Anni* (obl. 17) teilen (Tab. 4.82).¹⁴⁷ Eine Verbindung zu den oben behandelten Damen ist nicht ersichtlich, so daß wir auch hier nicht weiterkommen.

Zum Schluß möchte ich noch auf das Fehlen jeglicher männlicher Vertreter der *gens* hinweisen. Dies kann zwar auf den Zufall der Überlieferung zurückzuführen sein, macht aber dennoch

¹⁴⁵ Vielleicht am Monte Dosso, südsüdöstlich von Varsi gelegen, Criniti (1991), S. 205, von Di Cocco/Viaggi (2003), S. 67 mit Hinweis auf die Lage des *Salvius* nördlich des *Salutaris* verworfen.

¹⁴⁶ Möglicherweise stammte sie aus dem östlich angrenzenden Parma, was das Fehlen anderer Güter in Veleia erklären würde. Es erscheint zumindest wenig wahrscheinlich, daß Marcella außer einem *saltus* und zwei *coloniae* nicht wenigstens noch einen *fundus* besessen hat.

¹⁴⁷ Zu diesem Komplex allgemein sowie zu seiner Lokalisierung am Monte Rudella siehe Kap. 4.9 und 4.4, sowie Karte C.2.

stutzig. Es erscheint mir auch gut möglich, daß wir hier einer im Aussterben begriffenen Familie gegenüberstehen. Leider ermöglicht es uns die Quellenlage nicht, sicheres Terrain zu gewinnen.

Tabelle 4.82.: fundi Glitiani

| | | | | | | |
|-----|---|------|----------------------------|-------|------|-----|
| 1/2 | C. Coelius Verus (16) f. Glitianus Roudelius | Alb. | Lucenses, Annii ftr., pop. | 36000 | 3000 | 8.3 |
| 1/2 | Anni fratres (17) f. Roudelius Glitianus cum communionibus | Alb. | r.p. Luc., pop. | 36000 | 3000 | 8.3 |

4.13. Granii

L. Granius Priscus (obl. 19)

Mit L. Granius Priscus haben wir wieder einen alteingesessenen veleiatischen Notablen vor uns. Mit seinen deklarierten Liegenschaften im Wert von knapp 180000 HS rangiert er im Mittelfeld der in der Alimentarinschrift verzeichneten Vermögen. Ein Blick auf Tabelle 4.83 offenbart seine Vermögensverhältnisse, die geprägt sind von vielen kleinen Parzellen, welche zu mittelgroßen Gütern zusammengefügt wurden, und die sich im Wesentlichen auf den *pagus Floreius* und die angrenzenden Gae beschränken. Ferner befindet sich Granius Priscus noch im Besitz eines, wenn auch bescheidenen, *fundus Granianus*, der ebenfalls im *Floreius* liegt. Wir können daher mit einigem Recht von einer fast schon idealtypisch gewachsenen, konservativen Besitzstruktur sprechen.

Auch wenn die im *Floreius* gelegenen Güter von Granius Priscus in unterschiedlichen Posten zusammengefaßt und deklariert wurden, stehen sie doch in einem räumlichen Zusammenhang, wie ein Blick auf die Spalte der Anlieger zeigt. So grenzt der *fundus Iunianus* an den *fundus Metilianus*, obwohl beide mit anderen Gütern in den *pagi Iunonius* beziehungsweise *Statiellus* aufgeführt sind.¹⁴⁸ Weiter erscheinen die Nachbarn des *fundus Iunianus* – Petronius Epimeles (obl. 40) und die Gebrüder *Avillii* – jeweils als Anrainer des weiter unten aufgeführten *fundus Cassianus* und der *silvae Suffitanae*, was nahelegt, daß auch dieser ganze Komplex mit den beiden oben genannten Gütern in Verbindung steht. Petronius Epimeles ist auch als Nachbar zweier *fundi Muciani* im Besitz von M. Vibius (obl. 10) und C. Dellius Proculus (obl. 15) aufgeführt, nicht jedoch explizit beim gleichnamigen Gut von Granius Priscus, welches zusammen mit dem erwähnten *fundus Cassianus* und den *silvae Suffitanae* deklariert wurde. Auch werden weder M. Vibius noch Dellius Proculus als Nachbarn genannt, genausowenig wie Granius Priscus seinerseits bei ihnen. Dennoch scheint ein Zusammenhang plausibel, da – abgesehen vom Auftauchen des Epimeles – im Falle von Granius Priscus und Dellius Proculus jeweils wechselseitig zumindest zwei andere Mitglieder ihrer *gentes*, nämlich Dellius Seninus und L. Granius Proculus, als Anrainer belegt sind.

Die Lage seines *fundus Atilianus Arruntianus Innielus* wird mit der merkwürdigen, in der Alimentarinschrift singulären Wendung *<in?> Antiate et Veleiate pago Floreio* wiedergegeben (in den Tabellen von mir als *Flor. (V./A.)* abgekürzt). Mit Antias ist hier vielleicht das Gebiet um das heutige Fiorenzuola d'Arda gemeint, wo auch keine weiteren veleiatischen Gae bezeugt sind.¹⁴⁹ Einigkeit in der Lokalisierung existiert indes nicht.¹⁵⁰ Bei den folgenden, ebenfalls im *Floreius* gelegenen Gütern von Priscus steht lediglich der stereotype Vermerk *pago supra scripto*, so daß hier letztlich offenbleibt, ob auch sie zum Teil auf dem Territorium von Antias lagen.

¹⁴⁸ Zu diesem Problem, das auch die Geographie der Gae berührt, vgl. Kap. 3, S. 28.

¹⁴⁹ S. Criniti (1991), S. 236.

¹⁵⁰ Vorgeschlagen wurden auch Mignano und Polignano, die allerdings einige Kilometer auseinander liegen, s. Di Cocco/Viaggi (2003), 63 mit Verweis auf Literatur.

4. Eigentümer und Nachbarn

Bei den im *Salvius* gelegenen *fundi Caesiani Naeviani Firmiani Arriani Carigeni* sind wir in der glücklichen Situation, ihre Lage mit einiger Sicherheit im Umkreis des heutigen Pellegrino Parmense bestimmen zu können.¹⁵¹ Dort liegen auch die Güter (inklusive eines *fundus Naevianus*) von Pontius Ligus (obl. 34), *super vico Irvacco*, der in der Senke von Pellegrino Parmense zu suchen ist.¹⁵² Ebenfalls in der Gegend liegt wohl auch der *fundus Naevianus* von Vibia Sabina (obl. 51).¹⁵³ Auf dem Bergrücken südlich von Pellegrino findet sich auch eine Ortschaft namens Gagnano, was auf Granius/*Granianus* zurückgehen könnte.¹⁵⁴

Bleibt schließlich noch der letzte Komplex, welcher unter anderem die *fundi Graniani* umfaßt. Falls die Identifizierung dieses Gutes mit dem im Ceno-Tal gelegenen Gagnano stimmen sollte, ist völlig unklar, warum der *fundus Marianus* aus dem wesentlich weiter nördlich gelegenen *Herculanus* mit in diesem Posten auftaucht.¹⁵⁵ Von den weiteren Namenselementen findet sich ein *fundus Afranianus* auch bei Coelius Verus (obl. 16), der als Anlieger von Priscus genannt ist. Der *appeninus Laevia* findet seine Entsprechung im *fundus Valerianus Laevia*. Die niedrige Kreditsumme, welche Priscus für diesen und den vorangegangenen Komplex erhält (3,2% bzw. 4,5%), weisen auf das im Präskript genannte *vectigal* hin. Im Falle des ersteren habe ich schon darauf hingewiesen, daß diese Liegenschaften in unmittelbarer Nähe zu den *fundi Iunianus* und *Metilianus* lagen, was ein Motiv für ein Hinzupachten der Güter sein könnte. Was die *fundi Graniani* betrifft, möchte ich eher nicht annehmen, daß ausgerechnet sie von Granius nur gepachtet sein sollten. Vielmehr glaube ich, daß nur Teile des Gesamtkomplexes, wie der *appeninus Laevia* mit seinem Gegenstück, dem *fundus Valerianus* (und vielleicht auch dem *fundus Marianus*), in Erbpacht betrieben wurden und so dem *vectigal* unterlagen.

Als Nachbar ist L. Granius Priscus zweimal im Westen Veleias belegt, also der Region, wo auch seine deklarierten Besitzungen liegen (Tab. 4.84). Im ersten Fall ist Granius Priscus zusammen mit Sulpicius Bacchus als Nachbar eines *fundus Marianus* von Sulpicius Verus (obl. 11) genannt.¹⁵⁶ Im gleichen Posten erscheint auch der im benachbarten Gau *Valerius* gelegene *fundus Lubautini Obsidianus Arrianus*.¹⁵⁷ Es könnte daher kein Zufall sein, daß derselbe Sulpicius Bacchus auch als Nachbar der oben behandelten *fundi Caesiani Naeviani Firmiani Arriani Carigenus* ist, die allerdings wiederum im *pagus Salvius* liegen.

Auch beim zweiten Fall kommt man über einen Anfangsverdacht leider nicht hinaus. Im Zusammenhang mit den *fundi Graniani Afraniani* habe ich darauf hingewiesen, daß der als Anrainer geführte Coelius Verus ebenfalls einen *fundus Dellianus Afranianus* im *Floreius* sein eigen nennt (obl. 16). Möglicherweise steht dieser in Verbindung zum *fundus Dellianus* von Mommeius Persicus, als dessen Nachbar wiederum Granius Priscus firmiert.

Granius Priscus begegnet uns auch auf zwei weiteren Inschriften aus Veleia. So verzeichnet CIL XI 1205 einen L. Granius L. f. Priscus.¹⁵⁸ Aufschlußreicher hingegen ist CIL XI 1162 (ILS 3870),

¹⁵¹ Vgl. Criniti (1991), S. 200, 202, 203: *Caesiani/Sessano, Arriani*/territorio di Pellegrino Parmense, *Carigenus*/ Careno sowie Di Cocco/Viaggi (2003), 68f. Zum Gebiet von Pellegrino Parmense siehe auch Petracco Sicardi (1982), und Kapitel 5.11.

¹⁵² Criniti (1991), S. 207.

¹⁵³ Di Cocco/Viaggi (2003), 68.

¹⁵⁴ Vgl. unten und obl. 34 bzw. 51 sowie die Ausführungen zu den *fundi Naeviani*, Kap. 4.20.

¹⁵⁵ Zu Gagnano siehe Criniti (1991), S. 206 und Di Cocco/Viaggi (2003), 58. Allerdings dürfte das Toponym Gagnano häufiger in der Gegend vorkommen (z.B. der schon erwähnte Ort in der Nähe von Pellegrino, vgl. Criniti (1991), ebd., der diesen Ort mit dem im *pagus Salvius* gelegenen *fundus Granianus* im Besitz von C. Pontius Ligus (obl. 34) identifiziert.). Angesichts der Tatsache, daß Priscus als Nachbar eines *fundus Marianus* im *Salvius* bezeugt ist (siehe unten Tab. 4.84), was sich vorzüglich fügen würde, möchte man fast einen Schreibfehler annehmen, wofür es jedoch keinen Anhaltspunkt gibt. Di Cocco/Viaggi (2003), 58 halten Marano in der Nähe des Vezzino für möglich, gestehen aber auch, daß angesichts der Häufigkeit des Namens keine sichere Identifizierung möglich ist.

¹⁵⁶ Zum Problem des *fundus Marianus* siehe oben.

¹⁵⁷ Rio Ariano nahe Varano dei Marchesi, s. Di Cocco/Viaggi (2003), 69f.

¹⁵⁸ Text siehe Kap. 4.23, S. 141.

wo er als *Vivir augustalis*, *IIIvir aedilicia potestate* und *praefectus iure dicundo* genannt ist, womit wir einen direkten Beweis für die führende Rolle haben, die Graniius in Veleia gespielt haben muß:¹⁵⁹

*Nymphis et VI[ri]bus / Augustis / L. Graniius L. f. [P]riscus / VI[vi]r
Aug(ustalis) IIIvir a(edilicia) p(otestate) / pr[ae]f(ectus) i(ure) d(icundo) fontem / et omnem
opus / d(e) [s(uo)] f(ecit) / idemq(ue) dedic(avit) /*

Tabelle 4.83.: L. Graniius Priscus (obl. 19)

Präskript:

L. Graniius Priscus, per Victorem servum suum, professus est praedia rustica, deducto vectigali, 148420 HS: accipere debet 11912 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|--|------------------|---|--------|--------|---------------------|
| 5/6 | f. Iunianus | Flor. | Petronius Epimeles, Avillii ftr, pop | 23400 | 2000 | 8.5 |
| | f. Latinianus | Iun. | Dellius Seninus, Publicius Senex, pop | | | |
| 5/6 | f. Metilianus | Flor. | f. Iunianus | 43400 | 3900 | 9.0 |
| 1/2 | ff. Summetis Valeriani | Stat. | r.p. Luc., Veturii ftr. | | | |
| | ff. Caesiani Naeviani Firmiani Arriani Carigenus | Salv. | P. Terentius Florus, P. Sulpicius Bacchus, C. Cassius, pop | 37000 | 3012 | 8.1 |
| | f. Atilianus Arruntianus Innielus | Flor. (V./A.) | Afranius Priscus, Valerius Parra | | | |
| | ff. Calidianus et Triccellianus f. Mucianus | | Coelius Verus, Aebutius Secundus Virius Fuscus, Dellius Seninus, Minicia Polla Avillii ftr. | 31000 | 1000 | 3.2 |
| 1/2 | f. Cassianus silvae Suffitanae | | Petronius Epimeles | | | |
| 1/2 | ff. Graniani Afraniani cum appenino Laevia f. Valerianus Laevia f. Marianus | Herc. | Coelius Verus, Caerellius Verus, pop M. Minicius, Terentius Sabinus, pop | 44000 | 2000 | 4.5 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 178800 | 11912 | 6.7 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 148420 | | 8.0 |

L. Graniius Proculus

Mit L. Graniius Proculus finden wir ein weiteres Mitglied dieser *gens* wiederum im *Floreius* belegt (Tab. 4.85).¹⁶⁰ Auch wenn er nicht in unmittelbarer Verbindung mit Priscus erscheint, so dürfte doch kein Zweifel bestehen, daß wir es hier mit einem engen Verwandten – dem *Praenomen* nach zu urteilen vielleicht sogar mit dem Sohn – von L. Graniius Priscus (dessen Vater auch Lucius hieß, vgl. oben CIL XI 1162) zu tun haben. Angesichts der gesellschaftlichen Stellung, die Priscus einnahm und der offensichtlich alteingesessenen Familie verwundert es ohnehin ein wenig, nicht mehr ihrer Vertreter vorzufinden.

¹⁵⁹ Vgl. Garnsey (1968), S. 373, der unter anderem diesen Fall gegen die These von Duncan-Jones (1964), daß Dekurionen von der Teilnahme an der *obligatio* ausgeschlossen waren, anführt. Zur Inschrift siehe Cenerini (1989).

¹⁶⁰ Theoretisch käme im zweiten Fall, wo das *Cognomen* fehlt auch L. Graniius Priscus in Frage, doch scheint mir dies recht unwahrscheinlich. Offensichtlich wollte sich der Graveur nach dem unmittelbar voranstehenden vollen Namen eine Wiederholung sparen.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.84.: L. Granius Priscus (adf.)

| <i>L. Sulpicius Verus (11)</i> | | | | | | |
|----------------------------------|--------------------------|-------|-----------------------------|-------|------|-----|
| | f. Lubautini Obsidianus | Val. | r.p. Luc., Minicius Verus, | 28600 | 2214 | 7.7 |
| | Arrianus | | Vicrius Sabinus, L. Atilius | | | |
| | f. Marianus | Salv. | Granius Priscus, Tarsunius, | | | |
| | | | Sulpicius Bacchus | | | |
| <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Licinianus | Amb. | Licinius Verus | 8000 | | |
| | f. Dellianus cum colonia | Flor. | Granius Priscus, | 23600 | | |
| | cum colonia | | Baebius Verus | | | |
| | | | | 31600 | 2321 | 7.3 |

Tabelle 4.85.: L. Granius Proculus

| <i>C. Dellius Proculus (15)</i> | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------------|-------|----------------------------------|-------|------|-----|
| 1/2 | f. Mucianus | Flor. | M. Petronius Epimeles, | 44630 | 4000 | 9.0 |
| | | | L. Granius Proculus , pop | | | |
| | f. Cornelianus | | Calidius Censor, | | | |
| | Terentianus | | L. Granius , pop | | | |
| 1/3 | f. Vitillianus Rufianus | | se et Valerii ftr | | | |
| 1/2 | f. Pulleliacus | | Aebutius Secundus, Dama | | | |
| 1/6 | f. Virocaesius | Sal. | Veleiates | | | |

praedia Graniana

Bereits erwähnt wurden die beiden bezeugten *fundi Graniani* (Tab. 4.86). Die Tatsache, daß sich das eine Gut noch in Familienbesitz befindet und das andere im benachbarten *pagus* gelegen ist, bestätigt das oben gezeichnete Bild einer alteingesessenen *gens*, deren Schwerpunkt sich im Laufe der Jahre kaum verändert hat.¹⁶¹ Ferner konnte zumindest eines ihrer Mitglieder in den Dekurio-
nenstand aufsteigen und dort offenbar eine führende Stellung einnehmen.

¹⁶¹ Allerdings zeigt der relativ geringe Wert der Güter an, daß es sich eher um Überreste ehemals größerer Liegenschaften handelt.

Tabelle 4.86.: fundi Graniani

| | | | | | | |
|-----|---|-----------------------------------|--|-------|------|-----|
| 1/2 | <i>L. Granius Priscus</i> (19) ff. Graniani Afraniani cum appenino Laevia f. Valerianus Laevia f. Marianus | Flor. Herc. | Coelius Verus Caerellius Verus, pop. M. Minicius, Terentius Sabinus, pop. | 44000 | 2000 | 4.5 |
| | <i>C. Pontius Ligus</i> (34) ff. Auliani Caerelliani Pullieniani Sorniani f. paternus f. Naevianus Titianus f. Metilianus Velleianus Helvianus Granianus | Salv. super vico Irvacco | ? | 62900 | 4990 | 7.9 |

4.14. Licinii

L. Licinius (obl. 23)

Im Falle der *Licinii* steht die ungewöhnlich reichhaltige Bezeugung ihrer Mitglieder in merkwürdigem Kontrast zu ihrem recht bescheidenen Engagement an der Alimentarstiftung. Lediglich L. Licinius ließ über Veturius Severus – der selbst auch an der Stiftung teilnahm (obl. 36) – fünf kleine Güter im *pagus Dianius* im Wert von insgesamt 50350 HS deklarieren (obl. 23, Tab. 4.87).¹⁶² Darüberhinaus ist er weitere zwei Male belegt (Tab. 4.88): einmal als Nachbar von oben genanntem L. Veturius Severus¹⁶³ und einmal zusammen mit seinem Namensvetter Licinius Cato im *Domitius*. Letzteres muß etwas überraschen, liegen doch die beiden Gae *Dianius* und *Domitius* recht weit auseinander, gleichsam diametral im Südosten respektive Nordwesten Veleias.

Tabelle 4.87.: L. Licinius (obl. 23)

Präskript:

L. Licinius L. f., per Veturium Severum, professus est

| <i>Art und Name des Gutes</i> | <i>Gau</i> | <i>Nachbarn</i> | <i>Wert</i> | <i>Kredit</i> | <i>Wert/ Kredit (%)</i> |
|---|------------|-----------------|-------------|---------------|-----------------------------|
| ff. Valerianus et Metilianus et Tudinus et Clodianus et Veturianus | Dian. | ? | 50350 | 4025 | 8.0 |

Angesichts der offensichtlich engen Verbindung zwischen L. Licinius und Veturius Severus erscheint folgendes Szenario am ehesten plausibel: Veturius ist ein Onkel mütterlicherseits und als solcher Vormund von Licinius oder fungiert als Verwalter der vom *Domitius* doch recht weit entfernten Liegenschaften. Zumindest der *fundus Veturianus* aus seinem Besitz würde dann wohl aus der Mitgift der Mutter stammen, wahrscheinlich aber auch die anderen vier deklarierten Güter. Wie unten nämlich noch zu zeigen sein wird, sind die *Licinii* im Nordwesten Veleias anzusiedeln, während es keine weiteren Zeugnisse aus dem *Dianius* für sie gibt.¹⁶⁴ Dies erklärt dann auch, warum Licinius ebenfalls im *Domitius* erscheint – hier handelt es sich um ein Gut aus der väterlichen Linie.

¹⁶² Zur Lage s. Kap. 5.4.

¹⁶³ Wiederum im *Dianius* mit einem f. *Valerianus Genavia*, weshalb also von einer Nachbarschaft beider Güter auszugehen ist, vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 55.

¹⁶⁴ Einzige Ausnahme ist der Beleg von Licinius Cato im benachbarten *Medutius* (s. Tab. 4.89).

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.88.: L. Licinius (adf.)

| | | | | | | |
|-------|--|-------|--|-------|------|-----|
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>Cn. Antonius Priscus</i> (28) | | | | | |
| 1/2 | f. Vicirianus Mammuleianus cum communionibus | Dom. | Afranius Aphthorus, Licinius Cato, L. Licinius , pop. | 30000 | 1477 | 4.9 |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>L. Verturius Severus</i> (36) | | | | | |
| 1/2 | f. Valerianus Genavia | Dian. | Clodii, Licinius | 19800 | 1226 | 6.2 |
| 1/4 | f. Liccoleucus | | | | | |
| <hr/> | | | | | | |

Abschließend möchte ich noch auf die eigentümliche Art hinweisen, in der die Güter aufgelistet sind. Nach dem Plural *fundi* stehen die einzelnen Namen im Singular und sind jeweils durch *et* verbunden.¹⁶⁵ Meines Erachtens weist dies darauf hin, daß man sich hier viel stärker der ursprünglichen Selbständigkeit der einzelnen Komponenten bewußt war, als es zum Beispiel bei der üblichen Reihung (*fundus Valerianus Metilianus* etc.) der Fall war.¹⁶⁶ Gleichwohl dürfte das allerdings nichts daran ändern, daß zum Zeitpunkt der Inschrift die Güter als Ensemble bewirtschaftet wurden.

Licinius Cato

Licinius Cato ist eigentlich nur einer von vielen Grundbesitzern, die in der Alimentarinschrift lediglich als Anlieger genannt sind. Was ihn dennoch aus der Masse jener hervorhebt, wird durch Tabelle 4.89 ersichtlich, welche die imposante Anzahl seiner Erwähnungen zeigt. Lediglich C. Coelius Verus (obl. 16 und 47), welcher Liegenschaften im Wert von 1 Mio. HS deklarierte, ist ähnlich häufig genannt. Offensichtlich war Cato also ein durchaus wohlhabender Mann, der sicher den Mindestsatz von 50000 HS für eine Teilnahme an der Stiftung aufbringen konnte. Warum er es dennoch nicht tat, bleibt dunkel.¹⁶⁷ Zumindest ist sein Fall ein gewichtiges Argument gegen die These einer zwangsweisen Teilnahme an der *obligatio*, was für die ganze Beurteilung der Stiftung (Zielsetzung, Nutznießer, Konditionen) von größter Bedeutung ist.¹⁶⁸

Obwohl sich die Belege in bunter Mischung über acht verschiedene *pagi* verteilen, so ist doch mit dem *Domitius* und den an ihn grenzenden *pagi Bagiennus, Eboreus* und *Ambitrebius* ein deutliches Zentrum auszumachen. Je einmal genannt sind die placentinischen Gae *Venerius, Briagontinus* und *Sulcus*. Lediglich der *Medutius* steht in dieser Liste isoliert da.

ceteri

Dieser Befund deckt sich gut mit den anderen Quellen zu den *Licinii*: Licinius Firminus erscheint zweimal im *Ambitrebius* und einmal im *Venerius* (Tab. 4.91). Sein Namensvetter Verus ist ebenfalls im *Ambitrebius* als einziger Nachbar eines *fundus Licinianus pro parte dimidia* bezeugt (Tab. 4.93). Es ist daher gut möglich, daß er die andere Hälfte sein eigen nennen kann. Licinia Tertullina begegnet uns in insgesamt vier verschiedenen placentinischen *pagi*, von denen zumindest der *Vercellensis* sich nördlich an den *Ambitrebius* anschließt (Tab. 4.94). Über L. Licinius und seine Güter wurde

¹⁶⁵ Vgl. auch obl. 22, Tab. 4.183, S. 180.

¹⁶⁶ Vgl. auch die Ausführungen zur Nomenklatur der Güter in Kapitel 3.

¹⁶⁷ Die Erklärung, er habe den Kredit nicht nötig gehabt (Criniti (1990), S. 942-943 und Kuziščičin (1984), S. 208), greift meiner Meinung nach zu kurz, den Gleiches könnte man auch von Mommeius Persicus, Cornelia Severa und vielen anderen sagen.

¹⁶⁸ Siehe insbesondere Duncan-Jones (1964), welcher unter anderem die These einer Zwangsteilnahme an der Stiftung vertritt und gegen ihn Garnsey (1968). Vgl. auch Lo Cascio (1978), S. 336-339 und Criniti (1991), S. 258.

Tabelle 4.89.: P. Licinius Cato

| | | | | | | |
|----------------------------------|---|---------------------|---|----------------|------|-----|
| <i>T. Naevius Verus (3)</i> | | | | | | |
| 2 | coloniae | Bag. vic. Ivan. | C. Naevius, M. Appius, pop. | 10000 | | |
| | colonia | Bag. vic. Nit. | Licinius Cato , pop. | 9000 | | |
| 1/4 | f. Eburelia cum silvis f. Messianus | Dom. | Sulpicia Priscilla, pop. P. Afranius Aphthorus, C. Volumnius (Memor?), pop. | 12829 11000 | | |
| | | | | 42829 | 3000 | 7.0 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>P. Afranius Aphthorus (6)</i> | | | | | | |
| | s. Atielia | Dom. | Licinius Cato , Antonius Priscus, pop. | 125000 | 7206 | 5.8 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> | | | | | | |
| | f. Statianus cum colonia Gentiana | Amb. | Licinius Cato , Vibius Severus | 40000 | 3500 | 8.8 |
| 1/2 | s. Attianus cum f. Flaviano Vipponiano | | Cornelia Severa, Licinius Cato | 77500 | 7500 | 9.7 |
| 3/8 | f. Messianus | | | | | |
| | f. Granisius Furianus Munatianus | Ven. | Licinius Cato | 12000 | 1000 | 8.3 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>C. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | |
| | f. Vembrunius paternus | Dom. | Licinius Cato , Sulpicia Priscilla, [pop. (?)] | 71400 | 6000 | 8.4 |
| 1/8 | f. Atilianus Nitielius | Bag. | Licinius Cato , Cornelia Severa | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | f. Valerianus Amudis f. Senianus | Sal., Salv. Med. | Lucenses, Vettii ftr., pop. Flavii ftr., L. Attius, pop. | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>Annii ftr. (17)</i> | | | | | | |
| | f. Spenella cum communionibus | Dom. | Cn. Antonius Priscus, Licinius Cato | 26000 | 2000 | 7.7 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>C. Vibius (26)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Vibianus | Bag. | P. Licinius Cato, pop. | 52882 | 4073 | 7.7 |
| 1/4 | ff. Betutiani Aureliani | | iid. ? | | | |

4. Eigentümer und Nachbarn

| | | | | | | |
|------------|---|-----------------------------|---|-------------------|--------|------|
| 1/2 | <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> f. Vicirianus Mammuleianus cum communionibus | Dom. | Afranius Aphthorus, Licinius Cato , L. Licinius, pop. | 30000 | 1477 | 4.9 |
| 1/2 | f. Muttienianus Cornelianus cum silvis | | Licinius Cato , Cornelia Severa, pop. | 40000 | 3500 | 8.75 |
| | f. Vorminianus Precele cum iure appenini Areliasci et Caudalasci et commun. ff. Vibianus Syrellianus | Dom. et Ebor. Dom. | C. et L. Annii, Licinius Cato , Valerius Nepos, pop. iid. | 20000 7000 | | |
| | | | | 27000 | 2500 | 9.3 |
| 2-6 1/4 | f. Macatianus Ennianus f. Valerianus | | iid. iid. | 17000 | 1500 | 8.8 |
| 1/2 | <i>L. Cornelius Helius (29)</i> f. Tuppilia Vibullianus Volumnianus | Dom. | Sulpicius Nepos, Licinius Cato , pop. | 50000 | 3075 | 6.2 |
| | <i>C. Vibius Severus (30)</i> s. sive ff. Ulila sive Velabrae et Craedelius | Med. | Licinius Cato , Coelius Verus, Caerellius Verus | 301000 | 20000 | 6.6 |
| | <i>Cornelia Severa (31)</i> f. Octavianus Betutianus | Briag. | Tertius Feigo, Licinius Cato , pop. | 33200 | 1825 | 5.5 |
| | <i>T. Naevius Titulius (33)</i> ff. Trim[- -] Tarquitiani Locresiani | Dom. | Licinius Cato , Valerius Nepos | 13800 | 106[5] | 7.7 |
| | <i>C. Naevius Firmus (42)</i> ff. Betutianus Ulamonius | Bag. | Naevi Verus et Priscus, Appi Verus et Marcellus, Licinius Cato , Antonius Priscus, pop. | 98500 | 5000 | 5.1 |
| | <i>M. Mommeius Persicus (50)</i> s. Nevidunus | Sulc. | Licinius Cato , Vettii ftr., pop. | 60000 | 6000 | 10 |

bereits oben gesprochen. Lediglich Licinius Seninus im *Herculanius* und Licinius Ruparcellius im *Statiellus* fallen aus dem geographischen Zusammenhang heraus (Tab. 4.92 und 4.90).¹⁶⁹

Tabelle 4.90.: Licinius Ruparcellius

| | | | | | | |
|------------------------------|-------|---|-------|------|-----|--|
| <i>C. Valerius Verus (4)</i> | | | | | | |
| ff. Terentiani et Malapacii | Stat. | r.p. Luc., Licinius Ruparcellius , pop. | 53500 | 5000 | 9.3 | |
| f. Ibitta | | iid. | 20503 | | | |
| f. Crossiliacus | | iid. | 2100 | | | |
| | | | 22603 | 2000 | 8.8 | |

Tabelle 4.91.: Licinius Firminus

| | | | | | | |
|----------------------------------|------|---|-------|------|-----|--|
| <i>L. Licinius Collinus (18)</i> | | | | | | |
| 1/2 f. Minicianus | Amb. | Mommeius Persicus, Virius Severus, pop. | 44975 | 4000 | 8.9 | |
| 1/2 f. Olympianus | | Licinius Firminus , Salvius Metelius Firminus, Volumnius Memor, pop. | | | | |
| <i>C. Vibius Severus (30)</i> | | | | | | |
| f. Coilianus | Amb. | Licinius Firminus | 26000 | 2062 | 7.9 | |
| f. Cornelianus | Ven. | Licinius Firminus | 40000 | 3200 | 8.0 | |

Tabelle 4.92.: Licinius Seninus

| | | | | | | |
|------------------------------|-------|---|-------|------|------|--|
| <i>L. Virius Fuscus (46)</i> | | | | | | |
| f. Virtianus | Herc. | Velleius Ingenuus, Licinius Seninus , pop. | 40000 | 3500 | 8.75 | |
| f. Hostilianus | | T. Avillius, Licinius Seninus , pop. | 10000 | | | |
| f. Virtianus | | Publicius Seninus, Pomponia Procula | 36000 | | | |
| | | | 46000 | 4000 | 8.7 | |

praedia Liciniana

Neben dem bereits erwähnten *fundus Licinianus* im *Ambitrebius* (obl. 13) befindet sich ein weiterer, im *Domitius* gelegen (obl. 28), im vermuteten Kernbereich der *Licinii*. Die beiden anderen *fundi Liciniani* liegen ebenfalls in direkter Nachbarschaft zum *Domitius* in den Gauen *Iunonius* und *Albensis*.

Trotz der Fülle des Materials und trotz aller gemachten Beobachtungen wissen wir in der Rückschau erstaunlich wenig über diese *gens* zu sagen. Offensichtlich stammt sie aus dem (Nord-)Westen Veleias, wo sich neben den Familiengütern auch noch eine Reihe ihrer Vertreter befinden – allen voran Licinius Cato. Obwohl die Zahl seiner Nennungen auf ein ansehnliches Vermögen schließen läßt, nahm aus unbekanntem Gründen nicht er an der *obligatio* teil, sondern L. Licinius, der vermutlich seine mütterlicherseits ererbten Güter im *Dianius* durch seinen mutmaßlichen Vormund Veturius Severus deklarieren ließ. Die Tatsache, daß er daneben im *Domitius*

¹⁶⁹ Auch durch ihre *Cognomina*, welche eher auf kelto-ligurische Wurzeln hinweisen, unterscheiden sie sich von den übrigen *Licinii*.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.93.: Licinius Verus

| <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> | | | | | | |
|----------------------------------|--------------------|-------|-----------------------|-------|------|-----|
| 1/2 | f. Licinius | Amb. | Licinius Verus | 8000 | | |
| | f. Dellianus | Flor. | Granius Priscus, | 23600 | | |
| | cum colonia | | Baebius Verus | | | |
| | | | | 31600 | 2321 | 7.3 |

Tabelle 4.94.: Licinia Tertullina

| <i>C. Volumnius Epaphroditus (22)</i> | | | | | | |
|---------------------------------------|--|---------------|--|-------|------|-----|
| | f. Fabianus | Verg. | Licinia Tertullina, P. Albius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| <i>C. Vibius Severus (30)</i> | | | | | | |
| | f. Virianus | Val. | Licinia Tertullina, Vibius Favor, pop. | 72000 | 7000 | 9.7 |
| | f. Statianus | | iid. | 72000 | 7000 | 9.7 |
| | f. Tresianus | | iid. | 37000 | | |
| | f. Antonianus | Ven./ Lur. | Atilius Saturninus, P. Atilius Adiutor, pop. | 12000 | | |
| | | | | 49000 | 4500 | 9.2 |
| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | | |
| | ff. Terentiani Firmiani Annisidiani | Cer. | Albii ftr., Licinia Tertullina | 52000 | 4000 | 7.7 |
| <i>T. Valius Verus (44)</i> | | | | | | |
| | f. Vitulianus | Verc. | Licinia Tertullina, pagani pagi Ambitrebii | 80000 | 5000 | 6.3 |

zusammen mit Licinius Cato erscheint, zeigt aber klar, daß er diesem Zweig der *Licinii* entstammt.

Tabelle 4.95.: *praedia Liciniana*

| | | | | | | |
|----------------------------------|---------------------------------|--------|---|-------|------|-----|
| <i>M. Virius Nepos (2)</i> | | | | | | |
| | f. Propertianus cum casa | Iun. | Atilius Palamenus, Aiasii ftr., pop. | 21410 | | |
| 1/4 | f. Messianus Allelianus | Dom. | Volumnius Crescens, Novellii ftr., pop. | 14000 | | |
| 1/2 | f. Licinianus Virianus | Iun. | Palamenus Priscus, Pullienus Priscus | 7600 | | |
| | | | | 43010 | 3000 | 7.0 |
| <i>M. Antonius Priscus (5)</i> | | | | | | |
| | f. Calidianus Licinianus | Alb. | Antonius Sabinus, Calidius Priscus | 23830 | 2028 | 8.5 |
| | f. Calidianus Sarvelliianus | vic. | Calidius Verus et Proculus, pop | | | |
| | Papirianus | Blond. | | | | |
| 2 | ff. Viriani Calidiani Salviani | | Antonius Sabinus, Calidius Vibius | | | |
| <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Licinianus | Amb. | Licinius Verus | 8000 | | |
| | f. Dellianus | Flor. | Granius Priscus, | 23600 | | |
| | cum colonia | | Baebius Verus | | | |
| | | | | 31600 | 2321 | 7.3 |
| <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> | | | | | | |
| 7/8 | f. Licinianus | Dom. | Antonius Sabinus, | 13000 | 1000 | 7.6 |
| | | | Afranius Aphthorus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Petilianus | | Antonius Priscus, pop. | | | |

4.15. *coloni Lucenses*

Die Deklaration der *coloni Lucenses* (obl. 43) fällt in jeglicher Hinsicht aus dem gewohnten Rahmen heraus.¹⁷⁰ Zunächst sind sie das einzige Kollektiv, welches an der Stiftung teilnimmt.¹⁷¹ Sodann weicht die Deklaration aufgrund des enormen Umfangs – der Bruttowert der Liegenschaften beträgt 2,5 Mio HS ! – vom gewohnten Formular ab. Lage und Nachbarn der Güter werden mit Ausnahme der ersten beiden Posten nur pauschal zum Schluß angegeben (*qui sunt in ...adfinibus compluribus*) und auch die Landkategorie ist durchweg nur mit einem vagen *saltus praediaque* bestimmt.¹⁷²

Genauere Bestimmungen erfahren nur diejenigen Objekte, welche sich einstmals im Besitz von Attius Nepos befanden: Es handelt sich hierbei um den *saltus Bituniae*, welchen sich die Lucenser mit C. Coelius Verus (obl. 16) und den *Annii* (obl. 17) teilen, die Gebiete mit der sprechenden

¹⁷⁰ Vgl. dazu auch Di Cocco/Viaggi (2003), S. 117-123.

¹⁷¹ Sonst erscheinen nur Verwandte gemeinsam in Obligationen. Gänzlich unbekannt sind solche Kollektive als Grundbesitzer jedoch nicht. So sind in der Alimentarinschrift die *socii Taxtanulanes* (in obl. 27) und die *pagani pagi Ambitrebii* (obl. 44) als Anlieger genannt.

¹⁷² Dieser Ausdruck erscheint nur hier. *Praedia* wird in der Alimentarinschrift sonst nur in allgemeinem Kontext (*obligatio praediorum*) gebraucht. Allerdings kommt auch in anderen Obligationen mit *saltus sive fundus* eine vergleichbare Wendung vor. Bei M. Mommeius Persicus (obl. 13) findet sich bei einem Teil seiner Güter ebenfalls die pauschale Angabe *adfinibus se et aliis*, was in diesem Fall wohl darauf zurückzuführen ist, daß Persicus in der fraglichen Gegend der überwiegende Teil des Bodens gehört.

4. Eigentümer und Nachbarn

Bezeichnung *Montes*¹⁷³ sowie die Güter auf dem *collis Caerelianus*, welche ausdrücklich von der *obligatio* ausgenommen sind.¹⁷⁴

Aufgrund der fehlenden Angaben ist eine Analyse nach dem bisherigen Muster unmöglich. Dennoch läßt sich die Lage der Güter indirekt ermitteln, da die Lucenser verständlicherweise häufig als Nachbarn genannt werden.¹⁷⁵ Wie Tabelle 4.97 zeigt, ist eine deutliche Häufung der Belege von *Lucenses* bzw. der *res publica Lucensium*¹⁷⁶ in den südlichen Gauen *Veleias*, wie dem *Albensis*, *Statiellus* oder *Medutius* feststellbar. Auch die vorrömischen Gutsnamen, welche in obl. 43 auffallend in der Überzahl sind, weisen auf ein Lage am Rand des veleiatischen Territoriums hin.

Von dem Bruttowert werden erhebliche Abschläge aufgrund des *vectigals* und anderer Belastungen gemacht, was dazu führt, daß lediglich 1,6 Mio. HS netto in die Kreditberechnung eingehen. Im Gegensatz zu anderen Obligationen sind hier die Faktoren, welche zu den Abschlägen führten, detaillierter aufgelistet.¹⁷⁷

Nach der Betrachtung der Belege stehen zwei Fragen im Raum: Was machten die Lucenser mit solch ausgedehnten Weidegründen weit von ihrer Stadt entfernt? Was hat es mit *Attius Nepos* auf sich?

Die erste Frage ist relativ einfach zu beantworten. Durch die Institution der Transhumance war es nichts Ungewöhnliches für Herden in der Antike mitunter längere Strecken zurückzulegen.¹⁷⁸ Da Luca südlich von *Veleia* mit dem *Minervius* einen eigenen Gau besaß, lag es durchaus nahe, bei entsprechendem Bedarf weitere Flächen in der Region hinzuzupachten oder -kaufen.¹⁷⁹ Weidewirtschaft hatte hier ohnehin Tradition, wie die berühmte Schafzucht in der Gegend von Parma zeigt.¹⁸⁰

Der Fall von *C. Attius Nepos* und (seiner Frau/Tochter?) *Priscilla* liegt hingegen schwieriger. Offensichtlich ist nur, daß sie nicht lange zuvor zusammen mit den Lucensern, den *Annii* und *Coelius Verus* ausgedehnte Weideflächen besaßen (*quascumque partes habuit Attius Nepos cum Anniiis fratribus et re publica Lucensium et Coelio Vero*), welche sich vor allem im Südwesten *Veleias* befanden.¹⁸¹

Von *Attius Nepos* findet sich in der Alimentarinschrift keine Spur mehr. *L. Attius* und *Attius Sabinus*, welche wohl mit den *Attii fratres* identisch sind, erscheinen einige Male als Nachbarn in den obl. 16 und 18.¹⁸² Außer einem *fundus Attianus* im *Ambitrebius* (obl. 13, Tab. 4.109) haben sich auch keine Spuren von *praedia Attiana* erhalten.

Die einfachste Erklärung ist nun ein Ableben von *C. Attius Nepos* ohne (männliche) Nachkommen oder ein Verkauf seines Besitzes. Bleibt aber noch *Priscilla*. Dem Zusammenhang nach zu urteilen, müßte man das *nomen gentile* *Attia* ergänzen und in ihr die Tochter (allenfalls die Schwester) von *Nepos* sehen. Damit hätten wir eine ähnliche Konstellation wie im Fall von *Cornelius Severus* (obl. 48) und seiner Tochter *Cornelia* (obl. 31) mit dem Unterschied, daß *Cornelia* das Erbe ihres Vaters in eigener Regie verwaltete. Denkbar wäre allerdings auch noch eine andere Variante: Das *Cognomen* *Priscilla* bezeichnet in der Alimentarinschrift, von diesem Fall abgesehen, immer *Sulpicia Priscilla* (obl. 9). Bei ihr fällt auf, daß ihre Deklaration im Wert von 490000 HS fast ausschließlich aus zwei großen *saltus* im *Domitius* und *Ambitrebius* besteht. Dies würde gut zu der

¹⁷³ Vgl. weiter unten den Ausdruck *qui sunt in Lucensi et in Veleiate et in Parmense et in Placentino et montibus*. Zu lokalisieren sind die *Montes* vielleicht südlich des *Ambitrebius* zwischen den Oberläufen von *Aveto* und *Taro*, siehe *Bottazzi u.a.* (1996), Fig. 3, S. 13.

¹⁷⁴ Siehe Tab. 4.96: *exceptis praediis Caereliano colle*.

¹⁷⁵ Vgl. auch die Abschnitte über *Aebutius Saturninus* (4.1), die *Annii* (4.4) und *Coelius Verus* (4.9).

¹⁷⁶ Beide Bezeichnungen werden in der Alimentarinschrift offensichtlich äquivalent gebraucht, vgl. *Criniti* (1991), S. 249, Anm. 5.

¹⁷⁷ Siehe Tab. 4.96: *deductis reliquiis colonorum et usuris pecuniae ...*

¹⁷⁸ Zur Transhumance siehe *Waldherr* (1999), insbesondere S. 566.

¹⁷⁹ Nur in Einzelfällen sind ausdrücklich *vectigalia* vermerkt. Außerdem zeigen die Wendungen *quae Attius Nepos habuit/possedit*, daß hier von einem Verkauf der Güter auszugehen ist.

¹⁸⁰ Vgl. *De Pachtère* (1920), S. 22.

¹⁸¹ Der *saltus Bitunia* lag beim heutigen *Bedonia*, *Criniti* (1991), S. 202.

¹⁸² Siehe Tab. 4.57 und 4.98.

Tabelle 4.96.: *coloni Lucenses* (obl. 43)

1/3 saltus praediaque (s.p.que) Bituniae sive quo alio vocabulo sunt pro indiviso quae pars fuit C. Attii Nepotis et quascumque partes habuit Attius Nepos cum Anniis fratribus et re publica Lucensium et Coelio Vero

s. p.que iuncta qui Montes appellantur quae fuerunt Atti Nepotis proprio universaque
s. p.que vico ? Ucciae
s. p.que Latavio vectigalia et non vectigalia
s. p.que Laeveli
s. p.que Berusetis
s. p.que Coeliana
s. p.que Boratiolae
s. p.que Varisto
s. p.que Lesis
s. p.que Dinium
s. p.que Poptis
s. p.que Tigulliae
s. p.que Mettiae
s. p.que Bargae
s. p.que Boielis
s. p.que Tarboniae
s. p.que Velianum vectigalia et non vectigalia
qui sunt in Lucensi et in Veleiate et in Parmense et in Placentino et montibus
adfinibus compluribus

exceptis Caerelliano colle praediis quae Attius Nepos cum Priscilla aliquando possedit
2.500.000 HS : 128.780 HS : 5,2%
1.600.000 HS : 128.780 HS : 8,0%

deductis reliquiis colonorum et usuris pecuniae et pretiis mancipiorum, quae in emptione eis ceserunt, habita ratione etiam vectigalium, 1.600.000 HS (professi sunt), accipere debent 128780 HS et obligare saltus sive praedia, quae supra scripta sunt, deducta parte quarta.

anzunehmenden Besitzstruktur von C. Attius Nepos passen, welche ebenfalls zum Großteil aus Weideflächen bestanden haben muß. In diesem Fall müßte man in Priscilla die Frau von Attius sehen, welche nach dem Tod ihres Gatten sich von einem Großteil der Güter trennte und sich auf einen – noch immer nicht unbeträchtlichen – Kernbesitz beschränkte. Letztlich ist die Frage allerdings wohl kaum zu entscheiden. Übrig bleibt nur einmal mehr, das Verschwinden einer *gens* samt ihres Vermögens zu konstatieren, wobei die Ursachen weniger in ökonomischen Schwierigkeiten als mangelnder Reproduktion zu suchen sein dürften.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.97.: Lucenses (adf.)

| | | | | | | |
|-------|---|-----------------------------|--|--------|-------|-----|
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>C. Valerius Verus (obl. 4)</i> ff. Terentiani et Malapacii | Stat. | r.p. Luc., Licinius Ruparcellius, pop. | 53500 | 5000 | 9.3 |
| | f. Ibitta | | iid. | 20503 | | |
| | f. Crossiliacus | | iid. | 2100 | | |
| | | | | <hr/> | <hr/> | |
| | | | | 22603 | 2000 | 8.8 |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>L. Sulpicius Verus (obl. 11)</i> f. Lubautini Obsidianus | Val. | r.p. Luc., Minicius Verus, Vicrius Sabinus, L. Atilius Granius Priscus, Tarsunius, Sulpicius Bacchus | 28600 | 2214 | 7.7 |
| | Arrianus f. Marianus | Salv. | | | | |
| | ff. Luciliani Didiani | Val. | Lucenses, Valeria Polla | 40000 | 3500 | 8.8 |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>C. Dellius Proculus (obl. 15)</i> f. Afranianus Mancianus Bittelus Arruntianus | Iun. | r.p. Luc. Minicia Polla, pop. | 155000 | 13000 | 8.4 |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>C. Coelius Verus (obl. 16)</i> f. Satrianus | Vel. | Lucenses, Annii ftr., pop. | 32000 | 3000 | 9.4 |
| 1/3 | s. Bitunia Albitemius | Alb., Min., Stat. | r.p. Luc., Annii ftr., pop. | 350000 | 30000 | 8.6 |
| 1/8 | f. Atilianus Nitielius f. Valerianus Amudis f. Senianus | Bag. Sal., Salv. Med. | Licinius Cato, Cornelia Severa Lucenses, Vettii ftr., pop. Flavii ftr., L. Attius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| <hr/> | | | | | | |
| 1/2 | <i>L. Annius Rufinus (obl. 17)</i> ff. Vatinani Toviani | Stat. | r.p. Luc., Annia Vera, pop. | 150000 | 12500 | 8.3 |
| | f. Undigenis cum communionibus | | Lucenses, C. Coelius, pop. | 44000 | 4000 | 9.1 |
| 1/2 | f. Roudelius Glitianus cum communionibus | Alb. | r.p. Luc., pop. | 36000 | 3000 | 8.3 |
| 2/3 | s. sive ff. Avega, Veccius, Debelis et s. Velviae Leucumelius | Alb. et Vel. | r.p. Luc. et Vel, Aebutius Saturninus | 178000 | 16000 | 9.0 |
| 1/3 | s. Bitunia et Albitemius Betutianus | Alb., Min., Stat. | r.p. Luc., Coelius Verus | 350000 | 30000 | 8.6 |
| <hr/> | | | | | | |

4.15. coloni Lucenses

| | | | | | | |
|-------|--|-------------------|---|--------|-------|------|
| | <i>L. Granius Priscus (obl. 19)</i> | | | | | |
| 5/6 | f. Metilianus | Flor. | f. Iunianus | 43400 | 3900 | 9.0 |
| 1/2 | ff. Summetis Valeriani | Stat. | r.p. Luc. , Veturii ftr. | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>L. Maelius Severus (obl. 24)</i> | | | | | |
| | ff. Iulianus Tursianus | Med. | imp. noster, r.p. Luc. , r.p. Vel., | 126700 | 12334 | 9.7 |
| | Cambelianus Lucilianus | | Vibullii ftr., C. Novellius, pop. | | | |
| | Naevianus Varianus | | | | | |
| | Vippunianus | | | | | |
| 1/2 | f. Vettianus | Vell. | r.p. Luc. , r.p. Vel., Naevii ftr. | 12000 | 1200 | 10.0 |
| | f. Petronianus | Iun. | Vettius Fortunatus | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>Minicia Polla (obl. 32)</i> | | | | | |
| | f. Veneclanus Terentianus | Flor. | imp. noster, r.p. Luc. | 35000 | 3200 | 9.1 |
| | Domitianus Petronianus | | | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>Valeria Ingenua (obl. 35)</i> | | | | | |
| | f. Varpri | Stat. | r.p. Luc. , pop. | 12260 | 1000 | 8.2 |
| | f. Aemilianus Arruntianus | Vell. | iid. | 57000 | 4553 | 8.0 |
| | | vic. Ucciae | | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>Betutia Fusca (obl. 38)</i> | | | | | |
| | ff. Popilianus et Valerianus | Med. | imp. noster, r.p. Luc. , | 90200 | 7243 | 8.0 |
| | | | Aelius Severus, Satrius Severus | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>Q. Accaeus Aebutius Saturninus (obl. 41)</i> | | | | | |
| | ff. Antoniani | Alb. vic. Lub. | Coelius Verus, Annii, Arruntii, r.p. Luc. | 200000 | 12716 | 6.4 |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>C. Coelius Verus (obl. 47)</i> | | | | | |
| 1/3 | ss. Avega, Veccius, Debeli cum figlinis et ss. Velviae Leucomelius | Alb. et Vell. | r.p. Luc. , r.p. Vel. | 90000 | 9000 | 10 |
| 1/2 | ff. Valerianus, Tovianaes, Adrusiacus, Lucilianus | Stat. | Annia Vera, r.p. Luc. , pop. | 60000 | 6000 | 10 |
| 1/4 | f. Noniacus | | | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>Vibia Sabina (obl. 51)</i> | | | | | |
| 1/2 | ss. Carucla et Velius f. Naevianus | Salv. et Val. | inter adf. r.p. Luc. , P. Naevius Probus, C. Titius Graphicus, Q. Cassius Faustus, pop. | 100000 | 10000 | 10 |
| <hr/> | | | | | | |

4. Eigentümer und Nachbarn

4.16. Lucilii

L. Lucilius Collinus (obl. 18)

Mit einem deklarierten Vermögen von knapp 80000 HS gehört L. Lucilius Collinus (obl. 18) zu den »ärmeren« Kreditnehmern. Sein Vermögen besteht im wesentlichen aus einem einzigen Komplex im *pagus Ambitrebis*, dessen Kern der *fundus Minicianus* bildet, zum einen in Form eines *fundus Minicianus Vettianus pro parte dimidia* und zum anderen als *fundus Minicianus cum silvis Herennianis* (Tab. 4.98). In beiden Fällen ist Mommeius Persicus einer der beiden Nachbarn, so daß an der Zusammengehörigkeit beider Teile kein Zweifel herrscht.¹⁸³

An die beiden Teile des *fundus Minicianus* schließen sich ein *fundus Olympianus pro parte dimidia* und ein *fundus Passenianus* an. Die andere Hälfte des *fundus Olympianus* befindet sich in Händen von M. Mommeius Persicus (obl. 13). Unter den Nachbarn der Gutshälfte von Collinus sind Volumnius Memor und Salvius Metelius Firminus genannt. Letzterer könnte identisch sein mit Metellus Firminus,¹⁸⁴ der ebenfalls mit Memor als Nachbar des *fundus Cabardiacus vetus* erscheint. Damit würden beide Güter aneinander grenzen und die Lage des *fundus Olympianus* könnte annähernd im Gebiet des heutigen Caverzago bestimmt werden.¹⁸⁵ Von den dort genannten Nachbarn, Virius Nepos und Volumnius Memor, ist letzterer auch bei L. Lucilius aufgeführt, während Virius mit Persicus, wie bereits gesagt, Anlieger des *fundus Minicianus Vettianus* ist. Da der Wert des halben *fundus Olympianus* bei Mommeius Persicus mit 26000 HS angegeben wird, können wir den gleichen Betrag auch für den Teil von Lucilius Collinus veranschlagen und somit auch den Wert des *fundus Minicianus Vettianus pro parte dimidia* mit 18975 HS angeben.

Die Belegstellen, in denen Collinus als Nachbar aufgeführt wird, weisen kaum über den engen Bereich seiner deklarierten Güter hinaus (Tab. 4.99): Zusammen mit Vibius Severus ist er als Anlieger eines Gutes von C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22) genannt, zu dem auch ein *fundus Lucilianus* gehört. Höchstwahrscheinlich grenzt diese Liegenschaft an den *fundus Passenianus* beziehungsweise den *fundus Minicianus cum silvis Herennianis* von Lucilius Collinus, als deren Anrainer eben Volumnius Epaphroditus und Vibius Severus erscheinen. Bei letzterem könnte es sich um den *fundus Aeschinianus pro parte dimidia* handeln, dem wiederum Lucilius Collinus benachbart ist. Auch der letzte Beleg, der auf das Grenzgebiet von *Vercellensis* und *Ambitrebis* verweist und ebenfalls C. Volumnius Epaphroditus betrifft, bestätigt die enge räumliche Konzentrierung der Liegenschaften von Lucilius Collinus, der somit auch kaum mehr als die von ihm deklarierten Güter besessen haben wird.

ceteri

Von C. Lucilius kann kaum mehr als die bloße Existenz konstatiert werden. Er ist ein einziges Mal im placentinischen *pagus Herculanius* als Nachbar von P. Publicius Senex (obl. 45) aufgeführt (Tab. 4.100). Weitere *Lucilii* sind nicht bekannt.

praedia Luciliana

Wie die Tabelle der *praedia Luciliana* (4.101) unten zeigt, besitzt Publicius Senex ebenfalls im *Herculanius* zwei *fundi* diesen Namens. Für eine eindeutige Aussage ist dies allerdings noch zu wenig. Überhaupt sind die Belege der *fundi Luciliani* bunt über fünf verschiedene Gaue verstreut, so daß

¹⁸³ Möglicherweise geht die Übereinstimmung sogar noch weiter: Da jeweils Virius Severus beziehungsweise Vibius Severus als weitere Anrainer genannt sind und sich ihre Namen nur durch einen Buchstaben unterscheiden, ist eine Verschreibung durchaus denkbar. Das betreffende Gut von Persicus dürfte der *fundus Mucianus Vettianus pro parte dimidia* sein, als dessen Anlieger wiederum Virius Severus genannt ist, aber auch Minicia Polla, was sich gut mit der Nähe eines *fundus Minicianus* verträgt (siehe Tab. 4.109, vgl. auch Abschnitte 4.30 und 4.18).

¹⁸⁴ Criniti (1991), S. 188

¹⁸⁵ Siehe M. Mommeius Persicus (4.19) und C. Volumnius Memor (4.31).

Tabelle 4.98.: L. Lucilius Collinus (obl. 18)

Präskript:

L. Lucilius Collinus professus est praedia rustica 75975 HS: accipere debet 6036 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|---------------------------------|---|------|---|-------|--------|---------------------|
| 1/2 | f. Minicianus Vettianus | Amb. | Mommeius Persicus, Virius Severus, pop. | 44975 | 4000 | 8.9 |
| 1/2 | f. Olympianus | | Licinius Firminus, Salvius Metelius Firminus, Volumnius Memor, pop. | | | |
| 1/3 | f. Minicianus cum silvis Herennianis f. Passenianus | | Vibius Severus, Mommeius Persicus Volumnius Epaphroditus, Attius Sabinus | 28000 | 2036 | 7.3 |
| <i>Summe der Einzelposten:</i> | | | | 72975 | 6036 | 8.3 |
| <i>Summe aus dem Präskript:</i> | | | | 75975 | | 7.9 |

Tabelle 4.99.: L. Lucilius Collinus (adf.)

| | | | | | | |
|-----|---|----------------|---|--------|-------|-----|
| | C. Volumnius Epaphroditus (22) f. Metilianus Lucilianus Anneianus cum casis et silvis et meridibus et debelis | Amb. | Cornelia Severa, Lucilius Collinus , Q. Appius, Vibius Severus | 50000 | 4500 | 9.0 |
| | f. Alfia Munatianus Ancharianus cum ff. Paspidiano et Rosiano et Mariano et Anconiano et Tarquitiano cum casis in f. (?) Carricino et silvis Sagatis et loco agri Nasulliani f. Caecilianus | Verg. /Amb. | Cornelia Severa, Olia Calliope, Lucilius Collinus , pop. | 250000 | 22736 | 9.1 |
| | | Verg. | Castricius Nepos, Olia Calliope, C. Decimius, pop. | | | |
| 1/2 | C. Vibius Severus (30) f. Aeschinianus | Amb. | Lucilius Collinus , Minicia Polla, pop. | 45000 | 4000 | 8.9 |

sich keinerlei Häufung ausmachen läßt. Vielleicht ist dieser Befund bei einem solch gängigen *nomen gentile* überhaupt zu erwarten gewesen. Immerhin läßt sich für Lucilius Collinus eine direkte Nachbarschaft zu einem *fundus Lucilianus* bzw. dem Teil eines solchen feststellen, so daß wir ihn relativ sicher auf eine alteingesessene Familie zurückführen können.

In der Tat haben wir auch ein Zeugnis dafür, daß wenige Generationen zuvor zumindest einer der *Lucilii* keine unbedeutende Rolle in Veleia gespielt haben kann. So ist auf den Steinplatten des Forums folgende Inschrift zu lesen (CIL XI 1184).¹⁸⁶

L. Lucilius L. f. Gal. Priscus Iivir gratui[to factus forum?] laminis d. p. s. stravit.

Dies legt nahe, in Collinus einen Nachkommen jenes Dekurionen zu sehen. Auch wenn Collinus nicht zu den Reichsten Veleias gezählt haben mag, war sein Vermögen doch groß genug, daß wir auch in ihm mit guten Gründen ein potentielles Mitglied des Stadtrates sehen können.

¹⁸⁶ Vgl. Cenerini (1989), S. 19-20.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.100.: C. Lucilius

| | | | | | | |
|--|-------|---|---------------|------|-----|--|
| <i>P. Publicius Senex (45)</i> f. Stantacus totus cum 1/6 casa Valeriana f. Birrianus Velleianus cum meridibus | Herc. | Cornelii ftr., f. Numerianus, Novellius Fuscus, pop. C. Lucilius , L. Virius, pop. | 6000 46000 | | | |
| | | | 52000 | 4500 | 8.7 | |

Tabelle 4.101.: fundi Luciliani

| | | | | | |
|--|-------|---|--------|-------|-----|
| <i>L. Sulpicius Verus (11)</i> ff. Luciliani Didiani | Val. | Lucenses, Valeria Polla | 40000 | 3500 | 8.8 |
| <i>C. Volumnius Epaphroditus (22)</i> f. Metilianus Lucilianus Anneianus cum casis et silvis et meridibus et debelis | Amb. | Cornelia Severa, Lucilius Collinus , Q. Appius, Vibius Severus | 50000 | 4500 | 9.0 |
| <i>L. Maelius Severus (24)</i> ff. Iulianus Tursianus Cambelianus Lucilianus Naevianus Varianus Vippunianus | Med. | imp. noster, r.p. Luc., r.p. Vel., Vibullii ftr., C. Novellius, pop. | 126700 | 12334 | 9.7 |
| <i>P. Publicius Senex (45)</i> 1/4 ff. Lucilianus ff. Sivuoniani f. Calidianus f. Marcilianus f. Homusianus | Herc. | L. Marcilius, Avillia Philaena Sulpicia Erato C. Marcilius, L. Ennius Marcilius Pietas, Sulpicia Erato Sulpicia Erato, Sertoria Polla | 42800 | 3500 | 8.2 |
| f. Papirianus f. Matellianus f. Velleianus f. Calpurnianus f. Lucilianus Petronianus | | M. Vibius, pop. iid. L. Sitrius, Sulpicia Erato Dellius Verus, pop. Dellius Verus, Valerius Verus | 28000 | 1811 | 6.5 |
| 1/2 <i>C. Coelius Verus (47)</i> ff. Valerianus, Toviana, Adrusiacus, Lucilianus 1/4 f. Noniaeus | Stat. | Annia Vera, r.p. Luc., pop. | 60000 | 6000 | 10 |

4.17. Maelii

L. Maelius Severus (obl. 24)

Die Person des L. Maelius Severus (obl. 24) steht in unseren Quellen völlig isoliert dar, obwohl seine circa 400000 HS umfassende Deklaration zu den größeren in der Alimentarinschrift gehört. Den Kern seines Besitzes bilden zwei große Komplexe im Wert von je 130000 HS, welche aus einer beachtlichen Reihe von Einzelgütern zusammengesetzt sind (Tab. 4.102): Es handelt sich hierbei zum einen um die *fundi Iulianus Tursianus Cambelianus Lucilianus Naevianus Varianus Vippunianus* im *Medutius*¹⁸⁷ zum anderen um den *fundus Cassianus Novianus Rutilianus Plautianus Antonianus Cocceiasius*, dessen Lage bezeichnenderweise mit dem Ausdruck *pago Iunonio sive quo alio in Velleiate* bestimmt wird.¹⁸⁸ Mit diesem Komplex hatten wir uns bereits im Abschnitt über die *Albii* (Kap. 4.3) beschäftigt. P. Albius Secundus (obl. 14) deklarierte nämlich einen *fundus Iulianus cum figlinis et coloniis novem*, welcher in den *pagi Iunonius* und *Domitius* gelegen ist und als dessen Nachbar unter anderen auch Maelius Severus erscheint. Wie sich leicht zeigen läßt, bezieht sich diese Nennung gerade eben auf den fraglichen *Cassianus*-Komplex: Abgesehen davon, daß Albius Secundus umgekehrt ebenfalls als Anlieger von Severus aufgeführt ist, lassen sich die beiden *fundi* mit den modernen Ortschaften Chiulano und Cassano identifizieren, welche nur wenige Kilometer von einander entfernt beiderseits des Flusses Nure liegen.¹⁸⁹ Jener Fluß bildet vermutlich auch die Grenze zwischen den *pagi Domitius* und *Iunonius*, was ebenfalls hervorragend zu den Angaben in den Deklarationen paßt. Da es sich in beiden Fällen um ausgedehnte Güter im Wert von 120000 HS beziehungsweise 130000 HS handelt, erscheint es auch ohne weiteres verständlich, wenn sich deren einzelne Komponenten über ein gewisses Gebiet hinweg erstrecken.¹⁹⁰

Bei den übrigen Liegenschaften handelt es sich durchweg um kleinere bis mittlere Güter und Parzellen, welche sich – verbunden oder auch isoliert stehend – auf die beiden zentralen *pagi Iunonius* und *Floreius* sowie den angrenzenden *Velleius* verteilen. Unter ihnen fällt lediglich der *fundus Petronianus* auf, von dem Maelius Severus insgesamt drei verschiedene Parzellen im *Iunonius* deklariert. An ihrer Zusammengehörigkeit herrscht dennoch kein Zweifel: In den beiden ersten Fällen ist Vettius Fortunatus als Nachbar genannt. Beim *fundus Novellianus Petronianus* (dessen Lage abermals mit *Iunonio sive quo alio in Velleiate* angegeben wird) schließlich erscheint Maelius selbst als Anrainer, was sich wohl auf den unmittelbar zuvor aufgeführten *fundus Petronianus* bezieht.¹⁹¹

Der *fundus Demetrianus Cassianus pro parte dimidia* schließlich gehört wohl zu dem oben besprochenen großen *Cassianus*-Komplex, da beide Male C. Volumnius Verecundus als Anlieger bezeugt ist und auch der *pagus* übereinstimmt. Im Falle des *fundus Baetianus* und des *fundus Braetianus Canianus* stimmen mit Vibius Severus und C. Novellius beide Anlieger überein. Aufgrund der Namensähnlichkeit der Güter steht daher zu vermuten, daß eine Verschreibung vorliegt und es sich in Wahrheit um Teile ein und desselben ehemaligen *fundus B(r)aetianus* handelt. Daher ist meines Erachtens an Stelle des in der Inschrift nicht verzeichneten Gaus des *fundus Braetianus Canianus Medutius* einzusetzen.¹⁹²

¹⁸⁷ Die Gleichsetzungen von *Naevianus*/Neviano und *Varianus*/Variano (Criniti (1991), S. 210 und 215) sind nicht zu halten, da sie sich nicht einmal annähernd in der Nähe des fraglichen Gaus befinden, gleichgültig ob man die Lokalisation nach De Pachtère zwischen *Domitius* und *Iunonius* zugrunde legt oder die moderne im Südosten des velleiatischen Territoriums. Aufgrund von Ziegelstempeln, welche das *nomen gentile* der *Maelii* tragen, ist es nun möglich, die Lage des *Medutius* sowie der fraglichen Güter im oberen Pèssola-Tal zu bestimmen, siehe Bottazzi u.a (1996), S. 15-21 und die dortige Karte (S. 11).

¹⁸⁸ Diese Wendung begegnet uns nur in dieser Deklaration. In allen anderen Fällen, in denen sich Güter über zwei oder mehr Gae hinweg erstrecken, werden diese mit *sive* oder *et* verbunden namentlich aufgezählt. Zu der Namensgebung solcher *fundus*-Konglomerate siehe Kapitel 2.

¹⁸⁹ Criniti (1991), S. 203 und 207, vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), 59. Siehe Karte C.2.

¹⁹⁰ Zur Gleichsetzung *Rutilianus*/Rudiano, siehe Criniti (1991), S. 212 und Di Cocco/Viaggi (2003), 60.

¹⁹¹ In anderen Fällen (z.B. obl. 13) steht auch *fundus supra scriptus* o.ä. Eine feste Regel läßt sich hierbei aber nicht ausmachen und war wohl auch nicht intendiert. Eine eindeutige Verbindung zu dem *fundus Petronianus* von M. Virius Nepos (obl. 2), der ebenfalls im *Iunonius* liegt, läßt sich leider nicht herstellen. Vgl. De Pachtère (1920), S. 65 und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 61.

¹⁹² Zum Phänomen, daß zusammengehörige Liegenschaften bisweilen in getrennten Posten auftauchen siehe Kap. 3, S. 28.

4. Eigentümer und Nachbarn

Die Namen der einzelnen Güter sind mit wenigen Ausnahmen römischer Provenienz, was man angesichts der recht zentralen Lage auch erwarten durfte.¹⁹³ Lediglich der *fundus Milteliacus* ist eindeutig keltischen Ursprungs, im Falle des *fundus Assceva* läßt sich zumindest eine römische Herkunft ausschließen.

Sehr auffällig sind die durchweg hohen Kreditsummen, welche Maelius für seine Liegenschaften erhielt. Mit 9,7 bis 10% des veranschlagten Wertes erreichen sie die Konditionen der *obligatio* von Cornelius Gallicanus (10%) und liegen deutlich über dem sonst üblichen Durchschnitt von circa 8%.¹⁹⁴ Die niedrige Rate von 5,9% im Falle des *fundus Assceva* erklärt sich durch das auf ihm lastende *vectigal*, was einen Abschlag nach sich zieht. Allerdings liegt der im Präskript genannte Gesamtwert der Güter von mehr als 420000 HS deutlich über der Summe der Einzelposten von knapp 350000 HS. Geht man von dieser höheren Summe aus, so liegt das Wert-Kredit-Verhältnis mit 8,0% wieder im Normbereich. Für dieses Phänomen, welches auch viele andere Deklarationen aufweisen, gibt es bislang keine befriedigende Erklärung.¹⁹⁵ Gerade im vorliegenden Fall mit seiner ungewöhnlich großen Diskrepanz zwischen der Summe der Einzelposten und dem im Präskript genannten Betrag kommt das *vectigal* als alleiniger Grund wohl nicht in Frage.

Viermal ist L. Maelius Severus noch als Nachbar belegt (Tab. 4.103). Im ersten Fall (P. Atilius Saturninus, obl. 8) läßt sich nicht mit hinreichender Sicherheit entscheiden, ob er sich auf schon deklarierte Güter im *Iunonius* bezieht oder nicht. Sicher neu ist jedoch der Beleg aus dem placentinischen *Vercellensis*, der auch deshalb von einiger Bedeutung ist, da wir bislang noch keinen Hinweis auf die Herkunft von Maelius haben. Die beiden anderen Stellen wurden bereits oben ausführlich besprochen und bringen somit keine neuen Erkenntnisse. Damit wird das erschließbare Vermögen von Severus 500000 HS kaum überschritten haben.

Wie bereits erwähnt, besitzen wir zur Person von Maelius Severus keinerlei weiteren Anhaltspunkte. Weder in der Alimentarschrift noch in anderen epigraphischen Zeugnissen der Region finden wir weitere Personen dieses Namens oder sonstige Hinweise auf seine *gens*. Auch *praedia Maeliana* sind nicht bekannt. Dies muß natürlich zur Annahme führen, daß wir in Severus einen auswärtigen Grundbesitzer vor uns haben, der entweder durch Erbgang oder planmäßigen Erwerb zu seinen deklarierten Gütern gelangte.

¹⁹³ Vgl. Kap. 5.6, Tab. 5.17 und Kap. 5.7, Tab. 5.20.

¹⁹⁴ Vgl. hierzu Kap. 2 und Criniti (1991), S. 269.

¹⁹⁵ Siehe dazu Kapitel 3.

Tabelle 4.102.: L. Maelius Severus (obl. 24)

*Präskript:*L. Maelius Severus professus est praedia rustica, deducto vectigali, 420110 HS:
accipere debet 33804 HS

| <i>Anteil</i> | <i>Art und Name des Gutes</i> | <i>Gau</i> | <i>Nachbarn</i> | <i>Wert</i> | <i>Kredit</i> | <i>Wert/ Kredit (%)</i> |
|---------------|---|----------------------------------|--|-------------|---------------|-----------------------------|
| | ff. Iulianus Tursianus Cambelianus Lucilianus Naevianus Varianus Vippunianus | Med. | imp. noster, r.p. Luc., r.p. Vel., Vibullii ftr., C. Novellius, pop. | 126700 | 12334 | 9.7 |
| 1/4 | f. Baetianus | | Vibius Severus, C. Novellius | 10000 | 1000 | 10.0 |
| 1/2 | f. Vettianus f. Petronianus | Vell. Iun. | r.p. Luc., r.p. Vel., Naevii ftr. Vettius Fortunatus | 12000 | 1200 | 10.0 |
| | f. Varronius | | C. Calidius, C. Vettius Secundus, pop. | 13100 | 1300 | 9.9 |
| 1/3 | f. Milieliacus | Flor. | Coelius Verus, Virius Nepos, Dellius Proculus | 18500 | 1850 | 10.0 |
| 1/4 | f. Braetianus Caninianus | <Med.??> | C. Vibius Severus, C. Novellius | | | |
| | f. Cassianus Novianus Rutilianus Plautianus Antonianus Coceiasius | Iun. sive quo alio in Vel. | Albius Secundus, Volumnius Verecundus | 130000 | 13000 | 10.0 |
| 1/4 | f. Domitianus | Iun. | Virius Nepos, T. Blaiunius | 20150 | 2000 | 9.9 |
| 1/2 | f. Demetrianus Cassianus f. Marianus | Flor. | C. Volumnius Verecundus, pop. imp. noster, Minicia Polla, C. Sulpicius, pop. | | | |
| | f. Petronianus | Iun. | Vettius Fortunatus, Caecilius Gallus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Novellianus Petronianus | Iun. sive quo alio in Vel. | C. Volumnius Verecundus, se | | | |
| 1/3 | f. Assceva | Flor. | Minicia Polla, Dellius Proculus | 19000 | 1120 | 5.9 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 349450 | 33804 | 9.7 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 420110 | | 8.0 |

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.103.: L. Maelius Severus (adf.)

| | | | | | | |
|-----|---|------------------------------------|--|--------|-------|-----|
| | <i>P. Atilius Saturninus</i> (8) f. Fonteianus | Iun. | Atilius Adulescens, Maelius Severus , pop. | 50000 | 4025 | 8.1 |
| | <i>P. Albius Secundus</i> (14) f. Iulianus cum figlinis et coloniis novem | Iun./ Dom. | Maelius Severus , M. Velleius, Fisius Dioga, pop. | 120000 | 10153 | 8.5 |
| 3/4 | <i>C. Coelius Verus</i> (16) f. Calidianus Epicandrianus Lospistus Valerianus Cumallia (?) | Verc. | Virius Nepos, Maelius Severus , Atilius Sucessor, pop. | 59024 | 5500 | 9.3 |
| 1/4 | <i>L. Maelius Severus</i> (24) f. Domitianus | Iun. | Virius Nepos, T. Blaiunius | 20150 | 2000 | 9.9 |
| 1/2 | f. Demetrianus Cassianus f. Marianus | Flor. | C. Volumnius Verecundus, pop. imp. noster, Minicia Polla, C. Sulpicius, pop. | | | |
| | f. Petronianus | Iun. | Vettius Fortunatus, Caecilius Gallus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Novellianus Petronianus | Iun. sive quo alio . in Vel. | C. Volumnius Verecundus, se | | | |

4.18. Minicii

Minicia Polla (obl. 32)

Mit einem Umfang von zwei Gütern im Wert von 35000 und 24000 HS nimmt sich die Deklaration Minicia Pollas recht bescheiden aus (Tab. 4.104). Auch inhaltlich gibt es kaum Auffälligkeiten. Eine Verbindung des *fundus Terentianus* mit demjenigen von C. Dellius Proculus (obl. 15) ist fraglich, da die Nachbarn nicht übereinstimmen. Allerdings ist Dellius als Anlieger des *fundus Sextianus* genannt, von dem wir jedoch nicht wissen, ob er in einem räumlichen Zusammenhang mit dem *fundus Terentianus* von Polla stand. Die mögliche Gleichsetzung mit dem heutigen Terenza bei Vernasca bleibt somit leider ohne konkrete Anknüpfung.¹⁹⁶

Tabelle 4.104.: Minicia Polla (obl. 32)

Präskript:

Minicia Polla professa est praedia rustica 65400 HS: accipere debet 5231 HS

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|---|-------|---------------------------------|-------|--------|---------------------|
| f. Veneclanus Terentianus Domitianus Petronianus | Flor. | imp. noster, r.p. Luc. | 35000 | 3200 | 9.1 |
| f. Sextianus | | L. Sulpicius, C. Dellius, pop. | 24000 | 2031 | 8.5 |
| | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 59000 | 5231 | 8.9 |
| | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 65400 | | 8.0 |

¹⁹⁶ Criniti (1991), S. 214.

Daneben ist Minicia Polla aber noch siebenmal als Nachbarin anderer Grundbesitzer nicht nur im *Floreius*, sondern auch im *Ambitrebius*, im *Iunonius* und im placentinischen *Herculanius*, belegt, was auf ein beträchtlich größeres Vermögen als die deklarierten 65000 HS schließen läßt (Tab. 4.105). Die geographische Verteilung der Belege ergibt ein einigermaßen kohärentes Bild, da die Gaue aneinander grenzen. Leider erschöpfen sich damit schon unsere Möglichkeiten.

ceteri

Noch trübseliger sieht es mit den anderen *Minicii* aus. M. Minicius ist dreimal in den placentinischen *pagi Vercellensis* und *Herculanius* als Anlieger von C. Coelius Verus (obl. 16) und L. Granius Priscus (obl. 19) bezeugt (Tab. 4.106). Abgesehen von der vagen geographischen Übereinstimmung gibt es keine weiteren Anhaltspunkte für eine Verbindung zu Polla. Über den im *Valerius* belegten Minicius Verus (Tab. 4.107) – falls er nicht mit M. Minicius identisch ist – eine Aussage zu machen, verbietet sich ebenfalls aufgrund mangelnder Quellen.

praedia Miniciana

Die beiden Parzellen im *Ambitrebius*, welche sich in den Händen von L. Lucilius Collinus befinden, sind wohl ursprünglich zusammengehörig, wie ich in dem Abschnitt über Collinus (Kap. 4.16) gezeigt habe. Aller Wahrscheinlichkeit nach sind der halbe *fundus Minicianus Vettianus* des Lucilius Collinus (obl. 18) und der halbe *fundus Mucianus Vettianus* von M. Mommeius Persicus (obl. 13), als dessen Anlieger Virius Severus (wie auch bei Collinus) und Minicia Polla genannt sind, einander benachbart. Dies würde bedeuten, daß Polla in direkter Nähe eines ihrer Familiengüter nachweisbar ist.¹⁹⁷

Somit wäre also in der *gens Minicia* ein alteingesessene Familie zu sehen.¹⁹⁸ Mit Minicia Polla hat es zumindest eines ihrer Mitglieder zu einem gewissen, wenn auch nicht genauer quantifizierbaren, Vermögen gebracht. Die verschiedenen Belege Pollas zeigen eine Konzentration auf den Norden Veleias beziehungsweise den Süden Placentias, welche sich mit denen von M. Minicius zum Teil decken. Lediglich der *fundus Minicianus* im *Bagiennus* und Minicius Verus im *Valerius* stehen etwas isoliert da.

¹⁹⁷ Es ist sogar denkbar, in *Mucianus* eine Verschreibung für *Minicianus* zu sehen, was bedeuten würde, daß wir es mit den beiden Hälften ein und desselben *fundus Minicianus Vettianus* zu tun haben. Vgl. Criniti (1991), S. 209 und 210.

¹⁹⁸ Dal Cason (1997), S. 572, kann die Familie mangels anderweitiger epigraphischer Belege nicht zuordnen.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.105.: Minicia Polla (adf.)

| | | | | | | |
|-----|----------------------------------|----------------------------------|---|--------|-------|-----|
| | <i>M. Mommeius Persicus</i> (13) | | | | | |
| | f. Attianus | Amb. | Pontii ftr. | 56460 | 3000 | 5.3 |
| | f. Albianus | | f. Attianus | | | |
| 1/4 | f. Furianus | | " ? | | | |
| 2/3 | f. Metellianus | | Battii ftr. | | | |
| 1/2 | f. Mucianus Vettianus | | Virius Severus, Minicia Polla | | | |
| | <i>C. Dellius Proculus</i> (15) | | | | | |
| | f. Afranianus Mancianus | Iun. | r.p. Luc. Minicia Polla , pop. | 155000 | 13000 | 8.4 |
| | Bittelus Arruntianus | | | | | |
| | <i>L. Granus Priscus</i> (19) | | | | | |
| | ff. Calidianus et Triccellianus | Flor. | Coelius Verus, Aebutius Secundus | 31000 | 1000 | 3.2 |
| | f. Mucianus | (V./A.) | Virius Fuscus, Dellius Seninus, Minicia Polla | | | |
| | f. Cassianus | | Avillii ftr. | | | |
| 1/2 | silvae Suffitanae | | Petronius Epimeles | | | |
| | <i>L. Maelius Severus</i> (24) | | | | | |
| 1/4 | f. Domitianus | Iun. | Virius Nepos, T. Blaiunius | 20150 | 2000 | 9.9 |
| 1/2 | f. Demetrianus Cassianus | | C. Volumnius Verecundus, pop. | | | |
| | f. Marianus | Flor. | imp. n., Minicia Polla , | | | |
| | f. Petronianus | Iun. | C. Sulpicius, pop. | | | |
| | f. Novellianus Petronianus | Iun. sive quo alio in Vel. | Vettius Fortunatus, Caecilius Gallus, pop. | | | |
| | | | C. Volumnius Verecundus, se | | | |
| 1/3 | f. Assceva | Flor. | Minicia Polla , Dellius Proculus | 19000 | 1120 | 5.9 |
| | <i>C. Vibius Severus</i> (30) | | | | | |
| 1/2 | f. Aeschinianus | Amb. | Lucilius Collinus, Minicia Polla , pop. | 45000 | 4000 | 8.9 |
| | <i>P. Publicius Senex</i> (45) | | | | | |
| | f. Baebianus | Herc. | Aurelia Exorata, P. Aurelius, pop. | 6000 | | |
| | f. Pescennianus | | Minicia Polla , Calidia Vibia, pop. | 20000 | | |
| | | | | 26000 | 2000 | 7.7 |

Tabelle 4.106.: M. Minicius

| | | | | | | |
|-----|---|---------------------------|--|-------|------|-----|
| | <i>C. Coelius Verus (16)</i> f. Baebianus Flavianus | Verc. | Appius Sabinus, M. Minicius , pop. | 40900 | 3468 | 8.5 |
| 3/4 | f. Caerellianus Gumallanus f. Berullianus | Herc. | Volumnius Crescens, f. Messianus M. Minicius | 23780 | 2000 | 8.4 |
| 1/2 | <i>L. Granus Priscus (19)</i> ff. Graniani Afraniani cum appenino Laevia f. Valerianus Laevia f. Marianus | Flor. (V./A.) Herc. | Coelius Verus, Caerellius Verus, pop. M. Minicius , Terentius Sabinus, pop. | 44000 | 2000 | 4.5 |

Tabelle 4.107.: Minicius Verus

| | | | | | | |
|--|--|-------|---|-------|------|-----|
| | <i>L. Sulpicius Verus (11)</i> f. Lubautini Obsidianus Arrianus | Val. | r.p. Luc., Minicius Verus , Vicrius Sabinus, L. Atilius | 28600 | 2214 | 7.7 |
| | f. Marianus | Salv. | Granus Priscus, Tarsunius, Sulpicius Bacchus | | | |

Tabelle 4.108.: praedia Miniciana

| | | | | | | |
|-----|--|--------------|---|-------|------|-----|
| 1/2 | <i>L. Lucilius Collinus (18)</i> f. Minicianus Vettianus | Amb. | Mommeius Persicus, Virius Severus, pop. | 44975 | 4000 | 8.9 |
| 1/2 | f. Olympianus | | Licinius Firminus, Salvius Metelius Firminus, Volumnius Memor, pop. | | | |
| 1/3 | f. Minicianus cum silvis Herennianis f. Passenianus | | Vibius Severus, Mommeius Persicus Volumnius Epaphroditus, Attius Sabinus | 28000 | 2036 | 7.3 |
| 1/3 | <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> Antonianus cum commun. f. Minicianus Lapponianus Histrianus paternus f. Attianus | Alb. Bag. | Antonii Sabinus et Priscus L. et C. Annii, pop. iid. | 45533 | 4000 | 8.8 |

4.19. Mommeii

M. Mommeius Persicus (obl. 13)

Ähnlich wie schon bei L. Maelius Severus begegnen wir in M. Mommeius Persicus (obl. 13 und 50) einer völlig singulären Gestalt, deren finanziellen Dimensionen die des Severus jedoch deutlich übersteigen. Nachdem er bereits mit 60000 HS an der *obligatio* unter Cornelius Gallicanus teilgenommen hatte (obl. 50; Tab. 4.110), umfaßt seine nächste Deklaration (obl. 13; Tab. 4.109) Liegenschaften im Wert von mehr als 1,1 Mio. HS. Damit nimmt er gleich hinter Cornelia Severa und ihrem Vater (obl. 31 und 48) den zweiten Rang ein, sieht man von der Deklaration der Lucenser einmal ab. Im Gegensatz zu den *Cornelii* oder gar Coelius Verus weist seine Besitzstruktur eine ungeheuerere Konzentration auf, wie sie unter den Reichsten der Reichen in der Alimentarinschrift gänzlich unbekannt ist. Mit fast 1 Mio. HS liegen etwa 5/6 seines Vermögens in einem einzigen *pagus*, dem *Ambitrebius*, was etwa der Hälfte der dort insgesamt deklarierten Liegenschaften entspricht (siehe Kapitel 5.2). Die übrigen Güter befinden sich überwiegend in den nördlich angrenzenden placentinischen Gauen.

Umso erstaunlicher ist es daher, daß wir außer in der Alimentarinschrift keine Spur von Persicus oder einer *gens Mommeia* finden.¹⁹⁹ Über die Hintergründe läßt sich daher lediglich spekulieren. Nach Lage der Dinge sieht es am ehesten so aus, daß hier ein reicher, auswärtiger Freigelassener aus wie auch immer gearteten Gründen innerhalb kurzer Zeit in der Region Grundbesitz erworben hat.²⁰⁰ Die hohe Konzentration auf einen einzigen *pagus* sowie die Existenz vieler kleiner bis mittelgroßer Einzelgüter sprechen meiner Meinung nach für einen planmäßigen Erwerb, der in großen Teilen vielleicht sogar auf einen Schlag erfolgte. Im Gegensatz etwa zu Coelius Verus oder den *Anni*, welche große Weideflächen ihr eigen nennen, scheint sich Persicus von Anfang an auf Ackerbau oder dergleichen spezialisiert zu haben.²⁰¹ Dafür ist der *Ambitrebius* sicherlich sehr geeignet, liegt er doch nahe an der fruchtbaren placentinischen Po-Ebene und ist durch die Trebbia, welche bei Placentia in den Po mündet, gut angeschlossen.²⁰²

Betrachten wir die Deklarationen in einzelnen, so zeigt sich, daß einige Güter im *Ambitrebius* auch innerhalb des Gaus selbst relativ eng beieinander in der Gegend westlich von Travo liegen.²⁰³ So grenzt der *fundus Attianus*²⁰⁴ an den *fundus Albianus*. Im gleichen Posten ist auch der *fundus Metellianus* aufgeführt, welcher sich mit dem heutigen Madelano identifizieren läßt.²⁰⁵ Das Problem des *fundus Mucianus* (oder *Minicianus* ?) *Vettianus*, den Persicus sich mit L. Lucilius Collinus teilt (vgl. unten), habe ich bereits in den Abschnitten über Lucilius (Kap. 4.16) und Minicia Polla (Kap. 4.18) behandelt. Ebenso teilen beide sich den *fundus Olympianus* zu gleichen Teilen. Unter den Nachbarn der Hälfte von Lucilius Collinus sind Volumnius Memor und Salvius Metellius Firminus genannt. Falls letzterer mit Metellus Firminus identisch ist,²⁰⁶ welcher ebenfalls mit Memor zu den Nachbarn des *fundus Cabardiacus vetus* zählt, hieße dies, daß beide Güter aneinander grenzten.²⁰⁷ Der *fundus Attianus* könnte ursprünglich in Verbindung zum *saltus Attianus cum fundo Flaviano Vippuniano* gestanden haben, von dem Persicus eine Hälfte besitzt. Die andere Hälfte befindet sich als *saltus Attinava cum fundo Flaviano Messiano Vipponiano* im Besitz von C. Vibius Severus (obl. 49). Trotz der unterschiedlichen Schreibweisen kann an der Zusammengehörigkeit beider Gutskomplexe kein Zweifel bestehen. Während in der zeitlich früheren obl. 49 Cornelius Severus als Anlieger genannt ist, erscheint in obl. 13 nun seine Tochter und Erbin Cornelia Severa

¹⁹⁹ Auch *Mummeii* oder *Mummii* finden wir im näheren Umkreis nicht.

²⁰⁰ Da keine *gens Mommeia* faßbar ist, scheidet meines Erachtens Erbgang aus. Auch die Möglichkeit, daß Persicus in eine reiche Familie eingeheiratet hat, mag nicht so recht überzeugen.

²⁰¹ Seine uns bekannten Weideflächen übersteigen im Wert kaum 100000 HS.

²⁰² Der *fundus Cabardiacus vetus*, das heutige Caverzago, lag zum Beispiel direkt am Flußlauf, siehe unten und Karte C.2.

²⁰³ Siehe Karte C.2. Vgl. dazu auch Di Cocco/Viaggi (2003), 39-43.

²⁰⁴ Die vorgeschlagene Lokalisierung beim heutigen Azzano (Criniti (1991), S. 201 und Di Cocco/Viaggi (2003), 42) liegt meines Erachtens zu weit westlich.

²⁰⁵ Criniti (1991), S. 209.

²⁰⁶ S. Criniti (1991), S. 188. Vgl. Kap. 4.16, S. 114.

²⁰⁷ Zum *fundus Cabardiacus* siehe unten. Vgl. auch Kap. 4.16, 4.31 und 5.2.

(vgl. Kap. 4.10 und 4.29). Der *fundus Messianus* wird bei Persicus getrennt aufgelistet, während er bei Vibius Severus als Teil des *fundus Flavianus Vippunianus* auftaucht.²⁰⁸ Der *fundus Messianus* lag wohl beim heutigen Missano, unweit des schon erwähnten *fundus Metellianus/Madelano*.²⁰⁹

Weiter südöstlich am Flußlauf der Trebbia liegt Caverzago, in dessen Umkreis der *fundus Aestianus Antistianus Cabardiacus* und wohl auch der riesige *fundus Cabardiacus vetus* zu suchen sind.²¹⁰ Hier lag auch das Heiligtum der *Minerva Cabardiacensis*, von dessen Beliebtheit in der Region einige Weihinschriften zeugen.²¹¹ In direkter Nachbarschaft befindet sich auch der *fundus Vellius*²¹² als dessen Anlieger M. Baebius firmiert. Der unmittelbar im Anschluß daran genannte *fundus Vibianus Baebianus* ist eventuell mit dem wenige Kilometer nordwestlich gelegenen Bobbiano zu identifizieren.²¹³ Somit haben wir mit einiger Sicherheit eine ganze Reihe von Liegenschaften des Persicus im Umkreis weniger Kilometer lokalisiert.

Von den übrigen Gütern vermögen wir leider nicht allzuviel zu sagen.²¹⁴ In dem *vicus Flania*, dessen genaue Lage unbekannt ist, besaß Persicus eine beachtliche Reihe von Gütern unterschiedlichster Größe.²¹⁵ Lage und Nachbarn sind explizit nur für den *fundus Castricianus* angegeben. Bei den acht folgenden Posten, welche regulär jeweils mit *item* angeschlossen sind, fehlen diese Angaben. Meines Erachtens liegt hier jedoch keine versehentliche Auslassung vor, so daß wir mithin getrost den *vicus Flania* als Ort sowie den Ausdruck *se et aliis* als Nachbarn übernehmen können. Letztere pauschale Angabe gewinnt eben dadurch auch ihren Sinn: In dem fraglichen Ort muß Mommeius wohl den überwiegenden Teil der Liegenschaften besessen haben, so daß man sich eine detaillierte Auflistung sparen zu können glaubte.²¹⁶

Unklar ist, warum der im *Ambitrebius* gelegene *fundus Licinianus*²¹⁷ zusammen mit dem *fundus Dellianus*, den sich Persicus mit Coelius Verus (obl. 16) teilt,²¹⁸ deklariert wurde. Letzterer liegt nämlich im *Floreius* und kann folglich in keiner direkten räumlichen Verbindung zum *fundus Licinianus* gestanden haben. Darauf deutet auch die getrennte Auflistung der Werte hin. Eine mögliche Erklärung ist, daß der *fundus Dellianus* in obl. 13 die einzige veleiatische Besitzung von Persicus außerhalb des *Ambitrebius* ist. Die nachfolgenden Posten beziehen sich sämtlich auf die placentinischen Güter. Somit wollte man vielleicht das vereinzelt Gut noch an die Liegenschaften im *Ambitrebius* anschließen.

Die übrigen zu Buche stehenden Posten sind schnell abgehandelt: Von den Gütern im *Venerius* gehören zumindest der *fundus Granisius Furianus Munatianus* und die nachfolgend deklarierten *fundi Cinnianus*,²¹⁹ *Bittianus* und *Caninianus* zusammen, wie aus den Angaben der Anrainer leicht ersichtlich ist. Ob eine Verbindung zum weiter oben deklarierten *fundus Furianus*²²⁰ im *Ambitrebius* besteht, muß unklar bleiben, da die Lage des *Venerius* nicht bekannt ist. Gleiches gilt für den

²⁰⁸ Schwierigkeiten bereiten allerdings die erheblich unterschiedlichen Wertangaben (30000 bzw. 77500 HS). Dies könnte darauf hindeuten, daß der *fundus Messianus* von Severus nur eine sehr kleine Parzelle umfaßt – die daher auch in den *fundus Flavianus Vippunianus* integriert wurde – und nicht den verbleibenden Rest zu den 3/8 von Mommeius Persicus.

²⁰⁹ Criniti (1991), S. 209 und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 39. Der *saltus Attinava* ist möglicherweise bei Azzano zu suchen (Criniti (1991), S. 201), was allerdings einige Kilometer von Missano entfernt liegt.

²¹⁰ Criniti (1991), S. 202, der auch den *fundus Lereianus* dort lokalisiert, S. 208. Vgl. Di Cocco/Viaggi (2003) 39, Anm. 44, cf. 45.

²¹¹ CIL XI 1292 - 1314 Zum archäologischen Befund siehe Marini Calvani (1990), S. 806-807.

²¹² Identisch mit dem heutigen Vei, Criniti (1991), S. 216.

²¹³ Criniti (1991), S. 201 und Di Cocco/Viaggi (2003), 39.

²¹⁴ Daß sich Mommeius den *fundus Olympianus* mit Lucilius Collinus (obl. 18) teilt, habe ich bereits in Kapitel 4.16 festgestellt.

²¹⁵ Die vorgeschlagenen Gleichungen *fundus Calventianus/Calenzano* und *fundus Ligusticus/Luggerzano* bei Bèttola (Criniti (1991), S. 203 und 208) kommen nicht in Frage, da sie im *pagus Domitius* liegen würden.

²¹⁶ Vgl. obl. 44 (T. Valius Verus, Kap. 4.26), wo sich ebenfalls der Ausdruck *alii* unter den Anliegern findet.

²¹⁷ Das als Lokalisierung vorgeschlagene Lisignano (Criniti (1991), S. 208) liegt vielleicht schon etwas zu weit nördlich für den *Ambitrebius*.

²¹⁸ Der bei Coelius genannte Anlieger, Q. Baebius, ist mit dem Baebius Verus bei Mommeius Persicus identisch (Criniti (1991), S. 185).

²¹⁹ Die Identifizierung mit dem modernen Ceno bei Farini d'Olmo (Criniti (1991), S. 204) ist absolut unmöglich, da dieser Ort mitten im veleiatischen Territorium liegt, der *Venerius* hingegen ein placentinischer Gau ist.

²²⁰ Bei Fiorano, Di Cocco/Viaggi (2003), S. 40.

4. Eigentümer und Nachbarn

fundus Munatianus des C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22) im *Ambitrebius* bzw. *Vercellensis* und den *fundus Caninianus* von T. Valius Verus (obl. 44), ebenfalls im *Vercellensis*. Auch die Identifizierung des *fundus Satrianus* mit Sariano²²¹ scheidet an der Tatsache, daß Sariano auf veleiatischem Territorium liegt.

Angesichts der oben beschriebenen Besitzstruktur verwundert es nicht, wenn wir Mommeius Persicus als Nachbar nur im *Ambitrebius* bezeugt finden (Tab. 4.111). Den Fall des *vicus Flania* haben wir bereits behandelt. An die Güter des Lucilius Collinus grenzen, wie gesagt, der *fundus Mucianus Vettianus* und der *fundus Olympianus* von Mommeius. Auch die beiden übrigen Belege als Nachbar von C. Volumnius Memor (obl. 1) und Cornelia Severa (obl. 31) – hierbei handelt es sich offensichtlich um einen zusammenhängenden Komplex – dürften sich auf bereits deklarierte Güter von Mommeius beziehen, auch wenn ich den genauen Nachweis schuldig bleiben muß. Auf jeden Fall scheint es gewiß, daß Persicus über seine deklarierten Liegenschaften hinaus kaum weitere Vermögenswerte in Veleia besessen haben dürfte. Für Placentia kann man dies nicht sicher behaupten, doch weisen unsere Belege darauf hin, daß die placentinischen Güter neben der starken Konzentration im *Ambitrebius* eher marginalen Charakter hatten.

Damit haben wir allerdings unser Material schon fast über die zulässigen Grenzen der Interpretation hinaus strapaziert. Letztlich können wir uns nur wundern und bedauern, daß eine so bedeutende Person nicht mehr Spuren in der Region zeitigte.

²²¹ Criniti (1991), S. 213.

Tabelle 4.109.: M. Mommeius Persicus (obl. 13)

Präskript:

M. Mommeius Persicus professus est praedia rustica in Veleiate et in Placentino, deducto vectigali et eo quod Cornelius Gallicanus obligavit, 1180600 HS: accipere debet 94765 HS

| <i>Anteil</i> | <i>Art und Name des Gutes</i> | <i>Gau</i> | <i>Nachbarn</i> | <i>Wert</i> | <i>Kredit</i> | <i>Wert/ Kredit (%)</i> |
|---------------|---|---------------------|------------------------------------|-------------|---------------|-----------------------------|
| | f. Attianus | Amb. | Pontii fr. | 56460 | 3000 | 5.3 |
| 1/4 | f. Albianus | | f. Attianus | | | |
| 2/3 | f. Furianus | | " ? | | | |
| 1/2 | f. Metellianus | | Battii fr. | | | |
| | f. Mucianus Vettianus | | Virius Severus, Minicia Polla | | | |
| | f. Statianus cum colonia Gentiana | | Licinius Cato, Vibius Severus | 40000 | 3500 | 8.8 |
| 1/2 | f. Lereianus | | r.p. Plac. | 22500 | | |
| 1/2 | f. Aestinianus Antistianus Cabardiacus | | " | 45000 | | |
| | | | | 67500 | 5000 | 7.4 |
| | f. Vellius | | M. Baebius | 56000 | 5000 | 8.9 |
| | f. Vibianus Baebianus | | L. Atilius | 50000 | 3500 | 7.0 |
| 1/2 | f. Olympianus | | Virius Severus, Volumnius Memor | 26000 | 2000 | 7.7 |
| 1/2 | s. Attianus cum f. Flaviano Vipponiano | | Cornelia Severa, Licinius Cato | 77500 | 7500 | 9.7 |
| 3/8 | f. Messianus | | | | | |
| | f. Castricianus | Amb. vic. Flania | se et aliis | 60000 | 5444 | 9.1 |
| | f. Calventianus | " ? | " ? | 40000 | 3500 | 8.8 |
| | f. Calidianus | " ? | " ? | 35000 | 3000 | 8.6 |
| | f. Gallianus | " ? | " ? | 12000 | 1000 | 8.3 |
| | f. Murrianus | " ? | " ? | 85000 | 7500 | 8.8 |
| | f. Ligusticus | " ? | " ? | 40000 | 3500 | 8.8 |
| 1/2 | f. Ennianus | " ? | " ? | 15000 | 1000 | 6.7 |
| | f. Valerianus | " ? | " ? | 85000 | 7500 | 8.8 |
| | s. Canianus | " ? | " ? | 16000 | 1000 | 6.3 |

4. Eigentümer und Nachbarn

| | | | | | | |
|-----|-------------------------------------|-------|---|---------|-------|-----|
| | f. Cabardiacus vetus | Amb. | C. Volumnius Memor, r.p. Plac Metellus Firminus | 210000 | 17000 | 8.1 |
| 1/2 | f. Licinianus | " | Licinius Verus | 8000 | | |
| | f. Dellianus cum colonia | Flor. | Granius Priscus, Baebius Verus | 23600 | | |
| | | | | 31600 | 2321 | 7.3 |
| | f. Atilianus | Ven. | L. Atilius | 30000 | 2500 | 8.3 |
| 1/2 | f. Clennanus | | " ? | 25000 | 2000 | 8.0 |
| | f. Granisius Furianus Munatianus | | Licinius Cato | 12000 | 1000 | 8.3 |
| | f. Cinnianus | | f. Granisius Furianus Munatianus | 16056 | 1000 | 6.2 |
| 1/2 | f. Bittianus | | L. Atinius | | | |
| | f. Caninianus | | ff. supra scripti | | | |
| | f. Satrianus | Verc. | Domitius Primus, Atilius Saturninus | 56000 | 5000 | |
| | f. Vennuleianus f. Solianus et | | Clodius Graptus | 18000 | 1000 | 5.6 |
| 1/2 | ff. Avilliani | Ver. | P. Atilius, Arruntius Nepos | | | |
| 1/6 | f. Blassianus | Lur. | Mirulini | | | |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 1160116 | 94765 | 8.2 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 1180600 | | 8.0 |

Tabelle 4.110.: M. Mommeius Persicus (obl. 50)

Präskript:

M. Mommeius Persicus profitente ipso

| <i>Art und Name des Gutes</i> | <i>Gau</i> | <i>Nachbarn</i> | <i>Wert</i> | <i>Kredit</i> | <i>Wert/ Kredit (%)</i> |
|-------------------------------|------------|----------------------------------|-------------|---------------|-----------------------------|
| s. Nevidunus | Sulc. | Licinius Cato, Vettii ftr., pop. | 60000 | 6000 | 10 |

Tabelle 4.111.: M. Mommeius Persicus (adf.)

| | | | | | | |
|-----|---|---------------------|--|--------|-------|-----|
| | <i>C. Volumnius Memor (1)</i> f. Quintiacus Aurelianus, collis Muletas cum silvis | Amb. | M. Mommeius Persicus, Satrius Severus, pop. | 108000 | 8692 | 8.0 |
| | <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> f. Castricianus | Amb. vic. Flania | se et aliis | 60000 | 5444 | 9.1 |
| | f. Calventianus | " ? | " ? | 40000 | 3500 | 8.8 |
| | f. Calidianus | " ? | " ? | 35000 | 3000 | 8.6 |
| | f. Gallianus | " ? | " ? | 12000 | 1000 | 8.3 |
| | f. Murrianus | " ? | " ? | 85000 | 7500 | 8.8 |
| | f. Ligusticus | " ? | " ? | 40000 | 3500 | 8.8 |
| 1/2 | Ennianus | " ? | " ? | 15000 | 1000 | 6.7 |
| | f. Valerianus | " ? | " ? | 85000 | 7500 | 8.8 |
| | s. Canianus | " ? | " ? | 16000 | 1000 | 6.3 |
| 1/2 | <i>L. Lucilius Collinus (18)</i> f. Minicianus Vettianus | Amb. | Mommeius Persicus, Virius Severus, pop. | 44975 | 4000 | 8.9 |
| 1/2 | f. Olympianus | | Licinius Firminus, Salvius Metelius Firminus, Volumnius Memor, pop. | | | |
| 1/3 | f. Minicianus cum silvis Herennianis f. Passenianus | | Vibius Severus, Mommeius Persicus Volumnius Epaphroditus, Attius Sabinus | 28000 | 2036 | 7.3 |
| | <i>Cornelia Severa (31)</i> f. Covianae et ovilia | Amb. | Mommeius Persicus, Vibius Severus, pop. | 200000 | 18000 | 9.0 |
| | ff. Olliani Pomponiani Sulpiciani Covaniae Veconianus | | iid. | 88000 | 6885 | 7.8 |
| | f. Bettonianus | | iid. | 32500 | 3000 | 9.2 |
| | f. Protianus | | iid. | 48000 | 4500 | 9.4 |

4. Eigentümer und Nachbarn

4.20. Naevii

Die *gens Naevia* gehört – ebenso wie die der *Antonii* und *Calidii* – zu den alteingesessenen und noch in traianischer Zeit mitgliederstarken Familien in Veleia. T. Naevius Verus (obl. 3), T. Naevius Titulius (obl. 33) und C. Naevius Firmus, zusammen mit seinem Mündel Naevius Memor (obl. 42), nahmen an der *obligatio* teil, eine Reihe weiterer *Naevii* sind als Nachbarn belegt. Untersuchen wir zunächst die verschiedenen Deklarationen:

T. Naevius Verus (obl.3)

Die Lage der Güter, welche T. Naevius Verus durch seinen Sohn Nepos deklarieren ließ, läßt sich glücklicherweise recht gut bestimmen.²²² Der *vicus Ivanelius* – und ebenso wohl auch der gleichnamige *fundus* – ist im Nure-Tal an der Grenze zum *Albensis* bei Farini zu suchen, wo die beiden *vici Blondelia* und *Secenia* lagen.²²³ Im heutigen Nicelli hat sich der Name des *vicus Nitelius* erhalten.²²⁴ Die beiden *fundi Eburelia* und *Messianus* im *Domitius* finden ihre Entsprechungen in den Orten Ebbio und Missano, welche flußabwärts nur circa 2 km Luftlinie voneinander entfernt liegen.²²⁵ Zum *fundus Eburelia* gehört noch der *saltus Eborelia* im Besitz von Sulpicia Priscilla (obl. 9), die als Nachbarin der beiden *Naevii* erscheint. Weniger sicher ist hingegen, ob der *fundus Messianus Allelianus* von M. Virius Nepos (obl. 2) mit dem obigen *fundus Messianus* zu tun hat.²²⁶

Auf enge Familienbeziehungen zu den anderen *Naevii* weisen die Tatsachen hin, daß C. Naevius Firmus (obl. 42) Anrainer der beiden *coloniae* im *vicus Ivanelius* und des *fundus Ivanelius* ist. Umgekehrt wird T. Naevius Verus zusammen mit einem sonst unbekanntem Naevius Priscus als Nachbar von Firmus ebenfalls im *Bagiennus* genannt. Bei Priscus handelt es sich am ehesten um einen Bruder von Verus.²²⁷ Die genaue Beziehung zu Naevius Firmus und seinem Mündel Memor ist nicht bekannt, an einem engen Verwandtschaftsverhältnis kann aber auch hier kaum gezweifelt werden.

Zu den Gütern des Verus ist noch zu bemerken, daß der *fundus Ivanelius* offensichtlich mit einem *vectigal* belastet ist, was den hohen Abschlag erklärt (nur 4,6% des Wertes als Kreditsumme; vgl. den *deducto-vectigali*-Vermerk im Präskript). Die anderen Objekte liegen mit 7% zwar gleichfalls unter den Durchschnitt, doch nicht in solch einem Maße, daß man auch in ihrem Fall zwingend auf ein *vectigal* schließen möchte.

Ob und wieviel Verus und sein Sohn Nepos noch über ihre deklarierten Güter hinaus besaßen, läßt sich nicht bestimmen, da wir nicht genau wissen, ob sich die Belege als Nachbarn von Naevius Firmus (Tab. 4.113) auf ihre Güter im *vicus Ivanelius* beziehen oder nicht.²²⁸ Alles in allem wird man ihr Gesamtvermögen nicht auf über 150000 HS veranschlagen.

T. Naevius Titulius (obl. 33)

Auf recht unsicherem Grund stehen wir mangels Zeugnissen im Falle von T. Naevius Titulius, der durch Naevius Cinnamus zwei offensichtlich zusammenhängende Güter (*fundi Tarquitioni*)

²²² S. Tab. 4.112 und Karte C.2.

²²³ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 49-51. Vgl. Kap. 5.1 sowie Criniti (1991), S. 207 sowie 202 und 213, dessen Verortung bei Ferriere wohl nicht zu halten ist.

²²⁴ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 49.

²²⁵ f. *Eburelia* (obl. 3) / s. *Eborelia* (obl. 9) – Ebbio, Di Cocco/Viaggi (2003), S. 45 Anm. 81, f. *Messianus Allelianus* (obl. 2) / f. *Messianus* – Missano, Di Cocco/Viaggi (2003) 47 Anm. 95. Vgl. Kap. 5.5.

²²⁶ S. Tab. 4.173, S. 171. Immerhin ist bei Virius unter den Nachbarn *Volumnius Crescens* genannt. Ferner ist mit dem in obl. 3 aufgeführten C. *Volumnius* (*Memor*?) meines Erachtens ebenfalls *Crescens* gemeint, siehe Kapitel 4.31.

²²⁷ In der fraglichen Deklaration sind auch die Gebrüder *Annii* als *L. et C. Annii* bezeichnet. Gleiches gilt für *Appius Verus* und *Marcellus*, die mit den *Appii fratres* aus obl. 26 gleichzusetzen sind.

²²⁸ Da in obl. 42 kein *vicus* erwähnt wird und Naevius Priscus in obl. 3 nicht unter den Anrainern erscheint, könnte dies auf ein oder zwei zusätzliche Güter hindeuten.

Tabelle 4.112.: T. Naevius Verus (obl.3)

Präskript:

T. Naevius Verus, per Naevium Nepotem filium, professus est praedia rustica, deducto vectigali, 77192 HS: accipere debet 6197 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|---------------------------|---------------------|---|--------|--------|---------------------|
| 2 | coloniae | Bag. | C. Naevius, M. Appius, pop. | 10000 | | |
| | colonia | vic. Ivan. Bag. | Licinius Cato, pop. | 9000 | | |
| 1/4 | f. Eburelia cum silvis | vic. Nitel. Dom. | Sulpicia Priscilla, pop. | 12829 | | |
| | f. Messianus | | P. Afranius Aphthorus, C. Volumnius (Memor?), pop. | 11000 | | |
| | | | | 42829 | | 7.0 |
| | f. Ivanelius | Bag. | Naevius Firmus, Appius Verus, Virius Firmus, pop. | 70000 | 3197 | 4.6 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 112829 | 6197 | 5.5 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 77192 | | 8.0 |

Tabelle 4.113.: T. Naevius Verus (adf.)

| | | | | | | |
|------------------------|------|---|-------|------|-----|--|
| C. Naevius Firmus (42) | | | | | | |
| ff. Didianus | Bag. | L. et C. Annii, Naevii Verus, et Priscus | 74700 | 4094 | 5.5 | |
| Albianus Vibianus | | Sulpicia Priscilla, pop. | | | | |
| ff. Betutianus | | Naevii Verus et Priscus, | 98500 | 5000 | 5.1 | |
| Ulamonius | | Appii Verus et Marcellus, Licinius Cato, Antonius Priscus, pop. | | | | |

im Wert von gut 50000 HS deklarieren ließ (Tab. 4.112). Weiter ist nichts über sie bekannt. Bei Cinnamus könnte es sich um einen Freigelassenen von Titulius handeln.²²⁹ Eine Verbindung zu anderen *Naevii* ist nicht ersichtlich, auch nicht zu Verus, der zumindest ebenfalls im *Domitius* Liegenschaften besaß (s.o.).

C. Naevius Firmus (obl. 42)

Von den Gütern, welche C. Naevius Firmus und sein Mündel Naevius Memor durch einen L. Naevius (von dem wir weiter nichts wissen) im *Bagiennus* deklarieren ließen (Tab. 4.115), war bereits oben kurz die Rede. Es handelt sich dabei um zwei große Komplexe im Gesamtwert von knapp 180000 HS, deren genaue Lage leider unklar ist.²³⁰ Ihnen grenzten der *fundus Ulamunius* von Cornelia Severa (obl. 31) und die *fundi Vibianus* beziehungsweise *Betutiani Aureliani* von C. Vibius (obl. 26) an.²³¹

²²⁹ S. Kajanto (1965), S. 88-89, vgl. Solin (1982), S. 1092 (s.v. Cinnamis).

²³⁰ Allenfalls scheint eine grobe Bestimmung durch die enge Beziehung zu den Gütern von Verus und der bekannten Lage der *vici* möglich, vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), 49f. Zu den komplizierten Besitzverhältnissen im *Bagiennus* siehe Kapitel 5.3, insbesondere Abbildungen 5.1 und 5.2.

²³¹ Die mangelnde Übereinstimmung der Anlieger mag hier vielleicht Skepsis angezeigt erscheinen lassen. Zumindest aber ist Licinius Cato in obl. 26 und 42 genannt, während C. Vibius als Nachbar von Severa erscheint. Auch die Namensgleichheit der Güter möchte ich nur ungern dem Zufall zuschreiben.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.114.: T. Naevius Titulius (obl. 33)

Präskript:

T. Naevius Titulius per Naevium Cinnamum professus est praedia rustica 53900 HS: accipere debet 4265 HS

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|---|------|-----------------------------------|-------|--------|---------------------|
| ff. Trim[- -] Tarquitiani Locresiani | Dom. | Licinius Cato, Valerius Nepos | 13800 | 106[5] | 7.7 |
| f. Tarquitianus | " ? | Cornelii Helius et Onesimus, pop. | 40000 | 3200 | 8.0 |
| <i>Summe der Einzelposten:</i> | | | 53800 | 4265 | 7.9 |
| <i>Summe aus dem Präskript:</i> | | | 53900 | | 7.9 |

Tabelle 4.115.: C. Naevius Firmus et pupillus Naevius Memor (obl. 42)

Präskript:

C. Naevius Firminus et pupillus Naevius Memor, per L. Naevium, professi sunt praedia rustica, deducto vectigali, 113600 HS: accipere debent Naevius Firmus et Naevius pupillus, tutore auctore, 9094 HS

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|-----------------------------------|------|--|--------|--------|---------------------|
| ff. Didianus Albianus Vibianus | Bag. | L. et C. Annii, Naevii Verus et Priscus, Sulpicia Priscilla, pop. | 74700 | 4094 | 5.5 |
| ff. Betutianus Ulamonius | | Naevii Verus et Priscus, Appii Verus et Marcellus, Licinius Cato, Antonius Priscus, pop. | 98500 | 5000 | 5.1 |
| <i>Summe der Einzelposten:</i> | | | 173200 | 9094 | 5.3 |
| <i>Summe aus dem Präskript:</i> | | | 113600 | | 8.0 |

Außerhalb ihres Gaues finden wir weder Firmus noch Memor belegt. Als Nachbar von T. Naevius Verus (obl. 3) im *vicus Iovanelius* haben wir Firmus bereits besprochen. Weiter erscheint er zusammen mit Cornelia Severa als Anrainer von C. Vibius, was die Vermutung bezüglich der *fundi Vibianus, Betutianus* und *Ulamonius* nochmals bestätigt. Gemeinsam mit seinem Mündel Memor ist Firmus als Nachbar des *fundus Solonianus* der Gebrüder *Annii* (obl. 17) aufgeführt. Dieser könnte in Verbindung mit den *fundi Didianus Albianus Vibianus* stehen, unter dessen Nachbar wiederum eben die *Annii* genannt sind. Das würde nahelegen, daß Memor wohl nur an diesem Komplex Anteil hatte, während die *fundi Betutianus Ulamonius Firmus* allein gehörten, denn nur er ist wie gesagt zusammen mit Cornelia Severa als Nachbar von C. Vibius aufgelistet.

Darüber, wie Firmus zum Vormund von Memor wurde, läßt sich nur spekulieren. Am ehesten wird man wohl an eine Verwandtschaft dritten Grades (Onkel/Neffe) denken. Die Person des L. Naevius, welcher die Deklaration durchführt, bleibt völlig im Dunkeln.

ceteri

Die Brüder Caius und Lucius Herennius Naevius, welche wohl identisch sind mit den *Naevii fratres*,²³² sind neben Q. Accaeus Aebutius Saturninus (obl. 41) die einzigen polynomen Personen in der Alimentarinschrift. Sie begegnen uns insgesamt viermal in den *pagi Iunonius, Salutaris*,

²³² Vgl. Criniti (1991), S. 188.

Tabelle 4.116.: C. Naevius Firmus (et pupillus Naevius Memor) (adf.)

| | | | | | | |
|-----|--|--------------------|---|-------|------|-----|
| 2 | <i>T. Naevius Verus</i> (3) | | | | | |
| | coloniae | Bag. vic. Ivan. | C. Naevius, M. Appius, pop. | 10000 | | |
| | colonia | Bag. vic. Nit. | Licinius Cato, pop. | 9000 | | |
| 1/4 | f. Eburelia cum silvis | Dom. | Sulpicia Priscilla, pop. | 12829 | | |
| | f. Messianus | | P. Afranius Apthorus, C. Volumnius (Memor?), pop. | 11000 | | |
| | | | | 42829 | 3000 | 7.0 |
| | f. Ivanelius | Bag. | Naevius Firmus, Appius Verus, Virius Firmus, pop. | 70000 | 3197 | 4.6 |
| | <i>L. Annius Rufinus</i> (17) | | | | | |
| | f. Solonianus cum commun. | Bag. | Naevius Firmus et Memor, pop. | 74000 | 2000 | 2.7 |
| | <i>C. Vibius</i> (26) | | | | | |
| | f. Satrianus paternus | Bag. | Cornelia Severa, C. Naevius Firmus, pop. | 40000 | 3402 | 8.5 |
| 1/3 | ff. Aureliani Vettiani ff. Muttienani Vibiani | | iid. iid. | 45660 | 4000 | 8.8 |
| 1/2 | f. Vibullianus Calidianus | | Appii ftr., C. Vicrius Firmus | | | |

Velleius und *Salvius* (Tab. 4.117). Obwohl dies auf kein ganz kleines Vermögen hindeutet, nahmen sie nicht an der *obligatio* teil. Zu den anderen *Naevii* dürfte kaum eine engere Verbindung bestanden haben, auch eine gewisse geographische Nähe zu den *fundi Naeviani* im *Salvius* vermag nicht viel zu sagen. Ganz im Gegensatz dazu steht P. Naevius Probus, welcher als einziger seiner *gens* noch Tuchföhlung zu den Familiengütern bewahrt hat (Tab. 4.118). Leider wissen wir über diesen einen Beleg hinaus nichts über ihn.

praedia Naeviana

Während wir die Mehrzahl der *Naevii* im *Bagiennus*, das heißt im Westen *Veleias*, konzentriert finden, ergibt sich für die geographische Verteilung der *praedia Naeviana* eine fast ebenso klare räumliche Ausrichtung, allerdings im Osten des *veleiatischen* Territoriums mit den *pagi Dianius*, *Salvius*, *Medutius* und *Valerius* (s. Tab. 4.119). Die *fundi Naeviani* von Granius Priscus (obl. 19) und Pontius Ligus (obl. 34) im *Salvius* lassen sich dabei recht genau in der Umgebung von Pellegrino Parmense lokalisieren.²³³ Möglicherweise gehört auch der *fundus Naevianus* von Vibia Sabina (obl. 51) hierher. Auch die Lage des Gutskomplexes von Maelius Severus (obl. 24) im oberen Pössola-Tal läßt sich aufgrund archäologischer Funde bestimmen.²³⁴

Nur noch P. Naevius Probus ist, wie bereits festgestellt, in unmittelbarer Nähe eines dieser Güter ansässig. Sein Verhältnis zu den übrigen *Naevii* ist allerdings unklar. Im Falle der *Herennii Naevii fratres* war kein geographischer Schwerpunkt auszumachen, doch lag zumindest eines ihrer Güter im *Salvius*. Für weiterreichende Schlüsse reicht dies jedoch nicht aus.

²³³ Siehe Kap. 4.13 und 4.22.

²³⁴ Siehe Bottazzi u.a (1996), S. 15-21 und die Karte S. 13, vgl. Kap. 4.17.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.117.: C. et L. Herennii Naevii fratres

| | | | | | | |
|-----|---|-------|--|--------|------|------|
| | <i>M. Virius Nepos</i> (2) | | | | | |
| | f. Manlianus Storacianus Calpurnianus | Iun. | Ulvii Stolicinii ftr., Vettii ftr. | 20000 | | |
| 2/3 | f. Munatianus Attianus cum casis tribus | | Valerius Adulescens, Baebius Verus, pop. | 28000 | | |
| 1/3 | f. Munatianus Attianus cum casis | | Naevii ftr. , Syllaerii ftr | 14000 | | |
| | | | | 62000 | 5000 | 8.1 |
| | <i>C. Vibius Probus</i> (12) | | | | | |
| | ff. Maticiani cum casis | Sal. | Attielus, Naevii ftr. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | <i>L. Maelius Severus</i> (24) | | | | | |
| | f. Vettianus | Vell. | r.p. Luc., r.p. Vel, Naevii ftr. | 12000 | 1200 | 10.0 |
| 1/2 | f. Petronianus | Iun. | Vettius Fortunatus | | | |
| | <i>Glitia Marcella</i> (39) | | | | | |
| | s. Drusianus cum colonis duabus Magiana et Ferrania | Salv. | Antonius Verus, Popilius Agens, C. et L. Herennii Naevii ftr. | 100000 | 8050 | 8.1 |

Tabelle 4.118.: P. Naevius Probus

| | | | | | | |
|-----|--|------------------|---|--------|-------|----|
| | <i>Vibia Sabina</i> (51) | | | | | |
| 1/2 | ss. Carucla et Velius f. Naevianus | Salv. et Val. | inter adf. r.p. Luc., P. Naevius Probus , C. Titius Graphicus, Q. Cassius Faustus, pop. | 100000 | 10000 | 10 |

Tabelle 4.119.: praedia Naeviana

| | | | | | | |
|-----|---|----------------------------------|---|--------|-------|-----|
| 2 | <i>M. Varius Felix (27)</i> ff. Naeviani | Dian. | Valerius Probus et Vera, Allelii ftr., socii Taxtanulates, Baebia Tertulla, Valerius Veccunius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | <i>L. Granius Priscus (19)</i> ff. Caesiani Naeviani Firmiani Arriani Carigenus f. Atilianus Arruntianus Innielus | Salv. Flor. | P. Terentius Florus, P. Sulpicius Bacchus, C. Cassius, pop. Afranius Priscus, Valerius Parra | 37000 | 3012 | 8.1 |
| | <i>L. Maelius Severus (24)</i> ff. Iulianus Tursianus Cambelianus Lucilianus Naevianus Varianus Vippunianus | Med. | imp. noster, r.p. Luc., r.p. Vel., Vibullii ftr., C. Novellius, pop. | 126700 | 12334 | 9.7 |
| | <i>C. Pontius Ligus (34)</i> ff. Auliani Caerelliani Pullieniani Sorniani f. paternus f. Naevianus Titianus f. Metilianus Velleianus Helvianus Granianus | Salv. sup. vic. Irvacco | ? | 62900 | 4990 | 7.9 |
| 1/2 | <i>Vibia Sabina (51)</i> ss. Carucla et Velius f. Naevianus | Salv. et Val. | inter adf. r.p. Luc., P. Naevius Probus , C. Titius Graphicus, Q. Cassius Faustus, pop. | 100000 | 10000 | 10 |

4. Eigentümer und Nachbarn

Wenig plausibel ist der Vorschlag von Dal Cason, aufgrund von CIL XI 1223 und 1227 Placentia als Herkunftsort der *Naevii* anzusehen:²³⁵

1223:

*M. Anneius / M. f. Primus IIIIIvir / sibi et / M. Anneio Felici / patri / Naeviae Secundae L. f.
// matri / t. f. i. / in fr. p. XII in ag. p. XII*

1227:

*v. f. / M. Naevius M. f. / Secundus decur. / Placent. sibi et / M. Naevio L. f. // Patri / [Li]ciniae
T. f. Verae / Matri / [N]aevio M. f. Primo [fratri]*

Meines Erachtens sprechen dagegen die offenkundig starke Verwurzelung der meisten Mitglieder im *Bagiennus* und die ebenfalls klare Verteilung der *praedia Naeviana*. Hinweise auf eine wie auch immer geartete Verbindung nach Placentia sind in der Alimentarinschrift nicht zu finden. Schließlich ist auch das *nomen gentile* nicht selten genug um die Existenz zweier Familien in Placentia wie auch in Veleia auszuschließen.

4.21. Petronii

M. Petronius Epimeles (obl. 40)

Ebenso wie im vorangegangenen Abschnitt die *Naevii* weisen auch die Belege für die *gens Petronia* eine recht hohe räumliche Geschlossenheit auf. Einziger Teilnehmer an der *obligatio* ist M. Petronius Epimeles, dessen *Cognomen* auf unfreie Geburt hindeutet. Seine Deklaration, welche die beiden *fundi Carrufanianus* und *Ventilianus* sowie mehrere *casae* im *Floreius* und im nördlich angrenzenden placentinischen *pagus Herculanus* umfaßt, weist keinerlei Auffälligkeiten auf (Tab. 4.120). Des weiteren finden wir ihn noch fünfmal im *Floreius* als Nachbar belegt, was auf die Existenz weiterer Güter schließen läßt (Tab. 4.121).

Tabelle 4.120.: M. Petronius Epimeles (obl. 40)

Präskript:

<M.> Petronius Epimeles professus est:

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|---|-------------------|---|-------|--------|---------------------|
| ff. Carrufanianus et Ventilianus cum casis | Flor. et Herc. | Q. Baebius Verus, Virius Nepos, pop. | 71256 | 5714 | 8.0 |

ceteri

Ebenfalls im *Herculanus* ist mit Petronius Servandus ein potentieller Verwandter von Epimeles zu finden (Tab. 4.122). Ob wir die beiden allerdings mit den *Petronii fratres* (Tab. 4.123) im *Vercellensis* identifizieren dürfen, ist fraglich.

praedia Petroniana

Interessanterweise korreliert die geographische Verteilung der uns bekannten *praedia Petroniana* recht gut mit den bezeugten Personen. Im *Herculanus* besitzt P. Publicius Senex (obl. 45) einen

²³⁵ Dal Cason (1997), S. 572.

Tabelle 4.121.: M. Petronius Epimeles (adf.)

| | | | | | | |
|-----|---|------------------|--|-------|------|------|
| | <i>M. Vibius (10)</i> f. Mucianus Veturianus cum meride | Flor. | Petronius Epimeles, Atedii ftr., pop. | 56000 | 5000 | 8.9 |
| 1/2 | <i>C. Dellius Proculus (15)</i> f. Mucianus | Flor. | M. Petronius Epimeles, L. Granius Proculus, pop. | 44630 | 4000 | 9.0 |
| | f. Cornelianus Terentianus | | Calidius Censor, L. Granius, pop. | | | |
| 1/3 | f. Vitillianus Rufianus | | se et Valerii ftr. | | | |
| 1/2 | f. Pulleliacus | | Aebutius Secundus, Dama | | | |
| 1/6 | f. Virocaesius | Sal. | Veleiates | | | |
| 5/6 | <i>L. Granius Priscus (19)</i> f. Iunianus | Flor. | Petronius Epimeles, Avillii ftr., pop. | 23400 | 2000 | 8.5 |
| | f. Latinianus | Iun. | Dellius Seninus, Publicius Senex, pop. | | | |
| | ff. Calidianus et Triccellianus f. Mucianus | Flor. (V./A.) | Coelius Verus, Aebutius Secundus Virius Fuscus, Dellius Seninus, Minicia Polla Avillii ftr. | 31000 | 1000 | 3.2 |
| 1/2 | f. Cassianus silvae Suffitanae | | Petronius Epimeles | | | |
| | <i>L. Valerius Parra (37)</i> f. Aminianus Atilianus Propertianus Pollianus Ferramianus cum casis vectigalibus Eburcianis | Flor. | Petronius Epimeles, Herennius Nepos, Arruntia Tertullina | 80000 | 7000 | 8.75 |

Tabelle 4.122.: Petronius Servandus

| | | | | | | |
|--|---|-------|---|-------|------|----|
| | <i>L. Virius Fuscus (46)</i> f. Numisianus | Herc. | Petronius Servandus, Raecius Fortunatus, pop. | 65000 | 6500 | 10 |
|--|---|-------|---|-------|------|----|

Tabelle 4.123.: Petronii fratres

| | | | | | | |
|--|--|-------|--|-------|------|-----|
| | <i>T. Valius Verus (44)</i> f. Caninianus | Verc. | Fisius Yacinctus, Petronii ftr. | 40000 | 3000 | 7.5 |
|--|--|-------|--|-------|------|-----|

4. Eigentümer und Nachbarn

fundus Petronianus im Wert von 11000 HS, an den vielleicht eine weitere Parzelle gleichen Namens anzuschließen ist.²³⁶ Auch im *Floreius*, dem Kerngebiet von Petronius Epimeles, existiert ein *fundus Petronianus*. Ferner finden sich auch im angrenzenden *Iunonius* noch zwei solche Güter, beide wohl im Norden des Gaus an der Grenze zum *Vercellensis* gelegen.²³⁷ Der *f. Petronianus* des Virius Nepos (obl. 2) hat die gleichen Nachbarn wie der *f. Suigianus* des selben Eigentümers, der beim heutigen Suzzano verortet wird.²³⁸ Der *f. Novellianus Petronianus* Maelius Severus (obl. 24) ist wohl mit Niviano gleichzusetzen. Die beiden weiteren *ff. Petroniani* von Maelius gehören wahrscheinlich zu diesem Gut.²³⁹

Dieser Befund legt nun den Schluß nahe, daß wir in Petronius Epimeles den Erben einer ursprünglich im *Floreius* ansässigen, nun der männlichen Linie ausgestorbenen Familie vor uns haben, deren Name über einen ihrer *liberti* fortlebt. Das Beispiel der *Cornelii* (Kap. 4.10) gibt uns dafür das Paradigma schlechthin.

²³⁶ Siehe dazu Kap. 4.23. Dazu paßt folgende Grabinschrift aus Placentia (AE 1959, 36; Text nach Epigraphischer Datenbank Heidelberg):

[- - - -] / Laria D(ecimi) l(iberta) / Amabilis / sibi e[st] / Petroniae M(arci) [f(iliae)] / Secundae filia[e] / meae /
M(arco) Petronio M(arci) [f(ilio)] / Votur(ia) decurion(i) / Augusta Placent(ia) / viro meo / in front(e) p(edes) L
/ in agr(o) p(edes) L

Auch in Parma sind *Petronii* inschriftlich bezeugt (CIL XI 1064), doch gibt es in der Alimentarinachrift keinerlei Hinweise für eine Verbindung dahin. Vgl. Dal Cason (1997), S. 572.

²³⁷ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 60f.

²³⁸ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 61

²³⁹ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 60; siehe Kap. 4.17.

Tabelle 4.124.: praedia Petroniana

| | | | | | | |
|--------------------------------|-------------------------------|-----------|----------------------------------|-------|------|------|
| <i>M. Virius Nepos (2)</i> | | | | | | |
| | f. Planianus | Iun. | Priscus Palamenus, | 14000 | | |
| | Velleius Severus, pop. | | | | | |
| | f. Suigianus | | C. Calidius, | 20000 | | |
| | cum casis tribus | | Velleius Proculus, pop. | | | |
| | f. Petronianus | | iid. | 4000 | | |
| | f. Manlianus Hostilianus | | Coelius Verus, | 11000 | | |
| | cum casa | | Baebius Verus, pop. | | | |
| | | | | 49000 | 3353 | 6.8 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>L. Maelius Severus (24)</i> | | | | | | |
| | f. Vettianus | Vell. | r.p. Luc., r.p. Vel, Naevii fr. | | | |
| 1/2 | f. Petronianus | Iun. | Vettius Fortunatus | 12000 | 1200 | 10.0 |
| 1/4 | f. Domitianus | Iun. | Virius Nepos, T. Blaiunius | 20150 | 2000 | 9.9 |
| 1/2 | f. Demetrius Cassianus | | C. Volumnius Verecundus, pop. | | | |
| | f. Marianus | Flor. | imp. noster, Minicia Polla, | | | |
| | f. Petronianus | Iun. | C. Sulpicius, pop. | | | |
| | | | Vettius Fortunatus, | | | |
| 1/2 | f. Novellianus | Iun. sive | Caecilius Gallus, pop. | | | |
| | Petronianus | quo alio | C. Volumnius Verecundus, se | | | |
| | | in Vel. | | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>Minicia Polla (32)</i> | | | | | | |
| | f. Veneclanus Terentianus | Flor. | imp. noster, r.p. Luc. | 35000 | 3200 | 9.1 |
| | Domitianus Petronianus | | | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>P. Publicius Senex (45)</i> | | | | | | |
| | f. Numerianus | Herc. | Novellius Fuscus, Sulpicia Erato | 37000 | | |
| | f. Petronianus | | Cornelii fr., f. Numerianus | 11000 | | |
| | | | | 48000 | 4000 | 8.3 |
| | f. Papirianus | | M. Vibius, pop. | 28000 | 1811 | 6.5 |
| | f. Matellianus | | iid. | | | |
| | f. Velleianus | | L. Sitrius, Sulpicia Erato | | | |
| | f. Calpurnianus | | Dellius Verus, pop. | | | |
| | f. Lucilianus | | Dellius Verus, Valerius Verus | | | |
| | Petronianus | | | | | |

4. Eigentümer und Nachbarn

4.22. Pontii

C. Pontius Ligus und sein Sohn Lucius (obl. 34) gehören zu den am spärlichsten bezeugten Teilnehmern an der Alimentarstiftung. Im *Salvius*, einem der östlichsten Gae Veleias, besitzen sie eine Reihe kleinerer Güter im Gesamtwert von 62900 HS, deren Lage oberhalb des sonst nicht weiter belegten *vicus Irvaccus* angegeben wird (Tab. 4.125). Das Dorf wird bei Pellegrino Parmense lokalisiert.²⁴⁰ Da der *fundus Granianus* wohl mit dem heutigen Gragnano gleichzusetzen ist,²⁴¹ welches südlich von Pellegrino auf einem kleinen Bergrücken auf etwa 600 m Höhe gelegen ist, können wir die Lage der übrigen Güter und des *vicus* recht genau bestimmen.

Tabelle 4.125.: C. Pontius Ligus (obl. 34)

Präskript:

C. Pontius Ligus, per L. Pontium filium, <plurimis summis> professus est:

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--|-------------------------------|----------|-------|--------|---------------------|
| ff. Auliani Caerelliani Pullieniani Sorniani f. paternus f. Naevianus Titianus f. Metilianus Velleianus Helvianus Granianus | Salv. sup. vico Irvacco | ? | 62900 | 4990 | 7.9 |

Darüber hinaus besitzen wir keine weiteren Zeugnisse von den *Pontii*. Das *Cognomen* des Vaters mag auf eine ursprünglich einheimische Familie hindeuten,²⁴² wird aber in der hohen Kaiserzeit kaum mehr als ein besonderes Traditionsbewußtsein verkörpert haben. Auch der Name des *vicus* geht auf vorrömische Zeit zurück, die der Güter hingegen sind durchweg gut römisch.²⁴³ Die Existenz eines *fundus paternus* weist ebenfalls auf eine Verwurzelung der *gens* dort hin. Allerdings sind keine *praedia Pontiana* in der Inschrift belegt und auch sonst finden sich keine weiteren Hinweise auf die Familie. Ob die im *Ambitrebius* bezeugten *Pontii fratres* mit Ligus oder seinem Sohn in Verbindung stehen, ist sehr fraglich (Tab. 4.126). Die räumliche Distanz ist doch zu groß und die Familie scheint doch eher eine untergeordnete Rolle gespielt zu haben, als daß sie über ihren angestammten Raum hinaus noch Besitzungen gehabt haben dürfte.

Tabelle 4.126.: Pontii fratres

| | | | | | | |
|-----|-----------------------|------|----------------------------------|-------|------|-----|
| | f. Attianus | Amb. | Pontii ftr. | 56460 | 3000 | 5.3 |
| | f. Albianus | | f. Attianus | | | |
| 1/4 | f. Furianus | | " ? | | | |
| 2/3 | f. Metellianus | | Battii ftr. | | | |
| 1/2 | f. Mucianus Vettianus | | Virius Severus, Minicia Polla | | | |

²⁴⁰ Criniti (1991), S. 207, und Petracco Sicardi (1982), S. 184; vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 70, Anm. 229; vgl. Kap. 5.11.

²⁴¹ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 68.

²⁴² Vgl. Chevallier (1983), S. 180f.

²⁴³ Eine Ausnahme mag eventuell der *fundus Velleianus* bilden, der letztlich natürlich – wie auch der *pagus Velleius* – auf Vel(l)eia zurückgeht (Die Schreibung mit zwei »l« findet sich z.B. in CIL XI 1183: *respublica Velleiatium*, Text siehe S. 79.). Es findet sich aber auch das *nomen gentile* Velleius bezeugt.

4.23. Publicii

P. Publicius Senex (obl. 45)

Die Deklaration von P. Publicius Senex (obl. 45) weist einige Eigentümlichkeiten auf, welche sie von den übrigen unterscheidet (Tab. 4.127). Zunächst liegen sämtliche deklarierten Güter auf placentinischem Gebiet, und zwar fast ausnahmslos im *Herculanius* (vgl. Kap. 5.42). Einige Güter lassen sich – allerdings recht hypothetisch – im Gebiet von Lugagnano Val d’Arda verorten. Die *ff. Luciliani* und *Lucilianus Petronianus* mögen sich in den an den Ufern des Arda gelegenen Ortschaften Colombaie Lusignani bzw. Costa Lusignani erhalten haben.²⁴⁴

Lediglich die einzige Erwähnung von Senex als Nachbar verweist auf das Territorium von Veleia (Tab. 4.128). An den deklarierten Gütern fällt auf, daß es sich überwiegend um Einzelgüter handelt, welche – auch wenn sie zu einem einzigen Posten zusammengefaßt wurden – doch eine gewisse Eigenständigkeit bewahrt haben. Ungewöhnlich sind auch die runden Summen, mit denen der Wert einzelner Liegenschaften angegeben wird. Lediglich die Deklaration von L. Virius Fuscus (obl. 46), dessen Güter ebenfalls ausnahmslos im *Herculanius* liegen, weist dieselben Eigentümlichkeiten auf, weshalb sie auch in Kapitel 3 als Beispiel einer idealtypischen Deklaration angeführt wurde.²⁴⁵ Dieses Phänomen ist wohl wohl auf die Wirkung der Centuriation auf placentinischem Gebiet zurückzuführen, wie ich in Kapitel 5.16 ausführen werde.

Eine genauere Betrachtung zeigt, daß die einzelnen Liegenschaften auch innerhalb des Gaus in einer gewissen Nähe zueinander lagen. Im Falle der vier einzelnen *fundi Petronianus*, *Vicrianus*, *Velleianus* und *Lucilianus* existiert darüberhinaus jeweils noch eine weitere Parzelle gleichen Namens als Teil eines Gutskomplexes. Zumindest beim *fundus Vicrianus* und den *fundus Philetianus cum meride Vicriana*, welche beide Caerellius Verus als Anrainer aufweisen, ist evident, daß hier ein direkter räumlicher Zusammenhang bestanden haben muß.

Noch klarer liegen die Dinge beim *fundus Numerianus*, der laut Deklaration sowohl an den *fundus Petronianus* als auch an den *fundus Stantacus* angrenzt. Überdies erscheint Novellius Fuscus in beiden Posten als Nachbar. In einem weiteren Komplex, welcher unter anderem auch einen *fundus Marcilianus* beinhaltet, erscheint nicht nur ein Marcilius Pietas als Nachbar dieses Gutes, sondern auch zwei weitere Namensvettern von ihm, Lucius und Caius.²⁴⁶ Ebenfalls mehrfach als Anliegerin genannt ist im selben Komplex Sulpicia Erato, die bereits unter den Anrainern des *fundus Numerianus* auftaucht und nun auch im folgenden Posten als Nachbarin des *fundus Velleianus* erscheint. Schließlich finden wir auch einen Dellius Verus als Anrainer der *fundi Calpurnianus* und *Lucilianus Petronianus*. Das gehäufte Auftreten dieser Personen stützt die These einer relativ nahen Lage der Güter zueinander.

Weitere Aufschlüsse über die Person von Publicius Senex bietet möglicherweise die Inschrift CIL XI 1205 (links der Text des CIL, rechts nach Lama bei De Pachtère (1920), S. 11.), welche bereits oben im Zusammenhang mit L. Granio Priscus erwähnt wurde:

v. f.
 Pobl̄içius
]III B
 Se[nex?]Ivir
 sib[i et]
 Aebutia[- -]qlvi
 Caerellia[- -]ert
 Veleiatium
 Clado
 L. Granio L. f. Prisco

v. f.
 Pobl̄icius
 [Veleiatium] lib.
 Sen[ex IIIII]Ivir
 sib[i et]
 Aebutiae Salvi(ae)
 Caerelliae [T]ert(iae)
 Veleiatium
 Clado
 L. Granio L. f. Prisco

²⁴⁴ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 66.

²⁴⁵ Tab. 3.9, S. 27. Siehe auch Kap. 4.30.

²⁴⁶ Denkbar ist auch, daß Pietas mit einem der beiden identisch ist.

4. Eigentümer und Nachbarn

Da L. Granius Priscus wohl identisch mit dem gleichnamigen Grundbesitzer aus der Alimentarinschrift ist, als dessen Nachbar wiederum Publicius Senex belegt ist, liegt es durchaus nahe, den Namen des Dedikanten zu Pöblicius Senex zu ergänzen.²⁴⁷ Etwas skeptischer stehe ich hingegen der Lesung [*Veleiatium*] *lib.* gegenüber, deren Konsequenzen sich meines Erachtens nicht gut mit den bisher gemachten Beobachtungen vertragen. Jedenfalls ist wohl von einer wie auch immer gearteten Verbindung zwischen Senex und Priscus auszugehen.²⁴⁸

ceteri

Zwei weitere *Publicii*, Seninus und Stephanus, finden sich in der Alimentarinschrift bezeugt (Tab. 4.129 und 4.130). Als Nachbar von Virius Fuscus (obl. 46) im *Herculanius* ist Seninus mit einiger Wahrscheinlichkeit zu Senex zu stellen. Bei Stephanus muß dies offenbleiben, da der ebenfalls placentinische *pagus Farraticanus* nicht lokalisiert ist.

praedia Publiciana

Fundi Publiciani sind nicht bezeugt. Dies muß allerdings nicht notwendigerweise verwundern, da die *gens* unserem Material nach zu urteilen aus Placentia stammt, dessen Territorium nur zu einem relativ kleinen Teil in der Alimentarinschrift erfaßt ist. Publicius Senex ist somit ein gutes Beispiel dafür, daß auch begüterten Grundbesitzern aus den Nachbarorten Veleias die Teilnahme an der *obligatio* offenstand, ja daß nicht einmal die deklarierten Güter auf veleiatischem Boden liegen mußten. Offensichtlich reichte der Beitrag derjenigen Grundbesitzer, deren Liegenschaften mehrheitlich auf veleiatischem Territorium lagen (obl. 1-42), nicht aus, um die für die Stiftung erforderliche Summe zu erreichen, so daß man sich gezwungen sah, auf Unterstützung von außerhalb zurückzugreifen. Daher erscheinen wohl in obl. 43 die Lucenser und in obl. 44-46 die drei placentinischen Eigner, zu denen auch Senex gehört.²⁴⁹

²⁴⁷ Der u/o-Wandel bereitet keine allzu großen Schwierigkeiten, man denke nur an Mommeius/Mumm(e)ius, vgl. Leumann (1977), § 45, S. 48. Möglich wäre auch, *Sen[inus ...]* zu ergänzen, doch ist keinerlei direkte Verbindung zwischen ihm und Priscus bekannt.

²⁴⁸ Vgl. auch Garnsey (1968), S. 373.

²⁴⁹ Die obl. 47-51 beziehen sich, wie in Kapitel 3 dargelegt, auf die zeitlich früher Obligation unter Cornelius Gallicanus um das Jahr 100 n. Chr.

Tabelle 4.127.: P. Publicius Senex (obl. 45)

Präskript:

P. Publicius senex professus est praedia rustica 271000 HS: accipere debet 21811 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|--|-------|--|--------|--------|---------------------|
| | f. Numerianus | Herc. | Novellius Fuscus, Sulpicia Erato | 37000 | | |
| | f. Petronianus | | Cornelii ftr., f. Numerianus | 11000 | | |
| | | | | 48000 | 4000 | 8.3 |
| | f. Stantacus totus cum 1/6 casa Valeriana | | iid., f. Numerianus, Novellius Fuscus, pop. | 6000 | | |
| | f. Birrianus Velleianus cum meridibus | | C. Lucilius, L. Virius, pop. | 46000 | | |
| | | | | 52000 | 4500 | 8.7 |
| | f. Baebianus | | Aurelia Exorata, P. Aurelius, pop. | 6000 | | |
| | f. Pescennianus | | Minicia Polla, Calidia Vibia, pop. | 20000 | | |
| | | | | 26000 | 2000 | 7.7 |
| | f. Vicrianus | | Velleius Ingenus, Caerellius Verus, pop. | 8000 | | |
| | f. Balbinianus | | pop. | 40000 | | |
| | | | | 48000 | 4000 | 8.3 |
| 1/4 | f. Lucilianus | | L. Marcilius, Avillia Philaena | 42800 | 3500 | 8.2 |
| | ff. Sivuoniani | | Sulpicia Erato | | | |
| | f. Calidianus | | C. Marcilius, L. Ennius | | | |
| | f. Marcilianus | | Marcilius Pietas, Sulpicia Erato | | | |
| | f. Homusianus | | Sulpicia Erato, Sertoria Polla | | | |
| | f. Papirianus | | M. Vibius, pop. | 28000 | 1811 | 6.5 |
| | f. Matellianus | | iid. | | | |
| | f. Velleianus | | L. Sitrius, Sulpicia Erato | | | |
| | f. Calpurnianus | | Dellius Verus, pop. | | | |
| | f. Lucilianus | | Dellius Verus, | | | |
| | Petronianus | | Valerius Verus | | | |
| | f. Plautianus | Ver. | Pompeius Primigenius, pop. | 23600 | 2000 | 8.5 |
| | f. Philetianus | Herc. | Caerellius Verus, pop. | | | |
| | cum meride Vicriana | | | | | |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 264000 | 21811 | 8.1 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 271100 | | 8.0 |

Tabelle 4.128.: P. Publicius Senex (adf.)

| <i>L. Granius Priscus (19)</i> | | | | | | |
|--------------------------------|---------------|-------|--|-------|------|-----|
| 5/6 | f. Iunianus | Flor. | Petronius Epimeles, Avillii ftr., pop. | 23400 | 2000 | 8.5 |
| | f. Latinianus | Iun. | Dellius Seninus, Publicius Senex , pop. | | | |

Tabelle 4.129.: Publicius Seninus

| <i>L. Virius Fuscus (46)</i> | | | | | | |
|------------------------------|----------------|-------|---|-------|------|-----|
| | f. Hostilianus | Herc. | T. Avillius, Licinius Seninus, pop. | 10000 | | |
| | f. Virtianus | | Publicius Seninus , Pomponia Procula | 36000 | | |
| | | | | 46000 | 4000 | 8.7 |

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.130.: Publicius Stephanus

| C. Coelius Verus (16) | | | | | | |
|-----------------------|----------------|-------|--|--------|------|-----|
| 1/3 | f. Polionianus | Farr. | L. Dellius, Publicius Stephanus | 10000 | | |
| | f. Dellianus | Flor. | Q. Baebius, Aebutius Pudens, pop. | 122000 | | |
| | Afranianus et | | | | | |
| 1/2 | f. Dellianus | | | | | |
| | | | | 132000 | 4532 | 3.4 |

4.24. Sulpicii

Sulpicia Priscilla (obl. 9)

Die *Sulpicii* gehören zu den mitgliederstärksten Familienverbänden in der Alimentarinschrift. Unter ihnen ragt Sulpicia Priscilla (obl. 9) mit einem deklarierten Vermögen von knapp 500000 HS bei weitem heraus. Ihr Besitz besteht aus einem einzigen riesigen *saltus / fundus*-Komplex im *Domitius* beziehungsweise *Ambitrebius* (Tab. 4.131).

Tabelle 4.131.: Sulpicia Priscilla (obl. 9)

Präskript:

Sulpicia Priscilla, per Sulpicium Subarum libertum suum, professa est praedia rustica 490000 HS: accipere debet 38630 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|---------------------------------|--|---------------|--|--------|--------|---------------------|
| 1/2 | s. sive ff. Rubacotius et Solicelo in solidum s. Eborelia | Dom./ Amb. | Afranius Aphorus, Coelius Verus, pop. | 400000 | 34000 | 8.5 |
| | s. Rubacausti | Dom. | Afranius Aphorus, Sulpicia Prisca, pop. | 90000 | 4630 | 5.1 |
| <i>Summe der Einzelposten:</i> | | | | 490000 | 38630 | 7.9 |
| <i>Summe aus dem Präskript:</i> | | | | 490000 | | |

Die Namen der Güter sind ausnahmslos keltischer Provenienz. Dabei sind *Rubacotius* und *Rubacausti* offensichtlich nur lautliche Varianten, was beweist, daß die beiden deklarierten Posten in der Tat auch räumlich zusammengehören.²⁵⁰

Die alte Gleichsetzung von *Rubacotius*/*Rubacausti* mit dem heutigen Revigozzo sowie von *Solicelo*/*Soliceli* mit *Costa Sereggia*²⁵¹ läßt sich wohl nicht aufrechterhalten, da beide Orte im Süden des *Domitius* und damit zu weit von der Grenze zum *Ambitrebius* entfernt liegen.²⁵² Gleiches könnte man m.E. allerdings auch gegen die Identifikation von *Eborelia*/*Eburelia* mit *Ebbio* einwenden.²⁵³ Insgesamt läßt sich die Lage dieses wichtigen Komplexes also nur grob in dem Gebiet zwischen *Trebbia* und *Nure* bestimmen.²⁵⁴

Außerdem stimmt mit *Afranius Aphorus* jeweils einer der Nachbarn überein. *Aphorus* (obl. 6) besitzt zudem mit der *colonia Soliceli* ein Komplement zum *saltus sive fundus Solicelo*, der wohl allerdings nicht wie in der älteren Literatur vertretenen mit dem heutigen *Costa Sereggia*

²⁵⁰ Ebenso auch *Eborelia*/*Eburelia* (obl. 3) – vgl. auch den *pagus Eboreus* – und *Solicelo*/*Soliceli* (obl. 6).

²⁵¹ Criniti (1991), S. 212f.

²⁵² Di Cocco/Viaggi (2003), S. 44-46.

²⁵³ Andererseits ist *Missano* nicht weit davon entfernt, welches mit dem *fundus Messianus* (obl. 3) in Verbindung gebracht wird, der mit dem *fundus Eburelia* im gleichen Posten erscheint, s.u.

²⁵⁴ Vgl. Kap. 4.2 und 4.24. Dort vermuten Di Cocco/Viaggi (2003), S. 45, Anm. 77, auch den von *Afranius Aphorus* deklarierten *saltus Atielia* (obl. 6).

Tabelle 4.132.: Sulpicia Priscilla (adf.)

| | | | | | | |
|-------|----------------------------------|---------------------|---|-------|------|-----|
| 2 | <i>T. Naevius Verus</i> (3) | | | | | |
| | coloniae | Bag. vic. Ivan. | C. Naevius, M. Appius, pop. | 10000 | | |
| | colonia | Bag. vic. Nitel. | Licinius Cato, pop. | 9000 | | |
| 1/4 | f. Eburelia cum silvis | Dom. | Sulpicia Priscilla , pop. | 12829 | | |
| | f. Messianus | | P. Afranius Aphthorus, C. Volumnius (Memor?), pop. | 11000 | | |
| | | | | 42829 | 3000 | 7.0 |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>M. Coelius Verus</i> (16) | | | | | |
| | f. Vembrunius paternus | Dom. | Licinius Cato, Sulpicia Priscilla , [pop. (?)] | 71400 | 6000 | 8.4 |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>C. Naevius Firmus</i> (42) | | | | | |
| | ff. Didianus Albanus Vibianus | Bag. | L. et C. Anni, Naevi Verus et Priscus, Sulpicia Priscilla , pop. | 74700 | 4094 | 5.5 |

identisch ist.²⁵⁵ Unter seinen Nachbarn ist allerdings nicht Priscilla, sondern ihre Namensvetterin Prisca genannt. Zwar wäre hier auch ein Versehen denkbar, doch muß dies nicht unbedingt der Fall sein, ist Prisca doch auch mit Aphthorus als Anliegerin des *saltus Rubacausti* aufgeführt (Tab. 4.133). Es ist im übrigen bemerkenswert, daß Priscilla für diese Liegenschaft nur 5,1% des Wertes als Kredit erhält, obwohl das Präskript kein *vectigal* vermerkt.

Das Gegenstück zum *saltus Eborelia*, ein *fundus Eburelia cum silvis*,²⁵⁶ befindet im Besitz von T. Naevius Verus (obl. 3), als dessen Nachbarin Priscilla erscheint (Tab. 4.132). Ein weiteres Zeugnis aus dem *Domitius* bezieht sich auf C. Coelius Verus (obl. 16), der umgekehrt auch unter Priscillas Nachbarn auftaucht. Gänzlich neu hingegen ist ein Beleg aus dem südlich angrenzenden *Bagiennus* (obl. 42).

Das Bild, welches sich uns bisher geboten hat, ist durchaus beeindruckend. Durch ihren Freigelassenen Subarus ließ Priscilla gewaltige Werte deklarieren. Nach Cornelia Severa (obl. 31) ist Priscilla die reichste Frau in Veleia und nimmt unter den Einzelpersonen den sechsten Rang in der Alimentarinschrift ein.²⁵⁷ Zusammen mit Afranius Aphthorus gehören ihr sämtliche bekannten Weideflächen im *Domitius*.²⁵⁸ Die Spezialisierung auf Viehwirtschaft ist nicht zu übersehen.

Aus dem Abschnitt über die Lucenser (Kap. 4.96) wissen wir, daß sich große Teile ihrer deklarierten Weideflächen in Veleia zuvor im Besitz eines gewissen Attius Nepos befunden hatten (vgl. Tab. 4.96):

1/3 saltus praediaque Bituniae sive quo alio vocabulo sunt pro indiviso quae pars fuit C. Attii Nepotis et quascumque partes habuit Attius Nepos cum Anniis fratribus et re publica Lucensium et Coelio Vero

saltus praediaque iuncta qui Montes appellantur quae fuerunt Attii Nepotis proprio univerrsaque

In diesem Zusammenhang ist auch von einer gewissen Priscilla die Rede (ebd.):

²⁵⁵ Di Cocco/Viaggi (2003), 46; vgl. Criniti (1991), S. 213, s. Karte C.2.

²⁵⁶ Bei Ebbio gelegen, Criniti (1991), S. 205 und Di Cocco/Viaggi (2003), 45, Anm. 81.

²⁵⁷ Vgl. Tab. A.3.

²⁵⁸ Siehe Kapitel 5.5.

4. Eigentümer und Nachbarn

exceptis praediis Caereliano colle et praediis quae Attius Nepos cum Priscilla aliquando possedit

Da kein *nomen gentile* genannt ist, könnte man zunächst auf die Idee kommen, Attia zu ergänzen und so von Geschwistern auszugehen. Dies ist aber doch eher unwahrscheinlich.²⁵⁹ In der gesamten Alimentarinschrift trägt einzig und allein Sulpicia das *Cognomen* Priscilla. Ebenso wie Attius Nepos war auch sie auf Weidewirtschaft spezialisiert. Es wäre also durchaus denkbar, in ihr die Person neben Attius Nepos zu sehen. In diesem Falle müßte man die beiden wohl als Ehegatten ansehen. Da Attius zum Zeitpunkt der *obligatio* offensichtlich schon verstorben ist, wäre Priscilla also die Erbin seines offensichtlich nicht unbeträchtlichen Vermögens. Möglicherweise verkaufte sie einen Großteil der Liegenschaften an die Lucenser und konzentrierte sich auf einen großen, zusammenhängenden Komplex, dessen Verwaltung ihrem *libertus* Subarus oblag.

In unmittelbarer Umgebung Priscillas finden sich zwei weitere *Sulpicii*. Zum einen handelt es sich hierbei um die bereits erwähnte Sulpicia Prisca, die als Anliegerin des *saltus Rubacausti* von Priscilla und der *colonia Soliceli* von Afranius Aphthorus, welche ebenfalls an den Besitz Priscillas grenzt (s.o.), genannt ist (Tab. 4.133). Die Ähnlichkeit der *Cognomina* deutet auf eine enge Verwandtschaftsbeziehung zwischen beiden Damen hin (Mutter/Tochter?!). Zum anderem ist – zwar nicht in direkter Nachbarschaft zu Priscilla, aber zumindest auch im *Domitius* – Sulpicius Nepos als Nachbar der beiden Freigelassenen des Cornelius Severus, Helius und Onesimus (obl. 7 und 29) bezeugt.²⁶⁰

Tabelle 4.133.: Sulpicia Prisca

| | | | | | | |
|-------------------------------|------|--|-------|------|-----|--|
| <i>Afranius Aphthorus</i> (6) | | | | | | |
| colonia Soliceli | Dom. | Sulpicia Prisca , Annii ftr., Volumnius Crescens, pop. | 25000 | 2000 | 8.0 | |
| <i>Sulpicia Priscilla</i> (9) | | | | | | |
| s. Rubacausti | Dom. | Afranius Aphthorus, Sulpicia Prisca , pop. | 90000 | 4630 | 5.1 | |

Tabelle 4.134.: Sulpicius Nepos

| | | | | | | |
|-----------------------------------|--|------|--|-------|------|-----|
| <i>L. Cornelius Helius</i> (7) | | | | | | |
| 1/2 | s. Tuppelius Volumnianus | Dom. | Cornelius Helius, Sulpicius Nepos , pop. | 51000 | 4104 | 8.1 |
| <i>L. Cornelius Onesimus</i> (29) | | | | | | |
| 1/2 | f. Tuppilia Vibullianus Volumnianus | Dom. | Sulpicius Nepos , Licinius Cato, pop. | 50000 | 3075 | 6.2 |

Auf ihn oder seinen Sohn könnte sich folgende Inschrift (CIL XI 1192 = ILS 6674) aus Veleia beziehen:²⁶¹

*L. Sulpicio / L. f. Gal. Nepoti / flam. Divi Hadriani / Augustae (sc. Bagiennorum?) / iudic. ex
V dec. / Iivir Aug. / Iivir Plac. / Euthales lib. / patrono r. p. / d. d. /*

²⁵⁹ In der Alimentarinschrift finden sich sonst Ausdrücke wie *C. et Lucius Herennii Naevii fratres* (in obl. 39, vgl. Tab. 4.117) oder *Antonii Priscus et Vera* (in obl. 21, vgl. Tab. 4.26).

²⁶⁰ Tab. 4.134. Auch hier ist klar, daß es sich um ein einziges Gut handelt.

²⁶¹ Vgl. Cenerini (1989), S. 20-21.

Tabelle 4.135.: L. Sulpicius Verus (obl. 11)

Präskript:

L. Sulpicius Verus professor est praedia rustica 71522 HS:
accipere debet 5714 HS

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|-------------------------------------|-------|---|-------|--------|---------------------|
| f. Lubautini Obsidianus Arrianus | Val. | r.p. Luc., Minicius Verus, Vicrius Sabinus, L. Atilius | | | |
| f. Marianus | Salv. | Granius Priscus, Tarsunius, Sulpicius Bacchus | 28600 | 2214 | 7.7 |
| ff. Luciliani Didiani | Val. | Lucenses, Valeria Polla | 40000 | 3500 | 8.8 |
| | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 68600 | 5714 | 8.3 |
| | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 71522 | | 8.0 |

Tabelle 4.136.: L. Sulpicius Verus (adf.)

| | | | | | |
|---------------------------|-------|--------------------------------|-------|------|-----|
| <i>Minicia Polla</i> (32) | | | | | |
| f. Sextianus | Flor. | L. Sulpicius, C. Dellius, pop. | 24000 | 2031 | 8.5 |

Damit hätten wir auch einen direkten Beweis, daß die *Sulpicii* eine führende Rolle in Veleia spielten, was aber auch angesichts ihres Vermögens ohnehin zu vermuten stand.

L. Sulpicius Verus (obl. 11)

Die Vermögensverhältnisse von L. Sulpicius Verus (obl. 11) erscheinen neben denen Priscillas vergleichsweise bescheiden. Er besitzt in den beiden *pagi Valerius* und *Salvius* im Osten Veleias eine Reihe von Gütern im Wert von 70000 HS (Tab. 4.135). Daneben ist er noch im nordwestlich angrenzenden *Floreius* als Nachbar belegt (Tab. 4.136). Zusammengenommen dürfte sein Besitz die Grenze von 100000 HS also wohl nicht überschritten haben.

Die Lage der Güter läßt sich mit einiger Sicherheit im Grenzgebiet von *Valerius* und *Salvius*, nördlich und südlich des Monte Guardia, bestimmen. So entspricht dem *fundi Luciliani* wohl das heutige Lusignani (di sopra),²⁶² dem *fundus Marianus* hingegen das südöstlich im Ceno-Tal gelegene Marino.²⁶³

Unter den Anrainern dieses Gutes ist unter anderem Sulpicius Bacchus genannt, der auch als Nachbar eines Komplexes von Granius Priscus (obl. 19) im *Salvius*, den *fundi Caesiani Naeviani Firmiani Arriani Carigenus*, erscheint (Tab. 4.138). Jene *fundi Arriani* werden im Gebiet von Pellegrino Parmense lokalisiert,²⁶⁴ also unweit der Güter von Sulpicius, unter denen sich ebenfalls ein *fundus Arrianus*, allerdings im *Valerius*, findet. Die räumliche Nähe, sowie das Auftreten des Sulpicius Bacchus (Tab. 4.138) – vielleicht ein Freigelassener des Verus? – lassen es dennoch gut möglich erscheinen, daß zwischen diesen Liegenschaften ein Zusammenhang besteht.

Neben Bacchus gibt es kein weiteres Familienmitglied in direkter Umgebung von Sulpicius Verus. Lediglich im *Floreius* ist noch ein C. Sulpicius als Nachbar von Maelius Severus bezeugt

²⁶² Criniti (1991), S. 208, ablehnend jedoch: Di Cocco/Viaggi (2003), S. 69.

²⁶³ Criniti (1991), S. 209, hingegen plädieren Di Cocco/Viaggi (2003), 68 für das zwei Kilometer von Pellegrino Parmense entfernte Mariano.

²⁶⁴ Bei Sessano und Careno; Criniti (1991), S. 200. und Di Cocco/Viaggi (2003), 68.

4. Eigentümer und Nachbarn

(Tab. 4.139).²⁶⁵ Über das *nomen gentile* hinaus ist keinerlei Verbindung zwischen Verus und Priscilla festzustellen. Beider Güter finden sich an den entgegengesetzten Enden des veleiatischen Territoriums. Es scheint, als habe sich die *gens* in einen westlichen und eine östlichen Zweige gespalten, wenn wir es nicht überhaupt mit zwei getrennten Familien zu tun haben. Einzig Sulpicia Erato läßt sich nicht in dieses Schema einbetten. Ihre Zeugnisse beschränken sich auf den *Herculanus* (Tab. 4.137), so daß sie vielleicht gar nicht zu den veleiatischen *Sulpicii* zu rechnen ist.²⁶⁶

praedia Sulpiciana

Von *fundi Sulpiciani* findet sich leider nur eine einzige Parzelle im *Ambitrebis* (s. Tab. 4.140). Dies ist natürlich zu wenig für eine sinnvolle Aussage über die Familie.²⁶⁷ Zumindest läßt sich aufgrund der obigen Inschrift und der Vermögen von Priscilla und Verus behaupten, daß die *Sulpicii* in unserem Betrachtungszeitraum auf lokaler Ebene sicherlich zu den herausgehobenen Familien in Veleia gehörten.

Tabelle 4.137.: Sulpicia Erato

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|-------|--|-------|----------|
| <i>P. Publicius Senex (45)</i> | | | | | |
| | f. Numerianus | Herc. | Novellius Fuscus, Sulpicia Erato | 37000 | |
| | f. Petronianus | | Cornelii ftr., f. Numerianus | 11000 | |
| | | | | 48000 | 4000 8.3 |
| 1/4 | f. Lucilianus | | L. Marcilius, Avillia Philaena | 42800 | 3500 8.2 |
| | ff. Sivuoniani | | Sulpicia Erato | | |
| | f. Calidianus | | C. Marcilius, L. Ennius | | |
| | f. Marcilianus | | Marcilius Pietas, Sulpicia Erato | | |
| | f. Homusianus | | Sulpicia Erato , Sertoria Polla | | |
| | f. Papirianus | | M. Vibius, pop. | 28000 | 1811 6.5 |
| | f. Matellianus | | iid. | | |
| | f. Velleianus | | L. Sitrius, Sulpicia Erato | | |
| | f. Calpurnianus | | Dellius Verus, pop. | | |
| | f. Lucilianus | | Dellius Verus, Valerius Verus | | |
| | Petronianus | | | | |

²⁶⁵ Daß es sich bei den betreffenden Gut ebenfalls um einen *fundus Marianus* handelt, ist wohl reiner Zufall.

²⁶⁶ Die Anzahl der Nennungen täuscht ein wenig. Wie im Abschnitt über Publicius Senex (Kap. 4.23) gezeigt, liegen seine Güter wohl relativ nahe beieinander, so daß Erato sicherlich keine fünf verschiedenen Güter besessen hat. Dies ist umso mehr anzunehmen als ihr *Cognomen* auf unfreie Herrkunft hinweist (vgl. Solin (1982), S. 392f.).

²⁶⁷ Am ehesten würde man noch eine Verbindung zu den *Sulpicii* im *Domitius* sehen können.

Tabelle 4.138.: P. Sulpicius Bacchus

| <i>L. Sulpicius Verus (11)</i> | | | | | | |
|--------------------------------|---------|----------------------------------|-------|------|-----|--|
| f. Lubautini Obsidianus | Val. | r.p. Luc., Minicius Verus, | | | | |
| Arrianus | | Vicrius Sabinus, L. Atilius | | | | |
| f. Marianus | Salv. | Granius Priscus, Tarsunius, | 28600 | 2214 | 7.7 | |
| | | Sulpicius Bacchus | | | | |
| <i>L. Granius Priscus (19)</i> | | | | | | |
| ff. Caesiani Naeviani | Salv. | P. Terentius Florus, | 37000 | 3012 | 8.1 | |
| Firmiani Arriani | | P. Sulpicius Bacchus, | | | | |
| Carigenus | | C. Cassius, pop. | | | | |
| f. Atilianus Arruntianus | Flor. | Afranius Priscus, Valerius Parra | | | | |
| Innielus | (V./A.) | | | | | |

Tabelle 4.139.: C. Sulpicius

| <i>L. Maelius Severus (24)</i> | | | | | | |
|--------------------------------|-----------|----------------------------|-------|------|-----|--|
| 1/4 f. Domitianus | Iun. | Virius Nepos, T. Blaiunius | 20150 | 2000 | 9.9 | |
| 1/2 f. Demetrius | | C. Volumnius | | | | |
| Cassianus | | Verecundus, pop. | | | | |
| f. Marianus | Flor. | imp. n., Minicia Polla, | | | | |
| | | C. Sulpicius, pop. | | | | |
| f. Petronianus | Iun. | Vettius Fortunatus, | | | | |
| | | Caecilius Gallus, pop. | | | | |
| 1/2 f. Novellianus | Iun. sive | C. Volumnius | | | | |
| Petronianus | quo alio | Verecundus, se | | | | |
| | in Vel. | | | | | |

Tabelle 4.140.: praedia Sulpiciana

| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | | |
|-----------------------------|-------------------|------|----------------------|-------|------|-----|
| ff. Olliani Pomponiani | Sulpiciani | Amb. | Mommeius Persicus, | 88000 | 6885 | 7.8 |
| Covaniae Veconianus | | | Vibius Severus, pop. | | | |

4. Eigentümer und Nachbarn

4.25. Valerii

Insgesamt ein Dutzend Mitglieder der *gens Valeria* begegnet uns in der Alimentarinschrift. Der Tatsache, daß es keinen wirklich herausragenden Vertreter ihrer Familie gibt, entspricht auch die bunte Verteilung der Belege über die verschiedensten *pagi* hinweg. Eine solche Streuung macht die Analyse nicht einfacher, vermag aber ein gutes Bild von den Verhältnissen einer weitverzweigten Großfamilie zu vermitteln.

C. Valerius Verus, L. Valerius, P. Valerius Ligurinus (obl. 4)

Die Deklaration, welche C. Valerius Verus für sich, seinen Bruder Lucius sowie einen nicht näher bestimmten P. Valerius Ligurinus vornahm, umfaßte ein paar kleine bis mittelgroße Güter im Südosten Veleias (Tab. 4.141). Außer einigen vorrömischen Namenformen weisen sie keine nennenswerten Besonderheiten auf.²⁶⁸ Die Liegenschaften im *Statiellus* gehören aufgrund der übereinstimmenden Anlieger offensichtlich zusammen. Ihre genaue Lage aber läßt ebensowenig bestimmen wie die der anderen.²⁶⁹

Angesichts dieser vergleichsweise bescheidenen Verhältnisse muß es erstaunen, daß die beiden Brüder darüberhinaus noch im *Floreius* und im placentinischen *Cerealis* belegt sind (Tab. 4.142), Verus ferner noch alleine im *Herculanus* (Tab. 4.143), was vermuten läßt, daß er wohl der ältere Bruder war und demnach die führende Stellung innehatte. Leider bleiben uns die weiteren Hintergründe ebenso verborgen wie die Rolle von Ligurinus.²⁷⁰

Valeria Ingenua (obl. 35)

Ebenfalls im *Statiellus* sowie im angrenzenden *Velleius* besitzt Valeria Ingenua zwei Güter im Wert von knapp 70000 HS, welche sie durch ihren Freigelassenen Lucrio deklarieren ließ (Tab. 4.144). Ihr eigenes Cognomen legt auch für sie oder ihre Eltern unfreie Herkunft nahe. Darüberhinaus haben wir keine weitere Kenntnis von ihr, auch zu ihren Gütern lassen sich keine Aussagen machen.

L. Valerius Parra (obl. 37)

Einen sehr sprechenden Namen besitzt L. Valerius Parra (= Eule). Obwohl sich das *Cognomen* auch bei Unfreien findet,²⁷¹ müssen wir in ihm nicht auch notwendig einen *libertus* sehen. Kernstück seiner Besitzungen, welche er durch seinen Sohn *Acceptus* deklarieren ließ, ist der ansehnliche *fundus Aminianus Atilianus Propertianus Pollianus Ferramianus* im *Floreius*, mit den heutigen Ortschaften Mignano bzw. Polignano identifiziert wird.²⁷² Die zu ihm gehörigen *casae Eburciani* sind ebenso wie der *fundus Velabrae* mit einem *vectigal* belastet.²⁷³ Daneben erscheint Parra noch als Anlieger von *Granius Priscus* im *Floreius* (Tab. 4.146), was auf ein weiteres Gut hindeuten mag. Obwohl eine gewisse räumlich Nähe zu C. und L. Valerius auszumachen ist (alle drei sind im *Floreius* und *Herculanus* bezeugt), vermag ich keine Aussage über eine Verbindung zwischen ihnen zu machen.

²⁶⁸ *Ibitta* und *Crossiliacus* sind sicher ligurischer bzw. keltischer Provenienz. *Buelabrae* könnte eine lautliche Variante zu *Velabrae* (obl. 37, siehe unten) sein (Criniti (1991), S. 202). Ob *Tuscluatus* auf *Tuscus* zurückzuführen ist, bleibt fraglich.

²⁶⁹ *Tuscluatus* könnte vielleicht mit Tosca, südwestlich von Varsi identifiziert werden, Criniti (1991), S. 214, Di Cocco/Viaggi (2003), S. 67 und Formentini (1930), S. 17.

²⁷⁰ Sein *Cognomen* mag – wie auch im Falle von C. Pontius Ligus (obl. 34; Abschnitt 4.22) – auf einheimische Wurzeln hindeuten. Vgl. Chevallier (1983), S. 180f. und unten zu Valerius Veccunius.

²⁷¹ Kajanto (1965), S. 331, der darauf hinweist, daß die Eule als Unglücksvogel galt. Vgl. Schulze (1991), S. 350, der einen etruskischen Ursprung vermutet.

²⁷² Di Cocco/Viaggi (2003), S. 58 und 63; (Tab. 4.145).

²⁷³ Der Anteil der *casae* kann nicht sonderlich hoch gewesen sein, bekommt Parra doch für seinen Komplex stattliche 8,75% ausbezahlt, während der *fundus Velabrae* nur die Hälfte erzielt. Zur Namensform *Velabrae/Buelabrae* (obl. 4) vgl. oben und Criniti (1991), S. 202.

Tabelle 4.141.: C. Valerius Verus, L. Valerius, P. Valerius Ligurinus (obl. 4)

Präskript:

C. Valerius Verus professus est, suo nomine et L. Valerii, fratris sui,
et P. Valerii Ligurini, praedia rustica 107400 HS:
accipere debet 12233 HS

| <i>Anteil</i> | <i>Art und Name des Gutes</i> | <i>Gau</i> | <i>Nachbarn</i> | <i>Wert</i> | <i>Kredit</i> | <i>Wert/ Kredit (%)</i> |
|---------------|--------------------------------|------------|---|-------------|---------------|-----------------------------|
| | ff. Terentiani et Malapicii | Stat. | r.p. Luc., Licinius Ruparcellius, pop. | 53500 | 5000 | 9.3 |
| | f. Ibitta | | iid. | 20503 | | |
| | f. Crossiliacus | | iid. | 2100 | | |
| | | | | 22603 | 2000 | 8.8 |
| 1/2 | ff. Buelabrae et Tuscluatus | Sal. | M. Varius, Coelius Pudens, pop. | 30000 | 2233 | 7.4 |
| | ff. Mettunia | | r.p. Vel. | 31600 | 3000 | 9.5 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 137703 | 12233 | 8.9 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 107400 | | 11.4 |

Tabelle 4.142.: Valerii fratres

| | | | | | | |
|-----|---------------------------------|-------|---|-------|------|-----|
| | <i>C. Dellius Proculus (15)</i> | | | | | |
| 1/2 | f. Mucianus | Flor. | M. Petronius Epimeles, L. Granius Proculus, pop. | 44630 | 4000 | 9.0 |
| | f. Cornelianus Terentianus | | Calidius Censor, L. Granius, pop. | | | |
| 1/3 | f. Vitillianus Rufianus | | se et Valeri ftr. | | | |
| 1/2 | f. Pulleliacus | | Aebutius Secundus, Dama | | | |
| 1/6 | f. Virocaesius | Sal. | Veleiates | | | |
| | <i>T. Valius Verus (44)</i> | | | | | |
| | ff. Cornelianus Dellianus | Cer. | Valeri ftr. , alii | 38700 | 3000 | 7.8 |

Tabelle 4.143.: Valerius Verus (adf.)

| | | | | | | |
|--|--------------------------------|-------|---|-------|------|-----|
| | <i>P. Publicius Senex (45)</i> | | | | | |
| | f. Papirianus | Herc. | M. Vibius, pop. | 28000 | 1811 | 6.5 |
| | f. Matellianus | | iid. | | | |
| | f. Velleianus | | L. Satrius, Sulpicia Erato | | | |
| | f. Calpurnianus | | Dellius Verus, pop. | | | |
| | f. Lucilianus Petronianus | | Dellius Verus, Valerius Verus | | | |

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.144.: Valeria Ingenua (obl. 35)

Präskript:

Valeria Ingenua, per Valerium Lucrionem libertum suum, professa est 69260 HS: accipere debet 5553 HS

| f. Varpri | Stat. | r.p. Luc., pop. | 12260 | 1000 | 8.2 |
|---------------------------------|----------------------|-----------------|-------|------|-----|
| f. Aemilianus Arruntianus | Vell. vico Ucciae | | 57000 | 4553 | 8.0 |
| <i>Summe der Einzelposten:</i> | | | 69260 | 5553 | 8.0 |
| <i>Summe aus dem Präskript:</i> | | | 69260 | | |

Tabelle 4.145.: L. Valerius Parra (obl. 37)

Präskript:

L. Valerius Parra, per Valerium Acceptum filium suum, professus est praedia rustica, deducto vectigali, 98000 HS: accipere debet 7887 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|---------------------------------|--|-------|--|--------|--------|---------------------|
| | f. Aminianus Atilianus Propertianus Pollianus Ferramianus cum casis vectigalibus Eburcianis | Flor. | Petronius Epimeles, Herennius Nepos, Arruntia Tertullina | 80000 | 7000 | 8.75 |
| 1/2 | f. Velabrae | Herc. | Dellius Proculus, Volumnius Carpus | 20000 | 887 | 4.4 |
| <i>Summe der Einzelposten:</i> | | | | 100000 | 7887 | 7.9 |
| <i>Summe aus dem Präskript:</i> | | | | 98000 | | 8.0 |

Tabelle 4.146.: L. Valerius Parra (adf.)

| | | | | | | |
|--------------------------------|---------|-----------------------|-------|------|-----|--|
| <i>L. Granius Priscus</i> (19) | | | | | | |
| ff. Caesiani Naeviani | Salv. | P. Terentius Florus, | 37000 | 3012 | 8.1 | |
| Firmiani Arriani | | P. Sulpicius Bacchus, | | | | |
| Carigenus | | C. Cassius, pop. | | | | |
| f. Atilianus | Flor. | Afranius Priscus, | | | | |
| Arruntianus Innielus | (V./A.) | Valerius Parra | | | | |

Tabelle 4.147.: Valerius Adulescens

| | | | | | | |
|------------------------------|------|------------------------------------|-------|-------|------|-----|
| <i>M. Virius Nepos</i> (2) | | | | | | |
| f. Manlianus Storacianus | Iun. | Ulvii Stolicinii ftr., Vettii ftr. | 20000 | | | |
| Calpurnianus | | | | | | |
| 2/3 f. Munatianus Attianus | | Valerius Adulescens, | 28000 | | | |
| cum casis tribus | | Baebius Verus, pop. | | | | |
| 1/3 f. Munatianus Attianus | | Naevii ftr., Syllaerii ftr. | 14000 | | | |
| cum casis | | | | | | |
| | | | | 62000 | 5000 | 8.1 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>C. Coelius Verus</i> (16) | | | | | | |
| 1/2 f. Collacterus et | Iun. | Valerius Adulescens, | 37400 | 3350 | 9 | |
| 1/4 colonia Cinnerus | | Virius Nepos, pop. | | | | |
| f. Antonianus | Med. | Attii ftr., | | | | |
| | | Atilius Expectatus, pop. | | | | |

ceteri

Ein weiteres halbes Dutzend *Valerii* begegnet uns als Anlieger in der Alimentarinschrift, wobei die Spärlichkeit und die Streuung der Belege kaum zuverlässige Aussagen ermöglichen, so daß ich die Fälle im folgenden recht kurz abhandeln kann:

Valerius Adulescens (Tab. 4.147) ist einerseits als Nachbar von M. Virius Nepos (obl. 2) im *Iunonius* erwähnt, sodann zusammen mit diesem als Anrainer von Coelius Verus (obl. 16) im gleichen *pagus*, was darauf hindeutet, daß es sich hierbei wohl um jeweils aneinander angrenzende Güter handelt.

Valerius Nepos ist im *Domitius* Anlieger zweier wohl zusammenhängender Komplexe von Cn. Antonius Priscus (obl. 28), unter denen sich auch ein *fundus Valerianus* befindet (Tab. 4.148). Möglicherweise befinden sich auch die Güter von Naevius Titulius (vgl. Tab. 4.114) in der Nähe, da mit Valerius Nepos und Licinius Cato zwei Nachbarn übereinstimmen.

Im *pagus Dianius* finden wir mit Valerius Probus, Valeria Vera und Valerius Veccunius gleich drei *Valerii* als Nachbarn ein und desselben Gutes bezeugt (Tab. 4.149). Bei Probus und Vera handelt es sich vielleicht um Geschwister. Denkbär wäre, daß es sich um die Kinder von Valerius Verus handelt, der unter anderem im angrenzenden *Statiellus* Liegenschaften deklarierte. Auffällig ist das *Cognomen* Veccunius, welches ebenso wie Ligurinus auf kelto-ligurischen Kontext hinweist.²⁷⁴ Als weitere Parallele sind Veccunius und Ligurinus jeweils in unmittelbarem Zusammenhang mit einem der beiden Geschwisterpaare bezeugt.

Zuletzt sei noch Valeria Polla vermerkt, welche im *pagus Valerius* ein Gut besitzt (Tab. 4.150). Paradoxerweise ist dies der einzige Beleg dieser Familie in diesem, allerdings nicht sonderlich gut bezeugten, Gau.

²⁷⁴ Vgl. Holder (1896ff.), Sp. 131 (Veccunius, CIL XIII 6100) und den *saltus/fundus Veccius* (obl. 17 und 47). Schulze (1991), S. 250, vermutet hingegen etruskischen Ursprung.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.148.: Valerius Nepos

| | | | | | | |
|----------------------------------|--|--------------------------|--|-------------------|--------|-----|
| <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> | | | | | | |
| | f. Vorminianus Precele cum iure appenini Areliasci et Caudalasci et communion. ff. Vibianus Syrellianus | Dom. et Ebor. Dom. | C. et L. Annii, Licinius Cato, Valerius Nepos , pop. iid. | 20000 7000 | | |
| | | | | 27000 | 2500 | 9.3 |
| 1/4 | f. Macatianus Ennianus f. Valerianus | | iid. iid. | 17000 | 1500 | 8.8 |
| <i>T. Naevius Titulius (33)</i> | | | | | | |
| | ff. Trim[- -] Tarquitiani Locresiani | Dom. | Licinius Cato, Valerius Nepos | 13800 | 106[5] | 7.7 |
| | f. Tarquitianus | " ? | Cornelii Helius et Onesimus, pop. | 40000 | 3200 | 8.0 |

Tabelle 4.149.: Valerius Probus et Vera

| | | | | | | |
|-----------------------------|---|-------|--|-------|------|-----|
| <i>M. Varius Felix (27)</i> | | | | | | |
| 2 | ff. Naeviani | Dian. | Valerius Probus et Vera , Allelii fr., socii Taxtanulates, Baebia Tertulla, Valerius Veccunius , pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | f. Orbiniacus | " ?? | " ?? | 12000 | 1000 | 8.3 |
| 1/6 | ff. Taxtanulae et Budacelius pro indiviso | " ?? | " ?? | 16050 | | |
| 1/4 | f. Iu[- -]inatus | " ?? | " ?? | 6300 | | |
| | | | | 22350 | 1668 | 7.5 |

Tabelle 4.150.: Valeria Polla

| | | | | | | |
|----------------------------------|-----------------------|------|--------------------------------|-------|------|-----|
| <i>L. Sulpicius Severus (11)</i> | | | | | | |
| | ff. Luciliani Didiani | Val. | Lucenses, Valeria Polla | 40000 | 3500 | 8.8 |

4.25.1. *fundi Valeriani*

Hinter den vielfältigen Zeugnissen der *Valerii* stehen die der *praedia Valeriana* nicht zurück, wie Tabelle 4.151 zeigt. In nahezu allen Gauen, in denen wir *Valerii* belegt fanden, sind auch entsprechende Güter anzutreffen. Allerdings konnten wir nur im Fall von Valerius Nepos im *Domitius* einen direkten Zusammenhang ermitteln. Ein Schwerpunkt ist ebensowenig wie bei den Personen auszumachen.

Der Gesamtwert der verschiedenen Liegenschaften muß beträchtlich gewesen sein. Allein schon die beiden Güter von Antonius Sabinus (obl. 20) und Mommeius Persicus (obl. 13) haben zusammengenommen einen Wert von knapp 160000 HS. Selbst bei einem so geläufigen *nomen gentile* kann man sich kaum der Idee erwehren, daß alle diese Spuren auf eine sehr alte und starke Tradition zurückgehen müssen. Insbesondere die Existenz eines *pagus Valerius* in Veleia (s. Kap. 5.14) wie auch in Placentia (s. Kap. 5.16, Tab. 5.53) spricht dafür.

Eine mögliche Erklärung findet sich bei aller gebotenen Vorsicht in der Auflistung von Dardaine²⁷⁵ Hier finden sich vier verschiedene *Valerii*, welche zu Beginn der zweiten Jahrhunderts v. Chr. als hohe Amtsträger in unmittelbarer Umgebung von Veleia tätig waren. Es wäre gut möglich, daß sie im Zuge ihrer Tätigkeiten eine Reihe von Klienten dort ansiedelten. Der zeitliche Abstand von fast vierhundert Jahren würde dann mehr als genug ausreichen, um den bunt getreuten Flickenteppich der Belege in der Alimentarinschrift zu erklären.

²⁷⁵ Dardaine (1969-70), S. 223-224.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.151.: praedia Valeriana

| | | | | | | |
|------------|--|----------------------------|--|--------|-------|-----|
| | <i>M. Mommeius Persicus</i> (13) f. Valerianus | Amb. vic. Flan.? | se et alii ? | 85000 | 7500 | 8.8 |
| 1/8 | <i>M. Coelius Verus</i> (16) f. Atilianus Nitielius f. Valerianus Amudis f. Senianus | Bag. Sal./Salv. Med. | Licinius Cato, Cornelia Severa Lucenses, Vettii ftr., pop. Flavii ftr., L. Attius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| 3/4 | f. Calidianus Epicandrianus Lospistus Valerianus Cumallia (?) | Verc. | Virius Nepos, Maelius Severus, Atilius Sucessor, pop. | 59024 | 5500 | 9.3 |
| 5/6 1/2 | <i>L. Granius Priscus</i> (19) f. Metilianus ff. Summetis Valeriani | Flor. Stat. | f. Iunianus r.p. Luc., Veturii ftr. | 43400 | 3900 | 9.0 |
| 1/2 | ff. Graniani Afraniani cum appenino Laevia f. Valerianus Laevia f. Marianus | Flor. Herc. | Coelius Verus, Caerellius Verus, pop. M. Minicius, Terentius Sabinus, pop. | 44000 | 2000 | 4.5 |
| | <i>P. Antonius Sabinus</i> (20) f. Valerianus | Alb. | Antonia Vera, Antonius Priscus, pop. | 73650 | 6902 | 9.4 |
| 1/2 | <i>C. Volumnius Epaphroditus</i> (22) f. Anneianus cum casa et praedis Valerianis | Verg. et Amb. | P. Olius Hymnus, pop. | 27500 | 1326 | 4.8 |
| | <i>L. Licinius</i> (23) ff. Valerianus et Metilianus et Tudinus et Clodianus et Veturianus | Dian. | ? | 50350 | 4025 | 8.0 |
| | <i>Antonia Vera</i> (25) f. Antonianus Collianus Valerianus Cornelianus cum communionibus | Mart. et Alb. | Calidi Proculus et Priscus | 180000 | 16000 | 8.9 |

| | | | | | | |
|-----|---|------------|--|---------------|------|-----|
| | <i>Cn. Antonius Priscus</i> (28) ff. Macatianus Ennianus | Dom. | C. et L. Annii, Licinius Cato, Valerius Nepos , pop. iid. | 17000 | 1500 | 8.8 |
| 1/4 | f. Valerianus | | | | | |
| 1/2 | <i>L. Verturius Severus</i> (36) f. Valerianus Genavia | Dian. | Clodii, Licinius | 19800 | 1226 | 6.2 |
| 1/4 | f. Liccoleucus | | | | | |
| | <i>Betutia Fusca</i> (38) ff. Popilianus et Valerianus | Med. | imp. n., r.p. Luc., Aelius Severus, Satrius Severus | 90200 | 7243 | 8.0 |
| | <i>P. Publicius Senex</i> (45) f. Stantacus totus cum 1/6 casa Valeriana f. Birrianus Velleianus cum meridibus | Herc. " | iid., f. Numerianus, Novellius Fuscus, pop. C. Lucilius, L. Virius, pop. | 6000 46000 | | |
| | | | | 52000 | 4500 | 8.7 |
| 1/2 | <i>idem</i> (47) ff. Valerianus , Tovianae, Adrasiacus, Lucilianus | Stat. | Annia Vera, r.p. Luc., pop. | 60000 | 6000 | 10 |
| 1/4 | f. Noniacus | | | | | |

4.26. Valii

Von der *gens Valia* finden sich in der Alimentarinschrift nur noch spärliche Überreste. Einziger Träger ihres Namens ist T. Valius Verus (obl. 44), der aber offensichtlich aus Placentia stammt (Tab. 4.152). Er gehört zusammen mit P. Publicius Senex (obl. 45) und L. Virius Fuscus (obl. 46) zu jener Gruppe placentinische Eigner, die zusammen mit den Lucensern (obl. 43) den Abschluß der zeitlichen späteren Obligation (obl. 1-46) bildeten.²⁷⁶ Sämtliche von ihm deklarierte Güter im Wert von insgesamt 300000 HS befinden sich in placentinischen *pagi*. Als Nachbar ist er nicht weiter belegt.

Etwa die Hälfte seines Vermögens liegt in einem riesigen Komplex, welcher neben mehreren *fundi* auch einige Sonderkategorien wie *saltus, vadi, campus, merides* und *alluviones* umfaßt.²⁷⁷ Explizit wird auch nochmals auf die teilweise Belastung durch ein *vectigal* verwiesen, weshalb Verus auch nur 8000 HS Kreditsumme für diese Liegenschaft erhält. Auffallend ist die Größe aller deklarierten Güter, von denen das kleinste immerhin noch fast 40000 HS wert ist. Dem entspricht auch, daß in zwei Fällen das pauschale *alii* unter den Nachbarn auftaucht,²⁷⁸ sowie einmal das Kollektiv der *pagani pagi Ambitrebii*. In den *fundi Caninianus* und *Vitulianus* finden wir wieder Beispiele für noch intakte Einzelgüter mit glatten Wertangaben. Es handelt sich hierbei um ein placentinisches Phänomen, welches sich wohl mit der Wirkung des Limitationsnetzes erklärt.²⁷⁹

²⁷⁶ Vgl. Kapitel 4.23 und 5.16.

²⁷⁷ Zu den Sonderkategorien siehe Kapitel 3.

²⁷⁸ Vgl. auch obl. 13 (Mommeius Persicus), wo die Wendung *adfinibus se aliis* vorkommt.

²⁷⁹ Vgl. auch Kap. 4.23. Eine eingehendere Besprechung findet sich im Abschnitt über die placentinischen Gauen (Kap. 5.16).

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.152.: T. Valius Verus (obl. 44)

Präskript:

T. Valius Verus professus est praedia rustica, deducto vectigali, 246842 HS: accipere debet 19000 HS

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|---|-------|--|--------|--------|---------------------|
| f. Caninianus | Verc. | Fisius Yacinthus, Petronii ftr. | 40000 | 3000 | 7.5 |
| ff. Cornelianus Dellianus | Cer. | Valerii ftr., alii | 38700 | 3000 | 7.8 |
| f. sive s. Calventianus Sextianus cum vadis f. Salvianus campus, vectigal et non vectigal f. Eppianus Titiolanus Histriodunus ff. Tauriani dui f. Afrianus Dextrianus cum meridibus omnibus et alluvionibus iunctis praedis supra scriptis | Sinn. | Gallii ftr., Quartus Modestus, r.p. Plac., alii | 150200 | 8000 | 5.3 |
| f. Vitulianus | Verc. | Licina Tertullina, pagani pagi Ambitrebii | 80000 | 5000 | 6.3 |
| | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 308900 | 19000 | 6.2 |
| | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 246842 | | 7.7 |

Tabelle 4.153.: praedia Valiana

| | | | | | | |
|---|---|---------------------|--|-------|------|-----|
| 2 | <i>M. Antonius Priscus (5)</i> ff. Valiani Antoniani Messiani Caturmiani | Alb. vic. Blond. | Virius Severus, Albius Secundus, C. Cominius, pop. | 32000 | 3000 | 9.4 |
|---|---|---------------------|--|-------|------|-----|

Die Lage der Güter läßt sich nur bedingt rekonstruieren.²⁸⁰ Für die *fundi Tauriani* bietet sich das nordöstlich von Ponte dell'Olio am Lauf des Nure gelegene Torrano an, womit man auch eine annähernde Vorstellung von der Lage des *pagus Sinnensis* hätte.²⁸¹ Im Falle des *fundus Vitulianus* wäre Vidiano Soprano westlich von Piozzano ein möglicher Kandidat.²⁸²

An *fundi Valiani* findet sich lediglich eine kleine Parzelle im *Albensis* (Tab. 4.153). Darüberhinaus gibt es keine weiteren Spuren der Familie, die allem Anschein nach in Veleia auch keine Rolle gespielt hat. Für T. Valius Verus ist nach Lage der Dinge, wie bereits gesagt, eine Herkunft aus Placentia anzunehmen.

²⁸⁰ Zur Lage des *Sinnensis*; um das heutige Zena herum gelegen s. Kap. 5.16 und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 65f.

²⁸¹ Contra: Di Cocco/Viaggi (2003), 65f., da dies möglicherweise noch auf dem Gebiet des *Iunonius* läge.

²⁸² Criniti (1991), S. 214 und 217. Di Cocco/Viaggi (2003), 35. Falls diese Lokalisierungen zutreffen, lägen die Güter recht weit von einander entfernt.

4.27. Varii

M. Varius Felix (obl. 27)

In der Deklaration von M. Varius Felix werden ungewöhnlicherweise *pagus* und Nachbarn bereits im Präskript genannt. Es ist folglich naheliegend, diese Angaben auf alle aufgeführten Güter zu beziehen.²⁸³ Dies setzt natürlich eine enge räumliche Verbindung, wahrscheinlich sogar eine direkte Nachbarschaft, untereinander voraus. Inhaltlich fallen die vorrömischen Gutsnamen *Orbiniacus*, *Taxtanulae* und *Budacelius* auf. Dem *fundus Taxtanulae*, der Felix zu 1/6 gehört, entsprechen natürlich die *socii Taxtanulates*, welche vielleicht die restlichen 5/6 halten. Lokalisiert wird dieses Gut bei Testanello, am Abhang des Monte Arsone über dem Taro-Tal gelegen.²⁸⁴ Dem offensichtlich starken Beharrungsvermögen einheimischer, will heißen vorrömischer, Strukturen entspricht auch das eigentümliche *Cognomen* *Veccunius*, welches einer der Anrainer führt.

Damit erschöpfen sich unsere Möglichkeiten auch schon fast. Felix ist im weiter nördlich gelegenen *Salutaris* als Nachbar von Valerius Verus geführt.²⁸⁵ Im *Medutius* findet sich ferner ein *fundus Varianus* (Tab. 4.156).

Dies alles deutet darauf hin, daß sich der vergleichsweise mäßige Besitz von M. Varius Felix auf ein eher eng umrissenes Gebiet im äußersten Südosten *Veleias* konzentrierte. Damit gehörte Felix zu der Gruppe der kleineren Grundbesitzer, deren Bedeutung wohl kaum über ihre angestammten *pagi* hinaus austrahlte.

Tabelle 4.154.: M. Varius Felix (obl. 27)

Präskript:

M. Varius Felix professus est praedia rustica 58350 HS: accipere debet 4668 HS et obligare in Veleiate pago Dianio, adfinibus Valerio Probo et Vera et Alleliis fratribus et sociis Taxtanulatibus et Baebia Tertulla et Valerio Veccunio et populo

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|---|-------|--|-------|--------|---------------------|
| 2 | ff. Naeviani | Dian. | Valerius Probus et Vera, Allelii fr., socii Taxtanulates, Baebia Tertulla, Valerius Veccunius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | f. Orbiniacus | | | 12000 | 1000 | 8.3 |
| 1/6 | ff. Taxtanulae et Budacelius pro indiviso | | | 16050 | | |
| 1/4 | f. Iu[-]jinius | | | 6300 | | |
| | | | | 22350 | 1668 | 7.5 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten</i> | 58350 | 4668 | 8.0 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 58350 | | |

²⁸³ Theoretisch denkbar wäre noch die Möglichkeit, die Nachbarn den drei beziehungsweise vier Einzelposten zuzuordnen, also etwa die beiden *Valerii* den *fundi Naeviani*, die *Allelii fratres* dem *fundus Orbiniacus* etc.

²⁸⁴ Criniti (1991), S. 214 und Di Cocco/Viaggi (2003), 54f. In der gleichen Gegend muß auch der *fundus Orbiniacus* gelegen haben, siehe Criniti (1991), S. 211.

²⁸⁵ Tab. 4.155. Ob hier eine Verbindung zu den drei als Anlieger von Felix bezeugten *Valerii* besteht, ist nicht ganz klar, vgl. Kap 4.25.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.155.: M. Varius Felix (adf.)

| | | | | | | |
|-----------------------|-----------------------------|------|------------------------------------|-------|------|-----|
| C. Valerius Verus (4) | | | | | | |
| 1/2 | ff. Buelabrae et Tuscluatus | Sal. | M. Varius, Coelius Pudens, pop. | 30000 | 2233 | 7.4 |

Tabelle 4.156.: praedia Variana

| | | | | | | |
|-------------------------|---|------|--|--------|-------|-----|
| L. Maelius Severus (24) | | | | | | |
| | ff. Iulianus Tursianus Cambelianus Lucilianus Naevianus Varianus Vippunianus | Med. | imp. n., r.p. Luc., r.p. Vel., Vibullii ftr., C. Novellius, pop. | 126700 | 12334 | 9.7 |

4.28. Veturii

Die Deklaration von L. Veturius Severus (obl. 36) gehört mit gut 55000 HS zu den kleinsten der Alimentarinschrift und umfaßt drei Güter in den einander benachbarten *pagi Dianius* und *Statiellus* im äußersten Süden Veleias. Zu der offenkundig engen Beziehung zu L. Licinius (obl. 23) habe ich mich bereits in Kapitel 4.14 ausführlicher geäußert. Möglicherweise war Licinius mütterlicherseits mit Veturius verwandt. Die *gens Licinia* ist im Nordwesten Veleias anzusiedeln, wo Licinius ebenfalls belegt ist. Bei seinen Gütern im *Dianius* könnte es sich um den Erbteil seiner Mutter handeln, für den Veturius eventuell als Mitverwalter oder Vormund fungiert. Severus deklarierte für Licinius dessen Güter im *Dianius*, welche neben einem *fundus Veturianus* auch einen *fundus Valerianus* und *Clodianus* beinhalten (Tab. 4.87, S. 103.). Da umgekehrt als Nachbarn des *fundus Valerianus* von Veturius Severus Licinius und sonst nicht weiter bekannte *Clodii* genannt sind, dürfte klar sein, daß die beiden Komplexe von Veturius und Licinius aneinander anschlossen.²⁸⁶

Des weiteren dürfte Severus noch einen Bruder besessen haben, wie die Erwähnung der *Veturii fratres* im *Statiellus* nahelegt (Tab. 4.158). Die beiden *fundi Veturiani* im *Domitius* und *Floreius* liegen zu weit ab, als daß eine direkte Verbindung zu Severus bestehen könnte. Dieser war allem Anschein nach auf seine beiden Gaue, in denen er auch verwurzelt war, beschränkt und hat wohl kaum mehr als die von ihm deklarierten Güter besessen.

Tabelle 4.157.: L. Veturius Severus (obl. 36)

Präskript:

L. Veturius Severus professus est praedia rustica 55800 HS:
accipere debet 4426 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|---------------------------------|------------------------|-------|------------------------------------|-------|--------|---------------------|
| 1/2 | f. Valerianus Genavia | Dian. | Clodii, Licinius | 19800 | 1226 | 6.2 |
| 1/4 | f. Liccoleucus | | | | | |
| 1/2 | f. Caudiacae | Stat. | Coelius Verus, Cornelius Probus | 36000 | 3200 | 8.9 |
| <i>Summe der Einzelposten:</i> | | | | 55800 | 4426 | 7.9 |
| <i>Summe aus dem Präskript:</i> | | | | 55800 | | |

²⁸⁶ Damit könnte man auch die nicht genannten Anlieger von Licinius zum Teil erschließen.

Tabelle 4.158.: Veturii fratres

| | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------|-------|-------------------------------|-------|------|-----|
| <i>L. Granius Priscus (19)</i> | | | | | | |
| 5/6 | f. Metilianus | Flor. | f. Iunianus | 43400 | 3900 | 9.0 |
| 1/2 | ff. Summetis Valeriani | Stat. | r.p. Luc., Veturii fr. | | | |

Tabelle 4.159.: fundi Veturiani

| | | | | | | |
|----------------------------------|---|-------|---|--------|-------|-----|
| <i>M. Vibius (10)</i> | | | | | | |
| | f. Mucianus Veturianus cum meride | Flor. | Petronius Epimeles, Atedii fr., pop. | 56000 | 5000 | 8.9 |
| <i>L. Licinius (23)</i> | | | | | | |
| | ff. Valerianus et Metilianus et Tudinus et Clodianus et Veturianus | Dian. | ? | 50350 | 4025 | 8.0 |
| <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> | | | | | | |
| | f. Veturianus Virianus Vibianus Satrianus paternus | Dom. | L. et C. Annii, Afranius Aphthorus, pop. | 133000 | 12000 | 9.0 |

4.29. Vibii

Die *gens Vibia* gehört nicht nur zu den mitgliederstärksten Familien Veleias, sondern auch zu den reichsten. Vier *Vibii* finden sich unter den Teilnehmern an der *obligatio* und bringen zusammen Sicherheiten im Werte von weit über 1 Mio. HS auf.

M. Vibius (obl. 10)

Wie aus Tabelle 4.160 leicht ersichtlich ist, grenzen die beiden Güter, welche Marcus durch seinen Sohn Verus im *Floreius* deklarieren ließ, aneinander: Die *Atedii fratres* sind jeweils als Nachbarn erwähnt, im zweiten Fall auch M. Vibius selbst. An den *fundus Mucianus* schließt sich ferner das gleichnamige Gut von C. Dellius Proculus (obl. 15) an, als dessen Anlieger, wie auch bei M. Vibius, M. Petronius Epimeles erscheint.²⁸⁷ Als Nachbar ist Vibius noch zwei weitere Male im *Herculanus* bezeugt (Tab. 4.161). Da beide Nennungen wohl voneinander unabhängig sind, läßt dies auf ein Gesamtvermögen von etwa 100000 HS oder wenig mehr schließen.

C. Vibius Probus (obl. 12)

Die mit knapp 60000 HS Umfang bescheidenste Deklaration aller *Vibii* nahm Vibius Sabinus für C. Vibius Probus vor (Tab. 4.162). Alle Güter bildeten wohl einen zusammenhängenden Komplex, der sich im oberen Ceno-Tal annähernd lokalisieren läßt.²⁸⁸ Atilius Attielaus ist dreimal als Anlieger genannt. Die Erwähnung eines sonst nicht weiter bezeugten Attielius ist unter diesen Umständen offensichtlich eine Verschreibung für Attielaus, womit sich die These eines einzigen Komplexes bestätigt.

Weiter ist nichts über Probus bekannt. Es ist eher unwahrscheinlich, daß er noch weitere Liegenschaften besaß. Über die Person des Vibius Sabinus und sein Verhältnis zu Probus kann ebenfalls nur spekuliert werden. Angesichts des *Cognomens* erscheint eine Verbindung zu Vibia

²⁸⁷ Beim *fundus Mucianus* von L. Granius Priscus (obl. 19) ist dies zwar nicht der Fall, doch taucht Epimeles im gleichen Posten als Anrainer der *silvae Suffitanae* auf, was ebenfalls eine räumliche Beziehung nahelegen könnte.

²⁸⁸ *Geminiani*/Costa Geminiana oder Case Geminiani (Criniti (1991), S. 206); *Pisuniacus*/Pisonia (Criniti (1991), S. 211).

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.160.: M. Vibius (obl. 10)

Präskript:

M. Vibius Q. f., per M. Vibium Verum f. suum, professus est praedia rustica 80000 HS: accipere debet 6438 HS

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------------------------------------|-------|--|-------|--------|---------------------|
| f. Mucianus Veturianus cum meride | Flor. | Petronius Epimeles, Atedii ftr., pop. | 56000 | 5000 | 8.9 |
| f. Gellianus Flavianus | | Atedii ftr., se ipse, pop. | 24000 | 1438 | 6.0 |
| | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 80000 | 6438 | 8.0 |
| | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 80000 | | |

Tabelle 4.161.: M. Vibius (adf.)

| | | | | | |
|--------------------------------|-------|---|--|-------|----------|
| <i>M. Vibius (10)</i> | | | | | |
| f. Gellianus Flavianus | Flor. | Atedii ftr., se ipse, pop. | | 24000 | 1438 6.0 |
| <i>P. Publicius Senex (45)</i> | | | | | |
| f. Papirianus | Herc. | M. Vibius , pop. | | 28000 | 1811 6.5 |
| f. Matellianus | | iid. | | | |
| f. Velleianus | | L. Sitrius, Sulpicia Erato | | | |
| f. Calpurnianus | | Dellius Verus, pop. | | | |
| f. Lucilianus Petronianus | | Dellius Verus, Valerius Verus | | | |
| <i>L. Virius Fuscus (46)</i> | | | | | |
| f. Pistil(ianus?) | Herc. | M. Vibius , Olius Crescens, pop. | | 30000 | |
| f. Calvianus | | Tullius Primigenus, Olius Pudens | | 20000 | |
| | | | | 50000 | 4500 9.0 |

Sabina (obl. 51), welche in den nördlich angrenzenden *pagi Valerius* und *Salvius* bezeugt ist, möglich. Aufgrund der zeitlichen Abfolge der Obligationen (obl. 51 liegt einige Jahre vor obl. 12)²⁸⁹ ist eine Vater-Tochter-Beziehung wie im Falle von Cornelius Severus (obl. 48) und Cornelia Severa (obl. 31) aber höchst unwahrscheinlich, zumal die Deklaration von Sabina durch einen ebenfalls nicht weiter bekannten Vibius Idaeus vorgenommen wurde.

C. Vibius C. f. (obl. 26)

Bei C. Vibius handelt es sich offensichtlich um den Sohn von C. Vibius Severus (obl. 30 und 49), den wir gleich im Anschluß zu behandeln haben. Es ist dies der einzige klare Fall, in dem Vater und Sohn zugleich in zwei getrennten Obligationen an der Alimentarstiftung teilnehmen.²⁹⁰

²⁸⁹ Siehe Kapitel 3.

²⁹⁰ Darüberhinaus gehörte Severus auch zu den Teilnehmern der ersten *obligatio* unter Cornelius Gallicanus (obl. 49). In anderen Fällen deklarieren enge Verwandte, wie z.B. die Gebrüder *Annii* (obl. 17), gemeinsam. Bei den *Cornelii* ist der Vater Severus (obl. 48) nach der ersten *obligatio* verstorben, so daß seine Tochter Severa (obl. 31) als Erbin seines Vermögens an der zweiten *obligatio* teilnimmt. Die Verwandtschaftsbeziehungen unter den *Antonii* und anderen Familien sind nicht klar, so daß sich nicht mit Sicherheit sagen läßt, ob auch hier ähnliche Konstellationen vorliegen.

Tabelle 4.162.: C. Vibius Probus (obl. 12)

C. Vibius Probus, per Vibium Sabinum, professus est praedia rustica 58800 HS:
accipere debet 4668 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|--------------------------|------|--|-------|--------|---------------------|
| | ff. Maticiani cum casis | Sal. | Attilius, Naevii ftr. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | ff. Geminiani Pisuniacus | | Atilius Attielaus, pop. | 12700 | 1000 | 7.9 |
| | casae | | iid. | 22000 | 1668 | 7.6 |
| 1/2 | f. Veccaleni Cottasianus | | Atilius Attielaus, Velleius Ingenus | | | |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 58700 | 4668 | 8.0 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 58800 | | 7.9 |

Ebenso wie bei M. Vibius und C. Vibius Probus bilden auch die Liegenschaften des C. Vibius, welche ausnahmslos im *Bagiennus* liegen, eine Einheit (Tab. 4.163).²⁹¹ Der *fundus Satrianus paternus*, den er offensichtlich von seinem Vater (als vorgezogenes Erbe?) übernommen hat, weist mit Cornelia Severa und C. Naevius Firmus dieselben Anlieger auf wie die *fundi Aureliani Vettiani* und *Muttieniani Vibiani*. Zusammen mit letzteren aufgeführt ist ein *fundus Vibullianus Calidianus pro parte dimidia*, dessen andere Hälfte offensichtlich am Ende der Deklaration zu finden ist, da nicht zuletzt auch mit Vicrius Firmus einer der Nachbarn übereinstimmt. Damit läßt sich der Wert der *fundi Aureliani Vettiani* und *Muttieniani Vibiani* auf gut 30000 HS berechnen. Der *fundus Vibianus* und die *fundi Betutiani Aureliani* stimmen in zwei ihrer Namensformen, *Vibianus* und *Aurelianus*, mit denen des letztgenannten Komplexes überein, was auch hier einen Zusammenhang vermuten läßt. Einmal ist Gaius darüber hinaus als Nachbar von Cornelia Severa bezeugt (Tab. 4.164), was sich möglicherweise auf den *fundus Satrianus* bezieht. Insgesamt dürfte er zum Zeitpunkt der Inschriftsetzung kaum mehr als die deklarierten Güter besessen haben.

Bemerkenswert ist, daß sich die *Vibii* wie nur wenige weitere Familien zumindest noch teilweise im Besitz ihrer Familiengüter befinden. Allem Anschein nach bekam Gaius von seinem Vater den Kernbesitz übertragen, wohingegen dessen Deklaration eine breite Streuung der Güter aufweist, welche in auffälligem Kontrast zu der großen Geschlossenheit der bisher untersuchten Fälle steht.

C. Vibius Severus (obl. 30 und 49)

Der Vater von C. Vibius (obl. 12) ließ in beiden Obligationen zusammen Sicherheiten im Wert von über 700000 HS aufbieten (Tab. 4.165 und 4.166). Die betreffenden Güter liegen augenscheinlich wahllos über veleiatisches und placentinisches Territorium verstreut. Herausragend ist hierbei der *saltus sive fundi Ulila sive Velabrae et Craedelius* mit über 300000 HS, welcher im Valmózzola gelegen ist.²⁹² Die drei *fundi Virianus, Statianus* und *Tresianus* im (placentinischen!) *pagus Valerius* gehören angesichts der übereinstimmenden Nachbarn zusammen.²⁹³ Bei den placentinischen Liegenschaften sehen wir wieder das Phänomen der zahlreichen intakten Einzelgüter, doch auch im *Ambitrebius* besitzt Severus einen *fundus Coilianus* für 26000 HS, der eventuell zu dem *fundus Coelianus* in obl. 49 gehört. Den *saltus Attinava cum fundo Flaviano Messiano Vipponiano* teilt sich Severus mit M. Mommeius Persicus (obl. 13), der ebenfalls im *Ambitrebius* einen *saltus Attianus cum fundo Flaviano Vipponiano pro parte dimidia* und einen *fundus Messianus* zu 3/8 besitzt. Trotz

²⁹¹ Siehe auch Kapitel 5.3, insbes. Abb. 5.2.

²⁹² Criniti (1991), S. 215. Aufgrund des leicht unterdurchschnittlichen Wert-Kredit-Verhältnisses von 6,6% ist anzunehmen, daß sich die Formel *deducto vectigali* im Präskript auf dieses Objekt bezieht.

²⁹³ Dieser *pagus* erscheint nur hier, sonst ist immer der veleiatische Gau gemeint. Die Identifizierung des *fundus Statianus* mit dem veleiatischen Stuzzano (Criniti (1991), S. 213) ist daher natürlich falsch.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.163.: C. Vibius C. f. (obl. 26)

C. Vibius C. f. professus est praedia rustica 155842 HS:
accipere debet 12475 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|--|------|---|--------|--------|---------------------|
| | f. Satrianus paternus | Bag. | Cornelia Severa, C. Naevius Firmus, pop. | 40000 | 3402 | 8.5 |
| 1/3 | ff. Aureliani Vettiani ff. Muttienani Vibiani | | iid. iid. | 45660 | 4000 | 8.8 |
| 1/2 | f. Vibullianus Calidianus | | Appii ftr., C. Vicrius Firmus | | | |
| 1/2 | f. Vibianus | | P. Licinius Cato, pop. | 52882 | 4073 | 7.7 |
| 1/4 | ff. Betutiani Aureliani | | iid. ? | | | |
| 1/2 | f. Vibullianus Calidianus | | Meturiciali, Vicrius Firmus | 15000 | 1000 | 6.7 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 153542 | 12475 | 8.1 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 155842 | | 8.0 |

Tabelle 4.164.: C. Vibius C. f. (adf.)

| Cornelia Severa (31) | | | | | | |
|----------------------|------------------------------|------|---|--------|------|-----|
| 3/4 | f. Aulianus Titurionianus | Dom. | Afranius Aphthorus, Trebellius Memor | 112000 | 5000 | 4.5 |
| 3/4 | f. Ulamunius | Bag. | Fabius Firmus, C. Vibius | | | |

der unterschiedlichen Namensformen *Attinava / Attianus* kann an der Identität letztlich kein Zweifel herrschen, da auch die Nachbarn mit Cornelius Severus beziehungsweise seiner Tochter und Erbin Cornelia Severa – zwischen beiden Deklarationen liegen einige Jahre – übereinstimmen.²⁹⁴

Von den Stellen, welche Severus als Nachbarn nennen (Tab. 4.167), deutet nur eine mit Sicherheit auf ein bisher unbekanntes Gut hin (in obl. 24/*Floreius*). Die beiden Komplexe von Lucilius Collinus (obl. 18) und C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22), als deren Anlieger Severus ebenfalls geführt wird, grenzen höchstwahrscheinlich aneinander, da wechselseitig auch die beiden Eigner als Nachbarn genannt werden und sich ein *fundus Lucilianus* auch im Komplex von Epaphroditus findet.²⁹⁵ Ebenso bilden wohl auch die Güter von Cornelia Severa, als deren Anrainer neben Severus auch Mommeius Persicus erscheint, eine Einheit. Als Nachbar von Cornelias Vater Severus finden wir Vibius Severus im *Bagiennus* und *Moninas* (obl. 48). Wie wir bereits gesehen haben, besitzt sein Sohn C. Vibius im *Bagiennus* mehrere Liegenschaften (obl. 26), Severus selbst erscheint dort hingegen nicht weiter. Es ist daher anzunehmen, daß sich diese Stelle auf eines der von Vibius minor deklarierten Güter bezieht, was durch den zeitliche Unterschied, der zwischen den obl. 48 und 26 beziehungsweise 31 anzusetzen ist, sehr gut möglich ist. Dadurch können wir auch abschätzen, daß Vibius minor erst wenige Jahre vor der Inschriftsetzung die Güter vom seinem Vater übernahm.

Ich habe bereits darauf hingewiesen, daß die breite, fast wahllos anmutende Streuung der Liegenschaften von Vibius Severus in merkwürdigem Kontrast zu den übrigen *Vibii* steht, deren Besitzungen eine recht hohe räumliche Konzentration aufweisen. Eine mögliche Erklärung dafür wäre die oben vertretene These, daß Severus seinem Sohn einen Kernbereich anvertraute, zu dem auch angestammte Familiengüter gehörten, und er selbst die restlichen, verstreut liegenden Werte behielt.

²⁹⁴ Siehe auch dazu Kap. 4.10 und Kap. 4.19.

²⁹⁵ Siehe auch Kap. 4.16 und 4.31.

Tabelle 4.165.: C. Vibius Severus (obl. 30)

Präskript:

C. Vibius Severus, per Vibium Calvom libertum suum, professus est praedia rustica 673660 HS, in Veleiate et in Placentino, deducto vectigali et quod Cornelius Gallicanus obligavit: accipere debet 53362 HS

| <i>Anteil</i> | <i>Art und Name des Gutes</i> | <i>Gau</i> | <i>Nachbarn</i> | <i>Wert</i> | <i>Kredit</i> | <i>Wert/ Kredit (%)</i> |
|---------------|---|---------------|---|-------------|---------------|-----------------------------|
| 1/2 | f. Aeschinianus | Amb. | Lucilius Collinus, Minicia Polla, pop. | 45000 | 4000 | 8.9 |
| | s. sive ff. Ulila sive Velabrae et Craedelius | Med. | Licinius Cato, Coelius Verus, Caerellius Verus | 301000 | 20000 | 6.6 |
| | f. Coilianus | Amb. | Licinius Firminus | 26000 | 2062 | 7.9 |
| | f. Vetutianus Scantiniacus | Dom. | Antonius Priscus | 26660 | 2000 | 7.5 |
| | f. Virianus | Val. | Licina Tertullina, Vibius Favor, pop. | 72000 | 7000 | 9.7 |
| | f. Statianus | " | iid. | 72000 | 7000 | 9.7 |
| | f. Tresianus | " | iid. | 37000 | | |
| | f. Antonianus | Ven./ Lur. | Atilius Saturninus, P. Atilius Adiutor, pop. | 12000 | | |
| | | | | 49000 | 4500 | 9.2 |
| | f. Caturniacus | iid. | iid. (?) | 41150 | 3600 | 8.75 |
| | f. Cornelianus | Ven. | Licinius Firminus | 40000 | 3200 | 8.0 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 672710 | 53362 | 7.9 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 673660 | | 7.9 |

Tabelle 4.166.: C. Vibius Severus (obl. 49)

Präskript:

C. Vibi Severi profitente ipso

| <i>Art und Name des Gutes</i> | <i>Gau</i> | <i>Nachbarn</i> | <i>Wert</i> | <i>Kredit</i> | <i>Wert/ Kredit (%)</i> |
|--|------------|----------------------------|-------------|---------------|-----------------------------|
| ff. Aurelianus, Coelianus | Amb. | C. Volumnius Memor, pop. | 30000 | 3000 | 10 |
| s. Attinava cum f. Flaviano Messiano Vipponiano | | L. Cornelius Severus, pop. | 30000 | 3000 | 10 |

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.167.: C. Vibius Severus (adf.)

| | | | | | | |
|------|---|---------------|--|--------|-------|------|
| | <i>M. Mommeius Persicus</i> (13) f. Statianus cum colonia Gentiana | Amb. | Licinius Cato, Vibius Severus | 40000 | 3500 | 8.8 |
| | <i>M. Coelius Verus</i> (16) f. Dirrianus f. Graecanasius totus | Iun. | Virius Nepos, Attii ftr. | 31600 | 3000 | 9.5 |
| 3/10 | f. paternus | | | | | |
| 1/3 | f. Claris | | | | | |
| 1/4 | f. Aterelanus | Dom | Vibius Severus, Attii ftr., pop. | | | |
| 1/2 | f. Mucianus Clouster Tullare | Alb. | Aebutius Saturninus, Anni, pop. | | | |
| 1/2 | f. Antonianus Sevuonianus Tullare | | Aebutius Saturninus, pop. | | | |
| 1/3 | <i>L. Lucilius Collinus</i> (18) f. Minicianus cum silvis Herennianis f. Passenianus | Amb. | Vibius Severus, Mommeius Persicus Volumnius Epaphroditus, Attius Sabinus | 28000 | 2036 | 7.3 |
| | <i>C. Volumnius Epaphroditus</i> (22) f. Metilianus Lucilianus Anneianus cum casis et silvis et meridibus et debelis | Amb. | Cornelia Severa, Lucilius Collinus, Q. Appius, Vibius Severus | 50000 | 4500 | 9.0 |
| 1/4 | <i>L. Maelius Severus</i> (24) f. Baetianus | Med. | Vibius Severus, C. Novellius | 10000 | 1000 | 10.0 |
| 1/3 | f. Milieliacus | Flor. | Coelius Verus, Virius Nepos, Dellius Proculus | 18500 | 1850 | 10.0 |
| 1/4 | f. Braetianus Caninianus | <Med.??> | C. Vibius Severus, C. Novellius | | | |
| | <i>Cornelia Severa</i> (31) f. Covianae et ovilia | Amb. | Mommeius Persicus, Vibius Severus, pop. | 200000 | 18000 | 9.0 |
| | ff. Olliani Pomponiani Sulpiciani Covaniae Veconianus | | iid. | 88000 | 6885 | 7.8 |
| | f. Bettonianus | | iid. | 32500 | 3000 | 9.2 |
| | f. Protianus | | iid. | 48000 | 4500 | 9.4 |
| | <i>L. Cornelius Severus</i> (48) s. Blaesiola | Bag./ Mon. | Vibius Severus, pop. | 350000 | 35000 | 10 |

Tabelle 4.168.: Vibia Sabina (obl. 51)

Präskript:

Vibia Sabina, profitente Vibio Idaeo,

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|---------------------------------------|------------------|---|--------|--------|---------------------|
| 1/2 | ss. Carucla et Velius f. Naevianus | Salv. et Val. | inter adf. r.p. Luc. et P. Naevius Probus et C. Titius Graphicus et Q. Cassius Faustus et pop. | 100000 | 10000 | 10 |

Vibia Sabina (obl. 51)

Im Westen Veleias, in den *pagi Salvius* und *Valerius*, liegen die beiden *saltus Carucla* und *Velius*, welche Vibia Sabina zusammen mit der Hälfte eines *fundus Naevianus* durch Vibius Idaeus (dem Namen nach eventuell ein Freigelassener,²⁹⁶ obwohl nicht gesondert vermerkt) deklarieren ließ (Tab. 4.168).²⁹⁷ Glücklicherweise läßt sich die Lage der Güter im Wert von 100000 HS recht genau bestimmen. Die beiden *saltus* lagen bei den einander direkt benachbarten Ortschaften Vianino und Serravalle im Ceno-Tal.²⁹⁸ Auf der anderen Seite des nördlich von Vianino und Serravalle gelegenen Bergrückens befindet sich Pellegrino Parmense, in dessen Umkreis sich die *fundi Caesiani Naeviani Firmiani Arriani Carigeni* von L. Granius Priscus (obl. 19) lokalisieren lassen, ebenso wie der *vicus Irvaccus*.²⁹⁹ Die Lage der Güter von C. Pontius Ligus (obl. 34), welche ebenfalls einen *fundus Naevianus* beinhalten, wird mit der Wendung *super vico Irvacco* bezeichnet, mithin also im Umkreis des oben erwähnten Bergrückens.³⁰⁰ Leider sind uns die Nachbarn von Pontius Ligus nicht bekannt, doch angesichts der räumlichen Nähe liegt es dennoch auf der Hand, auch den *fundus Naevianus* von Sabina in diesem Umfeld zu suchen, welches sich zudem noch in unmittelbarer Verbindung zu den beiden *saltus* befindet. Damit erschöpfen sich unsere Kenntnisse über Vibia Sabina (als Nachbarin ist sie nicht bezeugt), doch konnten wir einmal mehr die Tendenz zur Konzentration unter den *Vibii* – mit Ausnahme von Vibius Severus – erkennen.

ceteri

Die drei nur als Anrainer belegten *Vibii* Favor, Proculus und Secundus stehen reichlich isoliert da. Lediglich im Falle von Favor, der als Nachbar von Vibius Severus im placentinischen *pagus Valerius* genannt wird (Tab. 4.169), läßt sich eine nicht näher bestimmbare Verwandtschaftsbeziehung postulieren. Ebenfalls auf placentinischem Territorium finden wir Vibius Secundus (Tab. 4.170). Da die Lage des Gaus *Noviodunus* unklar ist, erübrigen sich angesichts der Beleglage weitere Spekulationen. Auch die Person von Vibius Proculus, der als Nachbar eines Komplexes von Dellius Proculus im *Iunonius* erscheint (Tab. 4.171, bleibt völlig im Dunkeln.³⁰¹

²⁹⁶ S. Solin (1982), S. 620.

²⁹⁷ Man beachte die ungewöhnliche Angabe *inter adfines* mit folgender polysyndetischer Reihung der Nachbarn.

²⁹⁸ Criniti (1991), S. 203 und 216, vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), 68.

²⁹⁹ Criniti (1991), S. 207, siehe auch Kap. 4.13 und 5.11).

³⁰⁰ Auf selbigem liegt im übrigen auch eine Ortschaft namens Gragnano, was sich eventuell auf die Präsenz der *Granii* (siehe Kap. 4.13) zurückführen läßt. Vgl. auch die Bemerkungen zu den *fundi Naeviani*, Kap. 4.20.

³⁰¹ Das zweimalige Vorkommen des *fundus Asellianus Egnatianus* zeigt, daß es sich um zusammengehörige Güter handelt und Vibius Proculus folglich nur ein Gut besitzt.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.169.: Vibius Favor

| | | | | | |
|-------------------------------|---------------|--|-------|-------|-----|
| <i>C. Vibius Severus (30)</i> | | | | | |
| f. Virianus | Val. | Licina Tertullina, Vibius Favor , pop. | 72000 | 7000 | 9.7 |
| <hr/> | | | | | |
| f. Statianus | | iid. | 72000 | 7000 | 9.7 |
| <hr/> | | | | | |
| f. Tresianus | | iid. | 37000 | | |
| f. Antonianus | Ven./ Lur. | Atilius Saturninus, P. Atilius Adiutor, pop. | 12000 | | |
| | | | <hr/> | <hr/> | |
| | | | 49000 | 4500 | 9.2 |

Tabelle 4.170.: Vibius Secundus

| | | | | | |
|-----------------------------|------|---|-------|------|-----|
| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | |
| f. Statianus | Nov. | Attiolinus Paullinus, Vibius Secundus | 50000 | 3000 | 6.0 |
| Campianus | | | | | |

praedia Vibiana

Für die *fundi Vibiani* läßt sich ein gewisser Schwerpunkt im Westen Veleias ausmachen, also dort, wo wir mit C. Vibius Severus (obl. 30 und 49) und vor allem seinem Sohn C. Vibius (obl. 26) die wichtigsten Vertreter ihrer *gens* finden. Letzterer besitzt denn auch im *Bagiennus* die Hälfte eines *fundus Vibianus*, an den sich wohl eine weitere Parzelle gleichen Namens aus seinem Besitz anschließt. Möglicherweise gehören auch die *fundi Didianus Albianus Vibianus* von C. Naevius Firmus (obl. 42), der auch unter den Anliegern von Vibius minor erscheint, hierher. Im nördlich angrenzenden *Domitius* finden sich zwei Parzellen in den Händen von Cn. Antonius Priscus (obl. 28). Auch in diesem Fall könnte es sich um die Teile ein und desselben Gutes handeln. Noch weiter nördlich, im *Ambitrebius*, nennt auch Mommeius Persicus (obl. 13) einen *fundus Vibianus* sein eigen, ebenso wie im westlich angrenzenden *Iunonius* M. Virius Nepos (obl. 2). Lediglich das Gut von Coelius Verus im *Statiellus* läßt sich weder mit den anderen Liegenschaften noch mit einem der *Vibii* in einen geographischen Zusammenhang bringen.

Nach Sichtung aller Belege ergibt sich leider noch immer kein klares Bild der *gens Vibia*. Mit Ausnahme von Vibius Severus und seines Sohnes sowie vielleicht Vibius Favor ist noch nicht einmal sicher, ob überhaupt verwandtschaftliche Beziehungen bestanden haben. Die große Geschlossenheit des Besitzes von M. Vibius, Vibius Probus und Vibia Sabina bedingt zugleich eine gewisse Isolation. Der Kern der Familie läßt sich zumindest in Vibius Severus und seinem Sohn ausmachen. Sie besitzen nicht nur im *Bagiennus* noch Teile der Familiengüter, sondern sind ferner auch noch im *Domitius* und *Ambitrebius* belegt. In dieser Gegend ist wohl auch der Stammsitz ihrer Familie zu suchen. Interessant ist, daß sie trotz der mit der Vergrößerung ihres Vermögens einhergehend Streuung ihres Besitzes dennoch ihren im Gegensatz dazu recht konzentrierten Stammesbesitz im *Bagiennus* nicht aufgegeben haben. Diese Güter waren es auch, welche Vibius Severus seinem Sohn vorzeitig überantwortet hat.

Tabelle 4.171.: Vibius Proculus

| | | | | | | |
|---------------------------------|--|------|--|----------------|------|-----|
| <i>C. Dellius Proculus (15)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Asellianus Egnatianus cum meridibus | Iun. | Vibius Proculus , pop. | 33000 | 3000 | 9.1 |
| 1/4 | f. sive s. Narianus Catucianus f. Corbellianus Asellianus Egnatianus cum meridibus | | Virius Nepos, pop. Avillius Optatus, Vibius Proculus , pop. | 21500 53000 | | |
| | | | | 74500 | 3501 | 4.7 |

Tabelle 4.172.: praedia Vibiana

| | | | | | | |
|----------------------------------|---|------------------------|--|---------------|-------|-----|
| <i>M. Virius Nepos (2)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Munatianus Praestanus Vibianus Vaculeianus | Iun. | Stonicelii ftr., pop. | 14000 | | |
| 1/2 | f. Cornelianus Collacterianus Flacelliacus cum colonia Munatiana Artefigia et 1/4 colonia Vettiana Cornelianas | | Coelius Verus, Catunius Pupillus, pop. | 26300 | | |
| 1/2 | f. Acilianus Albonianus Caninianus | | Dellius Proculus, Aebutii ftr., pop. | 10432 | | |
| | | | | 50732 | 4000 | 7.9 |
| <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> | | | | | | |
| | f. Vibianus Baebianus | Amb. | L. Atilius | 50000 | 3500 | 7.0 |
| <i>M. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | |
| | f. Vibianus Librelius | Stat. | Lucenses, Annii ftr., pop. | 30200 | 2000 | 6.6 |
| <i>C. Vibius C. f. (26)</i> | | | | | | |
| 1/3 | ff. Aureliani Vettiani | Bag. | Cornelia Severa, C. Naevius Firmus, pop. | 45660 | 4000 | 8.8 |
| 1/2 | ff. Muttienani Vibiani f. Vibullianus Calidianus | | iid. Appii ftr., C. Vicrius Firmus | | | |
| 1/2 | f. Vibianus | | P. Licinius Cato, pop. | 52882 | 4073 | 7.7 |
| 1/4 | ff. Betutiani Aureliani | | iid. ? | | | |
| <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> | | | | | | |
| | f. Veturianus Virianus Vibianus Satrianus paternus | Dom. | L. et C. Annii, Afranius Aphthorus, pop. | 133000 | 12000 | 9.0 |
| | f. Vorminianus Precele cum iure appenini Areliasci et Caudalasci et communion. ff. Vibianus Syrellianus | Dom./ Ebor. Dom. | C. et L. Annii, Licinius Cato, Valerius Nepos, pop. iid. | 20000 7000 | | |
| | | | | 27000 | 2500 | 9.3 |
| <i>C. Naevius Firmus (42)</i> | | | | | | |
| | ff. Didianus Albanus Vibianus | Bag. | L. et C. Annii, Naevi Verus et Priscus, Sulpicia Priscilla, pop. | 74700 | 4094 | 5.5 |

4. Eigentümer und Nachbarn

4.30. Virii

M. Virius Nepos (obl. 2)

Die von M. Virius Nepos deklarierten Liegenschaften im Wert von 350000 HS präsentieren sich als ein undurchsichtiges Konglomerat kleinerer Güter und Parzellen, unter denen mannigfaltige Querverbindungen bestehen (Tab. 4.173). Lediglich der *fundus Arsuniacus*, welcher Nepos zu 11/12 gehört (eine ebenso seltsame wie in der Alimentarinschrift singuläre Bruchzahl), und die *fundi sive saltus Nariani Catusiani*, die er sich mit Dellius Proculus teilt, treten als größere Einzelposten hervor. Geographisch ist die Konzentration auf den *pagus Iunonius* nicht zu übersehen.

Eine vollständige Behandlung der Bezüge zwischen den Gütern und den Nachbarn untereinander ist kaum zu bewerkstelligen. Im folgenden sollen zumindest die wichtigsten Details zur Sprache kommen: Der *fundus Manlianus Hostilianus* findet seine Entsprechung im *fundus Manlianus Storacianus Calpurnianus*, der wiederum zusammen mit den beiden Teilen eines *fundus Munatianus Attianus* aufgeführt ist.³⁰² Angesichts der Übereinstimmung von Anteilen und Wertangaben (2/3 — 28000 HS vs. 1/3 — 14000 HS) ist klar, daß es sich um die Komponenten ein und desselben Gutes handelt.³⁰³ Warum es nicht wieder zusammengefügt wurde, bleibt dunkel. Interessant ist jedoch, daß jeweils gänzlich unterschiedliche Anlieger genannt sind.

Ein weiterer *fundus Munatianus* sowie eine *colonia Munatiana* finden sich im letzten Posten der Deklaration aufgeführt, doch aufgrund der geringen Summen handelte es sich wohl nur um kleine Splitter.³⁰⁴ Die *colonia Munatiana* ist in Zusammenhang mit einem *fundus Cornelianus Collacterianus Flacceliacus* und einer *colonia Vettiana Cornelianiana* genannt, welche vielleicht um Cornigliano (heute Corneliano), nordöstlich von Ponte d'Olio, anzusiedeln sind.³⁰⁵ Dem *fundus Collacterianus* entspricht der *fundus Collacterus* von C. Coelius Verus (obl. 16), da Verus und Nepos wechselseitig als Anrainer vermerkt sind.

Gleiches läßt sich bei den *fundi sive saltus Nariani Catusiani* beobachten, welche bei Galusano, etwas nördlich von Cornigliano, zu suchen sind.³⁰⁶ Das fehlende Viertel befindet sich hier in den Händen von C. Dellius Proculus (obl. 15).³⁰⁷ Einziges Gut im *Domitius* ist der *fundus Messianus Allelianus*, der wohl bei Missano nahe an der Grenze zum *Iunonius* lag.³⁰⁸ Zu ihm gehört der *fundus Messianus* im Besitz von T. Naevius Verus (obl. 3).³⁰⁹ Erwähnenswert ist ferner noch die Existenz eines *fundus Licinianus Virianus*, dessen Wert von 7600 HS allerdings zu bescheiden ist, als daß man in ihm das Familiengut von Virius Nepos sehen könnte.

Das tatsächliche Gesamtvermögen von Virius Nepos dürfte an die 400000 HS betragen haben, wie ein Blick auf Tabelle 4.174 zeigt. Außer mehreren Belegen in seinem Stammpagus *Iunonius* finden sich auch Zeugnisse aus dem benachbarten *Floreius* und den placentinischen Gauen *Vercellensis* und *Herculanus*, welche ebenfalls nicht weit vom *Iunonius* entfernt lagen. Stichhaltige Hinweise auf weitere Güter im *Iunonius* gibt es nicht. Auf den *fundus sive saltus Narianus Catucianus* und den *fundus Collacterus* wurde bereits eingegangen, die beiden anderen Fälle lassen sich nicht sicher zuordnen.³¹⁰

³⁰² Da Baebius Verus zweimal als Anrainer erscheint, ist eine Nachbarschaft der *fundi Manliani* und *Munatiani* anzunehmen.

³⁰³ Bei Iustiano oder Magnano gelegen, Di Cocco/Viaggi (2003), S. 39 und 62.

³⁰⁴ Bei den *Stonicelii fratres* und den *Ulvi Stolicinii fratres*, welche als Anlieger des *fundus Munatianus Praestanus Vibianus Vaculeianus* beziehungsweise des *fundus Manlianus Storacianus* erscheinen, könnte es sich trotz der unterschiedlichen Namensformen um dieselben Personen handeln (Criniti (1991), S. 189 und 190).

³⁰⁵ Criniti (1991), S. 204 und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 61. Dann wäre allerdings der *fundus Acilianus Albonianus Caninianus*, der westlich von Veleia bei Carrignone lokalisiert wird (Criniti (1991), S. 203) räumlich von dem *Munatianus/Cornelianus*-Komplex getrennt zu denken.

³⁰⁶ Criniti (1991), S. 203 und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 60-62.

³⁰⁷ Das Wert-Kredit-Verhältnis liegt sowohl bei Nepos als auch bei Proculus unter dem Durchschnitt, was auf ein *vectigal* hindeutet. Es ist auffällig, daß die Werte von Nepos bis auf einen einzigen Posten immer unter 8% liegen.

³⁰⁸ Vgl. Criniti (1991), S. 209 und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 47.

³⁰⁹ Unter dessen Nachbarn erscheint ein C. Volumnius. In Kapitel 4.31 werde ich darlegen, daß als Cognomen wahrscheinlich nicht Memor, sondern Crescens zu ergänzen ist, welcher auch als Anlieger von Nepos erscheint.

³¹⁰ Coelius ist noch zweimal als Nachbar von Nepos belegt. Maelius Severus besitzt mehrere *fundi Petroniani*, welche zum gleichnamigen Gut von Nepos gehören könnten.

Tabelle 4.173.: M. Virius Nepos (obl. 2)

Präskript:

M. Virius Nepos professus est praedia rustica, deducto vectigali 310545 HS:
accipere debet 25353 HS

| <i>Anteil</i> | <i>Art und Name des Gutes</i> | <i>Gau</i> | <i>Nachbarn</i> | <i>Wert</i> | <i>Kredit</i> | <i>Wert/ Kredit (%)</i> |
|---------------|---|------------|--|-------------|---------------|-----------------------------|
| | f. Planianus | Iun. | Priscus Palamenus, Velleius Severus, pop. | 14000 | | |
| | f. Suigianus cum casis tribus | | C. Calidius, Velleius Proculus, pop. | 20000 | | |
| | f. Petronianus | | iid. | 4000 | | |
| | f. Manlianus Hostilianus cum casa | | Coelius Verus, Baebius Verus, pop. | 11000 | | |
| | | | | 49000 | 3353 | 6.8 |
| | f. Manlianus Storacianus Calpurnianus | | Ulvii Stolicinii ftr., Vettii ftr. | 20000 | | |
| 2/3 | f. Munatianus Attianus cum casis tribus | | Valerius Adulescens, Baebius Verus, pop. | 28000 | | |
| 1/3 | f. Munatianus Attianus cum casis | | Naevii ftr., Syllaerii ftr. | 14000 | | |
| | | | | 62000 | 5000 | 8.1 |
| 11/12 | f. Arsuniacus cum casis | | Coelii ftr., pop. | 84333 | 6000 | 7.1 |
| | f. Propertianus cum casa | | Atilius Palamenus, Aiasii ftr., pop. | 21410 | | |
| 1/4 | f. Messianus Allelianus | Dom. | Volumnius Crescens, Novellii ftr., pop. | 14000 | | |
| 1/2 | f. Licinianus Virianus | Iun. | Palamenus Priscus, Pullienus Priscus | 7600 | | |
| | | | | 43010 | 3000 | 7 |
| 3/4 | ff. sive ss. Nariani Catusiani | | C. Coelius Verus, Dellius Proculus | 64000 | 4000 | 6.25 |
| | f. Munatianus Praestanus Vibianus Vaculeianus | | Stonicelii ftr., pop. | 14000 | | |
| 1/2 | f. Cornelianus Collacterianus Flaccelliacus cum colonia Munatiana Artefigia et colonia Vettiana Corneliana | | Coelius Verus, Catunius Pupillus, pop. | 26300 | | |
| 1/4 | | | | | | |
| 1/2 | f. Acilianus Albonianus Caninianus | | Dellius Proculus, Aebutii ftr., pop. | 10432 | | |
| | | | | 50732 | 4000 | 7.9 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 353075 | 25353 | 7.2 |
| | | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 310545 | | 8.2 |

4. Eigentümer und Nachbarn

Trotz seiner beachtlichen Größe weist der Besitz von Virius Nepos somit alle Merkmale eines bodenständigen, organisch gewachsenen Vermögens auf, welches noch immer seinen Wurzeln verhaftet ist.

L. Virius Fuscus (obl. 46)

Die Eigentümlichkeit der Deklaration von L. Virius Fuscus ist schon auf den ersten Blick zu erfassen (Tab. 4.175). Seine Liegenschaften bestehen ausnahmslos aus Einzelgütern, deren (auffallend runde) Wertangaben auch dann getrennt vermerkt werden, wenn sie mit anderen zu einem Rechnungsposten zusammengefaßt sind. Ferner sind immer genau zwei Anrainer aufgeführt. Wir haben es hier gewissermaßen mit der idealtypischen Deklaration zu tun, welche in vergleichbarer Evidenz nur noch bei P. Publicius Senex (obl. 45; s. Kap. 4.23) zu finden ist, dessen Güter ebenfalls sämtlich im *Herculanius* liegen.³¹¹ Dieses Phänomen ist etwas schwächer auch in den anderen placentinischen Gauen zu finden, was den Verdacht nahelegt, daß dies mit den spezifischen Bedingungen einer Kolonie (Centuriation) zu tun hat.³¹²

Leider läßt sich über diese äußeren Merkmale hinaus wenig aus der Tabelle entnehmen. So bleibt die genaue Lage der Güter ebenso unbekannt wie ihre Konstellation untereinander. Lediglich im Falle der beiden *fundi Virtiani* könnte eine Zusammengehörigkeit vermutet werden. So erscheint Licinius Seninus, der als Nachbar des einen Gutes genannt wird, auch unter den Anrainern des *fundus Hostilianus*, mit dem zusammen der andere *fundus Virtianus* aufgeführt ist. Allerdings fehlen jegliche Hinweise auf eine Parzellierung – nicht einmal Bruchzahlen sind angegeben – und die Wertangaben lassen auch auf eine respektable Größe schließen.

Neben einem weiterem Zeugnis aus dem *Herculanius* ist Fuscus noch im *Floreius* als Nachbar von L. Granius Priscus vermerkt (Tab. 4.176). Somit haben wir sein Gesamtvermögen auf circa 300000 HS zu schätzen, zumal noch mit weiteren nicht erfaßten Gütern auf placentinischem Territorium zu rechnen ist.

ceteri

Über Virius Bassus (Tab. 4.177) und Firmus (Tab. 4.178) ist mangels ausreichender Belege kaum etwas zu sagen. Virius Severus hingegen muß zumindest zwei verschiedene Güter in Veleia besessen haben (Tab. 4.179). Zusammen mit Albius Secundus ist er als Anrainer zweier offensichtlich aneinander angrenzender *fundi* von M. Antonius Priscus (obl. 5) bezeugt.³¹³ Die andere Stelle bezieht sich auf die *fundi Mucianus / Minicianus Vettianus* und *Olympianus*, welche ebenfalls einander benachbart sind und M. Mommeius Persicus (obl. 13) sowie L. Lucilius Collinus (obl. 18) gehören. Wahrscheinlich ist die Erwähnung von Vibius Severus zusammen mit Persicus als Anlieger des *fundus Minicianus* von Collinus eine Verschreibung für Virius Severus.³¹⁴

praedia Viriana

Die Belege der *praedia Viriana* ergeben leider kein klares Bild (Tab. 4.180). Im *Domitius* besitzen Antonius Sabinus (obl. 20) und Cn. Antonius Priscus (obl. 28) zwei ursprünglich zusammengehörige Parzellen.³¹⁵ Von den im *Albensis* gelegenen *fundi Viriani* kann solches nicht mit Sicherheit

³¹¹ Zusammen mit T. Valius Verus (obl. 44) bilden diese drei placentinischen Eigner den Abschluß der zeitlich späteren Obligation (obl. 1-46), vgl. Kap. 4.23, 4.26 und 5.16.

³¹² Siehe dazu auch die Ausführungen in Kapitel 5.16.

³¹³ Der *vicus Blondelia* bei Farini d'Olmo liegt an der Grenze zum *Domitius*, welche unter anderem wohl durch den Fluß Nure gebildet wird.

³¹⁴ Siehe auch Kapitel 4.19 und 4.16

³¹⁵ Priscus ist als Nachbar von Sabinus genannt (zur Identität von »Antonius Priscus« siehe Kapitel 4.5), ferner in beiden Fällen Afranius Aphorus.

Tabelle 4.174.: M. Virius Nepos (adf.)

| | | | | | | |
|-----------------------------------|--|----------------------------------|--|----------------|------|------|
| <i>C. Dellius Proculus (15)</i> | | | | | | |
| 1/4 | f. sive s. Narianus Catucianus f. Corbellianus Asellianus Egnatianus cum meridibus | Iun. | Virius Nepos , pop. Avillius Optatus, Vibius Proculus, pop. | 21500 53000 | | |
| | | | | 74500 | 3501 | 4.7 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>M. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Collacterus et | Iun. | Valerius Adulescens, | 37400 | 3350 | 9.0 |
| 1/4 | colonia Cinnerus f. Antonianus | Med. | Virius Nepos , pop. Attii fr., Atilius Expectatus, pop. | | | |
| | f. Dirrianus | Iun. | Virius Nepos , Attii fr. | 31600 | 3000 | 9.5 |
| 3/10 | f. Graecanasius totus | Dom. | Vibius Severus, Attii fr., pop. | | | |
| 1/3 | f. Claris | | | | | |
| 1/4 | f. Aterelanus | | | | | |
| 1/2 | f. Mucianus Clouster Tullare | Alb. | Aebutius Saturninus, Anni, pop. | | | |
| 1/2 | f. Antonianus Sevuonianus Tullare | | Aebutius Saturninus, pop. | | | |
| 3/4 | f. Calidianus Epicandrianus Lospistus Valerianus Cumallia (?) | Verc. | Virius Nepos , Maelius Severus, Atilius Sucessor, pop. | 59024 | 5500 | 9.3 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>L. Maelius Severus (24)</i> | | | | | | |
| 1/3 | f. Milieliacus | Flor. | Coelius Verus, Virius Nepos , Dellius Proculus | 18500 | 1850 | 10.0 |
| 1/4 | f. Braetianus Caninianus | <Med.??> ? | C. Vibius Severus, C. Novellius | | | |
| 1/4 | f. Domitianus | Iun. | Virius Nepos , T. Blaiunius | 20150 | 2000 | 9.9 |
| 1/2 | f. Demetrius Cassianus | | C. Volumnius Verecundus, pop. | | | |
| | f. Marianus | Flor. | imp. n., Minicia Polla, C. Sulpicius, pop. | | | |
| | f. Petronianus | Iun. | Vettius Fortunatus, Caecilius Gallus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Novellianus Petronianus | Iun. sive quo alio in Vel. | C. Volumnius Verecundus, se | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>M. Petronius Epimeles (40)</i> | | | | | | |
| | ff. Carrufanianus et Ventilianus cum casis | Flor. et Herc. | Q. Baebius Verus, Virius Nepos , pop. | 71256 | 5714 | 8.0 |

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.175.: L. Virius Fuscus (obl. 46)

Präskript:

L. Virius Fuscus professus est praedia 269000 HS: accipere debet 21650 HS

| <i>Art und Name des Gutes</i> | <i>Gau</i> | <i>Nachbarn</i> | <i>Wert</i> | <i>Kredit</i> | <i>Wert/ Kredit (%)</i> |
|-------------------------------|------------|--|-------------|---------------|-----------------------------|
| f. Octavianus | Herc. | Glitia Marcellina, Albius Priscus, pop. | 36000 | 3150 | 8.75 |
| f. Virtianus | | Velleius Ingenuus, Licinius Seninus, pop. | 40000 | 3500 | 8.75 |
| f. Numisianus | | Petronius Servandus, Raecius Fortunatus, pop. | 65000 | 6500 | 10 |
| f. Hostilianus | | T. Avillius, Licinius Seninus, pop. | 10000 | | |
| f. Virtianus | | Publicius Seninus, Pomponia Procula | 36000 | | |
| | | | 46000 | 4000 | 8.7 |
| f. Pistil(ianus?) | | M. Vibius, Olius Crescens, pop. | 30000 | | |
| f. Calvianus | | Tullius Primigenus, Olius Pudens | 20000 | | |
| | | | 50000 | 4500 | 9 |
| | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 237000 | 21650 | 9.1 |
| | | <i>Summe aus dem Präskript:</i> | 269000 | | 8.0 |

Tabelle 4.176.: L. Virius Fuscus (adf.)

| | | | | | |
|--|-------|--|-------|------|-----|
| <i>L. Granius Priscus (19)</i> | | | | | |
| ff. Calidianus et Triccellianus | Flor. | Coelius Verus, Aebutius Secundus | 31000 | 1000 | 3.2 |
| f. Mucianus | | Virius Fuscus , Dellius Seninus, Minicia Polla | | | |
| f. Cassianus | | Avilli ftr. | | | |
| 1/2 silvae Suffitanae | | Petronius Epimeles | | | |
| <i>P. Publicius Senex (45)</i> | | | | | |
| f. Stantacus totus cum 1/6 casa Valeriana | Herc. | iid., f. Numerianus, Novellius Fuscus, pop. | 6000 | | |
| f. Birrianus Velleianus cum meridibus | | C. Lucilius, L. Virius , pop. | 46000 | | |
| | | | 52000 | 4500 | 8.7 |

Tabelle 4.177.: Virius Bassus

| | | | | | |
|----------------------------------|------|----------------------------------|-------|------|-----|
| <i>C. Calidius Proculus (21)</i> | | | | | |
| f. Calidianus Laetianus | Alb. | Sextius Secundus, Virtius Verus | 40000 | 3000 | 7.5 |
| f. Antonianus | | Virtii Pollio et Verus | | | |
| f. Crestianus | | Albonius Pusillus, Virius Bassus | | | |
| 1/2 f. Cornelianus | | Calidius Verus | | | |
| Meppedianus Vetulianus | | | | | |
| f. Vetutianus Secundianus | | M. Antonius | | | |
| f. Virtianus Lucianus | | Vettii Verus et Secundus | | | |

Tabelle 4.178.: Virius Firmus

| | | | | | | |
|-----------------------------|------|--|-------|------|-----|--|
| <i>T. Naevius Verus</i> (3) | | | | | | |
| f. Ivanelius | Bag. | Naevius Firmus, Appius Verus, Virius Firmus, pop. | 70000 | 3197 | 4.6 | |

Tabelle 4.179.: Virius Severus

| | | | | | | |
|----------------------------------|---|---------------------|--|-------|------|-----|
| <i>M. Antonius Priscus</i> (5) | | | | | | |
| 2 | ff. Valiani Antoniani Messiani Caturiani | Alb. vic. Blond. | Virius Severus, Albius Secundus, | 32000 | 3000 | 9.4 |
| | f. Ennianus | Alb./ Dom. | Virius Severus, Albius Secundus, pop. | 35000 | 3000 | 8.6 |
| <i>M. Mommeius Persicus</i> (13) | | | | | | |
| | f. Attianus | Amb. | Pontii ftr. | 56460 | 3000 | 5.3 |
| | f. Albianus | | f. Attianus | | | |
| 1/4 | f. Furianus | | " ? | | | |
| 2/3 | f. Metellianus | | Battii ftr. | | | |
| 1/2 | f. Mucianus Vettianus | | Virius Severus, Minicia Polla | | | |
| 1/2 | f. Olympianus | | Virius Severus, Volumnius Memor | 26000 | 2000 | 7.7 |
| <i>L. Lucilius Collinus</i> (18) | | | | | | |
| 1/2 | f. Minicianus Vettianus | Amb. | Mommeius Persicus, Virius Severus, pop. | 44975 | 4000 | 8.9 |
| 1/2 | f. Olympianus | | Licinius Firminus, Salvius Metelius Firminus, Volumnius Memor, pop. | | | |
| 1/3 | f. Minicianus cum silvis Herennianis f. Passenianus | | Vibius Severus, Mommeius Persicus Volumnius Epaphroditus, Attius Sabinus | 28000 | 2036 | 7.3 |

behauptet werden.³¹⁶ Der *fundus Virianus* im *Iunonius*, welcher sich im Besitz von Virius Nepos befindet, wurde bereits erwähnt.³¹⁷

Zwar grenzen die drei bislang genannten Gaue aneinander, doch handelt es sich bei den betreffenden Gütern nur um kleinere Parzellen und Splitter.³¹⁸ Dies gilt insbesondere für den *fundus Virianus* von Virius Nepos, welcher keinesfalls als die Keimzelle seines Besitzes angesehen werden kann. Umso mehr sticht daher der *fundus Virianus* von C. Vibius Severus (obl. 30) im *Valerius* heraus, welcher mit einen Wert von 72000 HS schon eher als ehemaliger Stammsitz einer reichen Grundbesitzerfamilie taugen würde. Allerdings gibt es keinerlei Hinweise auf eine Verbindung der in der Alimentarinschrift bezeugten *Virii* dorthin.

Auch untereinander sind die Bezüge vollkommen dunkel. Im Falle von Virius Nepos spricht seine Besitzstruktur dafür, in ihm einen eingesessenen Grundbesitzer zu sehen, dessen Vermögen im Laufe der Zeiten angewachsen und seine Ausprägung erhalten hat. Bei Virius Severus könn-

³¹⁶ Da der *vicus Blondelia*, wie oben gesagt, an der Grenze zum *Domitius* liegt, ist auch eine Verbindung zu den dortigen *fundi Viriani* nicht auszuschließen.

³¹⁷ Er ist nach Di Cocco/Viaggi (2003), S. 61f. bei Verano zu verorten.

³¹⁸ Allenfalls beim *fundus Veturianus Virianus Vibianus* von Cn. Antonius Priscus mag der Anteil ein gewisses Gewicht gehabt haben.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.180.: praedia Viriana

| | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------------|---------|--|--------|-------|-----|
| <i>M. Virius Nepos (2)</i> | | | | | | |
| | f. Propertianus cum casa | Iun. | Atilius Palamenus, | 21410 | | |
| 1/4 | f. Messianus Allelianus | Dom. | Aiasii ftr., pop. Volumnius Crescens, | 14000 | | |
| 1/2 | f. Licinianus Virianus | Iun. | Novellii ftr., pop. Palamenus Priscus, Pullienus Priscus | 7600 | | |
| | | | | 43010 | 3000 | 7.0 |
| <i>M. Antonius Priscus (5)</i> | | | | | | |
| | f. Calidianus Licinianus | Alb. | Antonius Sabinus, | 23830 | 2028 | 8.5 |
| | f. Calidianus | vic. | Calidius Priscus | | | |
| 2 | Sarvellianus Papirianus | Blond. | Calidius Verus | | | |
| | ff. Viriani | | et Proculus, pop. | | | |
| | Calidiani Salviani | | Antonius Sabinus, Calidius Vibius | | | |
| <i>P. Antonius Sabinus (20)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Ancharianus | Alb. | M. Antonius, | 56800 | 3722 | 6.6 |
| 1/2 | f. Virtianus | | Calidius Proculus | | | |
| | f. Calidianus | | Coelius Verus, | | | |
| | f. Serranillianus | | L. Annius, pop. | | | |
| 1/2 | f. Virianus Vicanianus | Dom. | M. Antonius, | | | |
| 1/2 | Mammuleianus et | | Decimius Bassus, pop. | | | |
| 1/8 | f. Mammuleianus | | Sextii ftr., Antonius Priscus, pop. | | | |
| | | | Antonius Priscus, Afranius Aphthorus | | | |
| <i>C. Calidius Proculus (21)</i> | | | | | | |
| | f. maternus Munatianus | Alb. | Antonii Priscus et Vera | 31210 | 3000 | 9.6 |
| | f. Decimianus | (vic. | Calidius Verus | | | |
| | ff. sive agri Acutiani | Blond. | idem | | | |
| | Vetutiani Viriani | /Sec.?) | | | | |
| <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> | | | | | | |
| | f. Veturianus Virianus | Dom. | L. et C. Annii, | 133000 | 12000 | 9.0 |
| | Vibianus | | Afranius Aphthorus, pop. | | | |
| <i>C. Vibius Severus (30)</i> | | | | | | |
| | f. Virianus | Val. | Licina Tertullina, | 72000 | 7000 | 9.7 |
| | | | Vibius Favor, pop. | | | |

te die räumliche Nähe zu den *fundi Viriani* im *Albensis* und *Domitius* ebenfalls für eine Herkunft aus Veleia sprechen. Über die Herkunft und Stellung von Virius Fuscus läßt sich nur spekulieren. Da der *Herculanus* an veleiatisches Territorium grenzt, ist eine Verbindung dorthin nicht ausgeschlossen, zumal er auch im *Floreius* ein Gut besitzt.

Wenn wir auch letztlich keine klaren Vorstellungen von den Familienverhältnissen der *Virii* bekommen können, so reichen die betrachteten Belege doch aus, um mit einiger Sicherheit von einer alteingesessenen Familie sprechen zu können. Daher ist es auch erstaunlich, wenn Dal Cason aufgrund einer vereinzelt Grabinschrift aus Libarna (CIL V 7430) die *Virii* dieser Stadt zuweisen möchte.³¹⁹ Aus der Alimentarischrift ergibt keinerlei Unterstützung für diese These, zumal das *nomen gentile* Virius nicht zu den Exklusivsten gehört, mithin unabhängig voneinander in zwei Städten vorkommen kann.

4.31. *Volumnii*

C. Volumnius Memor (obl. 1)

C. Volumnius Memor ließ, zusammen mit Volumnia Alce, durch den Freigelassenen Volumnius Diadumenus eine einzige Liegenschaft im *Ambitrebis* deklarieren, welche neben dem *fundus Quintiacus Aurelianus* auch den *collis Muletas* sowie nicht näher bestimmte *silvae* umfaßten und einen Wert von über 100000 HS hatten (Tab. 4.181). Daneben erscheint Memor alleine noch als Nachbar des *fundus Olympianus*, welchen sich Mommeius Persicus (obl. 13) und Lucilius Collinus (obl. 18) teilen, des *fundus Cabardiacus vetus*, welcher sich ebenfalls im Besitz von Persicus befindet und in der Gegend des heutigen Caverzago lag,³²⁰ sowie der *fundi Aurelianus Coelianus* von C. Vibius Severus (obl. 49) (s. Tab. 4.182). Letzteres könnte sich auf den *fundus Aurelianus* von Memor beziehen, ebenso die Nennungen von Mommeius Persicus, der umgekehrt auch als Nachbar von Memor und Alce genannt ist.³²¹ Die Ergänzung des Cognomens Memor bei dem in obl. 3 (T. Naevius Verus) aufgeführten Anlieger C. Volumnius ist nicht zwingend, da auch C. Volumnius Epaphroditus und C. Volumnius Verecundus in Frage kämen.³²² Höchstwahrscheinlich ist aber Volumnius Crescens gemeint, welcher als einziger der *Volumnii* im *Domitius* bezeugt ist und zwar auch als Nachbar eines *fundus Messianus*, der sich im Besitz von M. Virius Nepos (obl. 2) befindet. Allerdings kennen wir sein Praenomen nicht.

Tabelle 4.181.: C. Volumnius Memor et Volumnia Alce (obl. 1)

Präskript:

C. Volumnius Memor et Volumnia Alce, per Volum(nium) Diadumenum libertum suum, professi sunt:

| Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--|------|--|--------|--------|---------------------|
| f. Quintiacus Aurelianus, collis Muletas cum silvis | Amb. | M. Mommeius Persicus, Satrius Severus, pop. | 108000 | 8692 | 8.0 |

Insgesamt dürfte das Gesamtvermögen von Memor den Umfang seiner Deklaration also kaum überschritten haben. Unklar ist sein Verhältnis zu Alce, deren Cognomen recht klar auf unfreie Herkunft hinweist.³²³ Memors Nomenklatur hingegen ist relativ unverdächtig, was darauf

³¹⁹ Dal Cason (1997), S. 572. Der Text nennt einen C. Virius C. f. Fido als Großvater eines verstorbenen C. Cadius Martialis.

³²⁰ Siehe Kap. 4.19 und Karte C.2. Falls Metellus Firminus, zusammen mit Memor Nachbar des *fundus Cabardiacus*, identisch mit Salvius Metelius Firminus sein sollte (Criniti (1991), S. 188), der ebenfalls mit Memor Anrainer des halben *fundus Olympianus* von Collinus ist, wäre damit auch klar, daß beide Güter aneinander grenzen, womit auch die Lage des *fundus Olympianus* annähernd bestimmt wäre.

³²¹ So auch Di Cocco/Viaggi (2003), S. 41.

³²² Alle sind in dem *Domitius* benachbarten Gauen belegt, keiner jedoch dort selbst.

³²³ Vgl. Solin (1982), S. 1194.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.182.: C. Volumnius Memor et Volumnia Alce (adf.)

| | | | | | | |
|-------|----------------------------------|---------------------|---|--------|-------|-----|
| 2 | <i>T. Naevius Verus</i> (3) | | | | | |
| | coloniae | Bag. vic. Ivan. | C. Naevius, M. Appius, pop. | 10000 | | |
| 1/4 | colonia | Bag. vic. Nitel. | Licinius Cato, pop. | 9000 | | |
| | f. Eburelia cum silvis | Dom. | Sulpicia Priscilla, pop. | 12829 | | |
| | f. Messianus | | P. Afranius Aphthorus, C. Volumnius (Memor?) , pop. | 11000 | | |
| | | | | 42829 | 3000 | 7.0 |
| <hr/> | | | | | | |
| 1/2 | <i>M. Mommeius Persicus</i> (13) | | | | | |
| | f. Olympianus | Amb. | Virius Severus, Volumnius Memor | 26000 | 2000 | 7.7 |
| | f. Cabardiacus vetus | | C. Volumnius Memor , r.p. Plac., Metellus Firminus | 210000 | 17000 | 8.1 |
| <hr/> | | | | | | |
| 1/2 | <i>L. Lucilius Collinus</i> (18) | | | | | |
| | f. Minicianus Vettianus | Amb. | Mommeius Persicus, Virius Severus, pop. | 44975 | 4000 | 8.9 |
| 1/2 | f. Olympianus | | Licinius Firminus, Salvius Metelius Firminus, Volumnius Memor , pop. | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>C. Vibius Severus</i> (49) | | | | | |
| | ff. Aurelianus, Coelianus | Amb. | C. Volumnius Memor , pop. | 30000 | 3000 | 10 |

hindeuten kann, daß Alce seine Freigelassene (und spätere Frau?!) war. Auffällig ist ferner, daß sie zwar in der Deklaration gleichberechtigt nebeneinander erscheinen, sonst Memor aber alleine genannt wird. Da sich diese Stellen aber wie gesagt wohl auf die deklarierten Liegenschaften der beiden beziehen und kaum von weiterem Grundbesitz Memors auszugehen ist, muß hier wohl ein Fall von vereinfachender Schreibung vorliegen, obwohl in ähnlich gelagerten Fällen regelmäßig alle Teilhaber aufgeführt werden.³²⁴

Geht man von der Freilassungsthese aus, so findet sich eine gewisse Parallele bei Cornelius Helius und Onesimus, welche offensichtlich von ihrem *dominus* Cornelius Severus (obl. 49) mit einem Gut bedacht wurden, welches sie zu (fast) gleichen Teilen besitzen. Allerdings deklariert jeder seine Hälfte für sich (obl. 7 und 29).³²⁵ Auch im Falle der beiden *Volumnii* ist von einem ähnlichen Szenario auszugehen. Daß sie wohl Mann und Frau sind, würde dann hinreichend erklären, warum sie im Gegensatz zu den *Cornelii* (bei denen es sich vielleicht um Brüder handelt) in einer gemeinsamen Deklaration aufgeführt sind.

Die Erwähnung von Sonderkategorien (*collis, silvae*), welche bei Volumnius Epaphroditus (obl. 22) eine noch größere Rolle spielen, läßt gewisse Rückschlüsse auf die Bewirtschaftungsweise zu. So scheint die Viehwirtschaft, aber auch die Forstwirtschaft, auf dem Gut eine besondere Rolle gespielt zu haben.

C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22)

Ähnlich wie Cornelia Severa ließ C. Volumnius Epaphroditus seine veleiatischen und placentinischen Güter von zwei verschiedenen Beauftragten deklarieren. Doch während Cornelia's Liegenschaften mit einem Gesamtwert von über 1 Mio. HS über die verschiedensten *pagi* verstreut lagen, befinden sich die Güter von Epaphroditus, deren Wert sich lediglich auf ein gutes Drittel dieser Summe beläuft, in den beiden benachbarten *pagi* *Ambitrebis* und *Vercellensis*. Einer der beiden Mittelsmänner, Fisius Dioga, welcher für Placentia verantwortlich zeichnet, ist auch als Nachbar von P. Albius Secundus (obl. 14) im *Iunonius* beziehungsweise *Domitius* belegt (Tab. 4.11). Sein Verhältnis zu Epaphroditus ist unklar.³²⁶ Bei Volumnius Graptus, der nicht weiter bezeugt ist, handelt es sich wohl um ein Familienmitglied.³²⁷

Die deklarierten Güter liegen allesamt in Grenzgebiet von *Vercellensis* und *Ambitrebis*, wobei sich eine gewisse Verflechtung untereinander zeigen läßt. So findet sich neben dem *fundus Metilianus Lucilianus Anneianus* noch ein *fundus Anneianus pro parte dimidia*. Cornelia Severa und Lucilius Collinus sind sowohl Nachbarn des erstgenannten Komplexes (zu dem auch ein *fundus Lucilianus* gehört) wie auch des *fundus Alfia Munatianus Ancharianus etc.* Da Lucilius Collinus nur zwei, einander benachbarte Guts-Komplexe besitzt (siehe Kap. 4.16) kann sich die Angabe hier nur darauf beziehen. Es handelt sich dabei um die *fundi Minicianus* und *Passenianus*, unter deren Anrainern nicht nur Epaphroditus (siehe Tab. 4.184) erscheint, sondern auch Vibius Severus, der wiederum als Nachbar von Epaphroditus aufgeführt wird.³²⁸ Mit Olia Calliope und Castricius Nepos finden sich zwei weitere Personen als Nachbarn zweier verschiedener Güter von Epaphroditus.

Zu lokalisieren sind die Güter etwa im Gebiet des heutigen Rivergaro.³²⁹ So läßt sich der *fundus Ancharianus* mit dem modernen Ancarano identifizieren,³³⁰ der *fundus Fabianus*, hingegen könnte seine Entsprechung in Fabbiano wenige Kilometer südlich finden.³³¹

³²⁴ Bis auf eine Ausnahme werden immer beide Gebrüder *Annii* (obl. 17) genannt, so auch bei C. Naevius Firmus (obl. 42), der aber ebenfalls einmal alleine als Anlieger erscheint, und bei den Gebrüdern *Valerii* (obl. 4). In allen diesen Fällen ist aber immer ein Deklarant herausgehoben. Siehe auch in den entsprechenden Abschnitten, Kap. 4.4, 4.20 und 4.25.

³²⁵ Siehe Kapitel 4.10.

³²⁶ Dem Namen nach handelt es sich um einen Freigelassenen (vgl. Solin (1982), S. 238-239). Vielleicht agierte er als Pächter oder *vilicus* im Auftrag von Epaphroditus.

³²⁷ Auch hier weist das Cognomen auf unfreie Herkunft hin, vgl. Solin (1982), S. 1170-1171.

³²⁸ Über Lucilius Collinus existiert auch eine indirekte Verbindung zwischen Volumnius Epaphroditus und Memor, der als Anlieger des *fundus Olympianus* von Collinus firmiert.

³²⁹ Siehe Karte C.2, zur Lage des *Vercellensis* siehe Kapitel 5.16.

³³⁰ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 37 und 40.

³³¹ Contra: Criniti (1991), S. 206 und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 35, die für Fabbiano im Val Tidone plädieren.

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.183.: C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22)

Präskript:

C. Volumnius Epaphroditus professus est in Veleiate, per C. Fisium Diogan, et in Placentino et in Veleiate, per Volumnium Graptum, praedia rustica, deducto vectigali, 418250 HS: accipere debet 33562 HS

| Anteil | Art und Name des Gutes | Gau | Nachbarn | Wert | Kredit | Wert/ Kredit (%) |
|--------|---|---------------------|--|--------|--------|---------------------|
| | f. Metilianus Lucilianus Anneianus cum casis et silvis et meridibus et debelis | Amb. | Cornelia Severa, Lucilius Collinus, Q. Appius, Vibius Severus | 50000 | 4500 | 9.0 |
| | f. Alfia Munatianus Ancharianus cum ff. Paspidiano et Rosiano et Mariano et Aconiano et Tarquitiano cum casis in f. (?) Carricino et silvis Sagatis et loco agri Nasulliani f. Caecilianus | Verg. et Amb. | Cornelia Severa, Olia Calliope, Lucilius Collinus, pop. | 250000 | 22736 | 9.1 |
| | f. paternus | Verg. | Castricius Nepos, Olia Calliope, C. Decimius, pop. | 32000 | 3000 | 9.4 |
| | f. Fabianus | | Licina Tertullina, P. Albius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| 1/2 | f. Anneianus cum casa et praedis Valerianis | Verg. et Amb. | P. Olius Hymnus, pop. | 27500 | 1326 | 4.8 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 383500 | 33562 | 8.8 |
| | | | <i>Summe der Einzelposten:</i> | 418250 | | 8.0 |

Auffällig an der Deklaration sind die Sonderkategorien wie *casae*, *silvae*, *merides* und so fort, welche auf eine diversifizierte Bewirtschaftungsweise hindeuten.³³² Insbesondere der große Hauptkomplex im Wert von 250000 HS scheint planmäßig um seine verschiedenen Komponenten erweitert worden zu sein. Zumindest wird dies durch stark polysyndetische Aufzählungsweise nahegelegt: *fundus Alfia Munatianus Ancharianus cum fundi Paspidiano et ...et ...cum ...et*.

Das Cognomen Epaphroditus verleitet zu der Annahme, bei seinem Träger handele es sich um einen ehemaligen Sklaven,³³³ doch bereitet der *fundus paternus* Schwierigkeiten. Nach Ausweis unserer Quelle besaß Epaphroditus über seine deklarierten Güter hinaus keine weiteren Werte.³³⁴ Angesichts der Größe seines Besitzes und der Tatsache, daß er für Placentia und Veleia separate Mittelmänner hatte, ist die Existenz von Gütern außerhalb des Einzugsbereichs des Alimentarinschrift prinzipiell nicht auszuschließen. Jedoch spricht meines Erachtens die große Geschlossenheit der bekannten Liegenschaften eher dagegen. Falls die Mittelmänner Fisius Dioga und Volumnius Graptus auch Managementaufgaben zu erfüllen hatten – ähnlich wie es etwa im Falle der beiden Freigelassenen von Cornelia Severa anzunehmen ist – müßte man in Epaphroditus wohl einen *absentee landowner* sehen, der vermutlich im nahen Placentia residierte. Leider fehlen uns zu den *Volumnii* jegliche weiteren epigraphischen Belege, so daß alles Spekulation bleiben muß.

³³² Zu den verschiedenen Kategorien siehe Kapitel 3.

³³³ Vgl. Solin (1982), S. 320-324 und 1360.

³³⁴ Die Erwähnung als Nachbar von Lucilius Collinus bezieht sich, wie oben gezeigt, auf den *fundus Metilianus Lucilianus Anneianus* beziehungsweise den *fundus Alfia Munatianus Ancharianus*.

Tabelle 4.184.: C. Volumnius Epaphroditus (adf.)

| | | | | | | |
|-----|--|------|--|-------|------|-----|
| 1/3 | L. Lucilius Collinus (18) f. Minicianus cum silvis Herennianis f. Passenianus | Amb. | Vibius Severus, Mommeius Persicus Volumnius Epaphroditus, Attius Sabinus | 28000 | 2036 | 7.3 |
|-----|--|------|--|-------|------|-----|

Tabelle 4.185.: Volumnius Crescens

| | | | | | | |
|-----|--|----------------|--|--------|-------|-----|
| 1/4 | M. Virius Nepos (2) f. Propertianus cum casa | Iun. | Atilius Palamenus, Aiasii ftr., pop. | 21410 | | |
| 1/4 | f. Messianus Allelianus | Dom. | Volumnius Crescens, Novellii ftr., pop. | 14000 | | |
| 1/2 | f. Licinianus Virianus | Iun. | Palamenus Priscus, Pullienus Priscus | 7600 | | |
| | | | | 43010 | 3000 | 7.0 |
| | Afranius Aphthorus (6) s. Helvonus | Dom. | Annii ftr., Volumnius Crescens, pop. | 275000 | 25000 | 9.1 |
| | colonia Soliceli | | Sulpicia Prisca, Annii ftr., Volumnius Crescens, pop. | 25000 | 2000 | 8.0 |
| 3/4 | M. Coelius Verus (16) f. Caerellianus Gumallanus f. Berullianus | Verc. Herc. | Volumnius Crescens, f. Messianus M. Minicius | 23780 | 2000 | 8.4 |

ceteri

Volumnius Crescens ist als Nachbar von M. Virius Nepos (obl. 2) und Afranius Aphthorus (obl. 6) zweimal im *Domitius* bezeugt (Tab. 4.185), wo auch der einzige bekannte *fundus Volumnianus* liegt. Ferner ist, wie oben schon gesagt, im Falle des ohne *Cognomen* verzeichneten C. Volumnius wahrscheinlich nicht Memor zu ergänzen, sondern Crescens, da dieser als einziger der *Volumnii* im *Domitius* belegt ist, unter anderem auch als Nachbar eines *fundus Messianus* wie eben jener C. Volumnius (vgl. oben zu Volumnius Memor). Auffällig ist, daß Crescens aber auch ein Gut im *Vercellensis* besitzt, was auf eine Verbindung zu seinem Namenvetter Epaphroditus hindeuten könnte.

Gleiches gilt auch für C. Volumnius Verecundus (Tab. 4.186), der nicht nur als Nachbar von Maelius Severus (obl. 24) im *Iunonius* erscheint, sondern auch von Cornelia Severa (obl. 31) im *Vercellensis* und *Ambitrebis*. Über Volumnius Carpus schließlich verbietet sich angesichts der Dürftigkeit der Quellenlage (s. Tab. 4.187) jegliche Aussage.

Nicht viel besser stehen wir bei den *fundi Volumniani* da, von denen wir nur ein einziges Zeugnis aus dem *Domitius* haben (Tab. 4.188).

Betrachten wir nochmals unser Material, so finden wir fast sämtliche *Volumnii* sowie ein entsprechendes Gut auf recht engem Gebiet in vier aneinander angrenzenden *pagi* (*Vercellensis*, *Ambitrebis*, *Iunonius* und *Domitius*) beieinander. Bis auf Volumnius Memor, Volumnia Alce und ihren *libertus* Diadumenus beziehungsweise C. Volumnius Epaphroditus und Volumnius Graptus

4. Eigentümer und Nachbarn

Tabelle 4.186.: C. Volumnius Verecundus

| | | | | | | |
|-----|---|----------------------------------|--|--------|-------|------|
| | <i>L. Maelius Severus (24)</i> f. Cassianus Novianus Rutilianus Plautianus Antonianus Coceiasius | Iun. sive quo alio in Vel. | Albius Secundus, Volumnius Verecundus | 130000 | 13000 | 10.0 |
| 1/4 | f. Domitianus | Iun. | Virius Nepos, T. Blaiunius | 20150 | 2000 | 9.9 |
| 1/2 | f. Demetrius Cassianus f. Marianus f. Petronianus | Flor. Iun. | C. Volumnius Verecundus, pop. imp. n., Minicia Polla, C. Sulpicius, pop. Vettius Fortunatus, Caecilius Gallus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Novellianus Petronianus | Iun. sive quo alio in Vel. | C. Volumnius Verecundus, se | | | |
| 1/2 | <i>Cornelia Severa (31)</i> f. Scaevianus | Verc. / Amb. | Volumnius Verecundus, C. Pomponius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |

Tabelle 4.187.: Volumnius Carpus

| | | | | | | |
|-----|---|-------|---------------------------------------|-------|-----|-----|
| 1/2 | <i>L. Valerius Parra (obl. 37)</i> f. Velabrae | Herc. | Dellius Proculus, Volumnius Carpus | 20000 | 887 | 4.4 |
|-----|---|-------|---------------------------------------|-------|-----|-----|

Tabelle 4.188.: praedia Volumniana

| | | | | | | |
|-----|---|------|--|-------|------|-----|
| 1/2 | <i>L. Cornelius Onesimus (7)</i> s. Tuppelius Volumnianus | Dom. | Cornelius Helius, Sulpicius Nepos, pop. | 51000 | 4104 | 8.1 |
| 1/2 | <i>L. Cornelius Helius (29)</i> f. Tuppilia Vibullianus Volumnianus | Dom. | Sulpicius Nepos, Licinius Cato, pop. | 50000 | 3075 | 6.2 |

lassen sich aber keinerlei direkten Verbindungen ausmachen, geschweige denn irgendwelche familiären Verflechtungen postulieren. Auch die soziale Herkunft von Alce und Epaphroditus läßt sich nicht zweifelsfrei klären, gleichwohl der Hautgout unfreier Geburt doch an ihren Cognomina zu kleben scheint. Paradoxerweise nehmen gerade sie und nicht diejenigen *Volumnii* mit unverdächtigen Namen an der Stiftung teil. Daß eine *gens Volumnia* in Veleia ihre Wurzeln gehabt haben mag, scheint angesichts des *fundus Volumnianus* im *Domitius* und der Belege von *Volumnius Crescens* ebenda nicht von der Hand zu weisen zu sein.. Zumindest Epaphroditus ist jedoch schon mit einem Bein aus veleiatischem Territorium herausgetreten und besitzt im placentinischen *Vercellensis* beträchtliche Werte.

5. Die Gaue

Nachdem wir die einzelnen Familien betrachtet haben, soll im folgenden das Material nach geographischen Gesichtspunkten, d.h. nach Gauen geordnet, untersucht werden. Zwei Fragen stehen dabei im Mittelpunkt des Interesses: Welchen Personen und Familien gehören Grund und Boden – dominieren die Alteingesessenen oder die Neuankömmlinge, liegt Streubesitz oder Konzentration vor? Was läßt sich aus der Analyse der Gutsnamen über das vorrömische Element beziehungsweise die Intensität der römischen Siedlungstätigkeit erschließen, und was sagt das onomastische Material über Verbleib und Aussterben früherer Familien aus?¹ Ziel ist es, etwaige regionale Unterschiede zwischen den einzelnen Gauen herauszuarbeiten und, wenn möglich, auch deren Hintergründe zu beleuchten.

5.1. Albensis

Der mit einem deklarierten Vermögen von mehr als 1 Mio. Sesterzen zu den größten und reichsten Gauen Veleias gehörende *Albensis* erstreckte sich längs des Oberlaufes des Nure von der Höhe Bettolas bis weit in den Süden.² Aufgrund der Angaben aus der Alimentarinschrift sind der *Domitius*, der *Velleius* und der libarnensische *Martius* als angrenzende *pagi* bestimmt. Im Norden grenzt er an den *Domitius* und wohl auch den *Iunonius*, im Osten an den *Velleius* und den *Statiellus*, im Westen schließlich grenzt er an den *Bagiennus* und den zu Libarna gehörigen *Martius*.

Drei *vici* – *Secenia*, *Blondelia* und *Lubelia* – in denen sich das Gros der Liegenschaften konzentriert. Ihre Lage ist nicht ganz einfach zu bestimmen, doch sind die beiden ersten ganz offenbar im Grenzgebiet zum *Domitius* zu suchen: So wird die Lage des *fundus Ennianus* (I 88; obl. 5) mit »*loco s(upra) s(cripto)* [id est: pago Albense vico Blondelia; Th.B.] *sive pag(o) Domitio*« angegeben. Der *vicus Blondelia* aber lag wiederum in Nachbarschaft zum *vicus Secenia*,³ weshalb beide Dörfer wohl in der Gegend westlich von Farini d’Olmo zu suchen sind.⁴ Dies erfährt noch eine weitere Bestätigung.⁵ Nachbarn des *f. Ennianus* sowie der ebenfalls M. Antonius Priscus gehörenden und im *vicus Blondelia* gelegenen *ff. Valiani Antoniani Messiani Caturنياني* sind Virius Severus und Albius Secundus. Beide deklarierten im *Domitius* Liegenschaften, unter deren Anrainern ein Antonius Priscus genannt wird: Severus den *f. Vetutianus Scantiacus* und Secundus den *f. sive s. Betutianus*, der im *vicus Caturنيacus* gelegen war.⁶ Die wechselseitige Übereinstimmung der Nachbarn sowie der Namensformen *Betutianus* / *Vetutianus* und *Caturنياني* / *Caturنيacus*⁷ zeigt deutlich, daß die vier

¹ Zur Nomenklatur der Güter vgl. Kapitel 3. Zur unten vorgenommenen Unterscheidung zwischen vorrömischen und römischen Namensformen ist folgendes zu bemerken: Die Entscheidung, einen Gutsnamen unter »römisch« zu klassifizieren, richtete sich in erster Linie danach, ob sich ein entsprechendes *nomen gentile* in Solin/Salomies (1994) (welche das Material von Schulze (1991) beinhalten) oder Lőrincz/Redő (1994-99) zu finden war. Für die als »vorrömisch« eingestuft Namen habe ich mich auf die Angaben bei Criniti (1991), Holder (1896ff.) (zwar veraltet, doch leider noch immer nicht ersetzt) sowie Schmidt (1957), Evans (1967) und Billy (1993) gestützt. Ich bin mir natürlich bewußt, daß dieses Verfahren angesichts der von mir in Kapitel 3 skizzierten Vielfalt grob vereinfacht und viele Zweifelsfälle offenläßt.

² S. Karte C.1. Vgl. Criniti (1991), S. 235f. und fig. 11, der ihn noch sehr weit südlich ansetzt, nun in Criniti (2003) und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 50 und 53 und Di Cocco (2003) folgend.

³ S. den *fundus paternus* von C. Calidius Proculus: <*vic(is)*> *Blondeliae* <*et*> *Seceniae* (IV 22f.; obl. 21).

⁴ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 50f. Zum *vicus Blondelia* vgl. auch Criniti (1991), S. 243 mit Verweis auf die ältere Literatur. Die Verortung des *vicus Secenia* bei Ferriere, s. Criniti (1991), S. 244, ist dagegen nicht zu halten.

⁵ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 52f.

⁶ Zum Problem des fehlenden Praenomens bei Antonius Priscus siehe Kapitel 4.5 und Tab. 4.29.

⁷ Die Namen unterscheiden sich lediglich durch den Gebrauch des lateinischen Suffixes *-ianus* bzw. des keltischen *-iacus*. In den beiden *pagi Venerius* und *Luras* findet sich ferner noch ein *fundus Caturنيacus* (obl. 30), der im Trebbia-Tal bei Scarniago lokalisiert wird (Petracco Sicardi/Petracco (1983), S. 180f.).

5. Die Gaue

Einheiten im Grenzgebiet der beiden Gaue einander benachbart lagen und bestätigt nochmals die grobe Lokalisierung des *vicus Blondelia*.⁸

| |
|---|
| P. Albius Secundus (obl. 14) |
| f./s. Betutianus |
| Dom. vic.Caturniacus |
| adf.: Antonius Priscus C. Antonius |

| |
|------------------------------------|
| C. Vibius Severus (obl. 30) |
| f. Vetutianus Scantiniacus |
| Dom. |
| adf.: Antonius Priscus |

| | |
|--|---|
| M. Antonius Priscus (obl. 5) | |
| f. Ennianus | ff. Valiani Antoniani Messiani Caturniani |
| Dom./Alb. vic.Blond. | Alb. vic.Blond. |
| adf.: Albius Secundus Vibius Severus | adf.: Albius Secundus Vibius Severus C. Cominius |

Etwas nördlich der eben genannten Liegenschaften ist ein weiteres Geflecht von Gütern lokalisierbar. Es handelt sich dabei zum einen um den *f. Glitianus Roudelius* resp. *f. Roudelius Glitianus*⁹, zum anderen um die *f. Mucianus Clouster Tullare*/*f. Mucianus Cloustrus* sowie die *f. Antonianus Sevonianus Tullaris*/*Antonianus Sevonianus Tullare*¹⁰, die sich Coelius Verus und die Gebrüder Annii jeweils zur Hälfte teilen. Aufgrund der bis auf lautliche Varianten übereinstimmenden Gutsnamen werden sie bei Tollara bzw. Mte. Rudella verortet. Als Nachbarn tauchen jeweils die Lucenser bzw. Aebutius Saturninus auf. Letzterer ist nur einmal als Eigentümer der riesigen, ebenfalls im *Albensis* gelegenen *ff. Antoniani* bezeugt (VI 50; obl. 41), die im sonst nicht weiter belegten *vicus Lubelius* lagen und unter deren Anrainern wiederum Coelius Verus, die Annii und die Lucenser genannt sind. Angesichts der korrespondierenden Nachbarn und des teilweise übereinstimmenden Gutsnamens scheint es durchaus plausibel, die *ff. Antoniani* und damit auch den *vicus* ebenfalls bei Tollara bzw. im Nure-Tal südlich von Bettola zu verorten.¹¹ Die rein toponomastisch begründete Lokalisierung bei Liveglia im oberen Ceno-Tal,¹² scheint mir hingegen weniger wahrscheinlich.

Im Osten des *Albensis* finden sich ausgedehnte *saltus*, namentlich die *ss. Avega Veccius Debeli(s)* und *ss. Velviae Leucomelius/Leucumelius*, die sich bis auf den wesentlich kleineren *Velleius* hinein erstrecken und im Bereich des Mte. Obolo lokalisiert werden.¹³ Auch nach Süden hin begrenzten Weidegebiete das Territorium des Gaues, diesmal in Gestalt des *s. Bitunia Albitemius* (*Betutianus*), den sich Coelius, Annii und die Lucenser teilen (obl. 16, 17 und 43) und der bei einem Gesamtwert von über 1 Mio. HS vom *Albensis* aus nach Osten über den *Statiellus* bis in den *Minervius* in die Gegend des heutigen Bedonia ausdehnte. Analog kann man daher auch für den

⁸ Vgl. auch Kapitel 4.3 und 4.5.

⁹ III 23f.; obl. 16 und III 67; obl. 17.

¹⁰ III 28ff.; obl. 16 und III 70ff.; obl. 17.

¹¹ Vgl. auch Di Cocco/Viaggi (2003), S. 51, die eine ähnliche Lage im Sinn haben.

¹² Criniti (1991), S. 243, dagegen schon Di Cocco (2003), S. 102.

¹³ III 72ff. und VII 38ff.; obl. 17 und 47. S. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 51f. und 58.

Albensis eine südliche Grenze auf der Höhe von Bedonia vermuten.¹⁴ Nach Westen schließt sich das Gebiet Libarnas in Form des *Martius* an, wie der *f. Antonianus Collianus Valerianus Cornelianus* von Antonia Vera zeigt (IV 84f.; obl. 25). Die zu ihm gehörigen *communiones* bestätigen einmal mehr den Befund, daß die Grenzgebiete der Gaue bevorzugt als Weideflächen genutzt wurden. Ein Nachbarschaft zum *Bagiennus* schließlich ist nicht direkt belegt, ergibt sich jedoch aus der Verteilung der Gaue mehr oder weniger zwingend.

Die wirtschaftliche Struktur des *Albensis* prägt ein – auch räumlich abgrenzbares – Nebeneinander von *fundi* und Weideflächen, welches sich in der Eigentümerstruktur widerspiegelt. In den gebirgigen Randzonen befinden sich die ausgedehnten Weideflächen in Form von *saltus* und *communiones* fest in der Hand einiger weniger auswärtiger oder neu hinzugezogener Großgrundbesitzer.¹⁵ Es handelt sich dabei in erster Linie um C. Coelius Verus (obl. 16 und 47), die Gebrüder *Anni* (obl. 17) und die Lucenser (obl. 43),¹⁶ welche sich vor allem den riesigen *saltus Bitunia Albitemius (Betutianus)*¹⁷ teilen, sowie Q. Accaeus Aebutius Saturninus (obl. 41). Letzterer deklarierte zwar *fundi*, doch liegt angesichts ihres enormen Wertes auch hier eine Verbindung zur Weidewirtschaft recht nahe.

Die *fundi* hingegen konzentrieren sich räumlich in den beiden *vici Blondelia* und *Secenia* im Norden des Gaus, wo die beiden alteingesessenen Familien der *Antonii* und *Calidii* mit ihren diversen Gutskomplexen und miteinander verflochtenen Liegenschaften das Bild beherrschen.¹⁸ Der dort deklarierte Besitz summiert sich auf immerhin ca. 300.000 HS. Dabei handelt es sich zumeist um eher kleinere bis mittlere Güter, die zumeist zu größeren Einheiten oder Posten zusammengefasst werden.¹⁹ Es ist für die Konzentration im *Albensis* bezeichnend, daß alle dort deklarierten Güter ausschließlich diesen beiden Personenkreis, welche gut die Hälfte aller in diesem Gau bekannten Personen umfassen, zuzuordnen sind.

Die Zweiteilung des Gaus wird besonders durch einen Blick auf die Nachbarn deutlich. Bei den *Antonii* und *Calidii* finden sich fast ausschließlich Mitglieder dieser beiden *gentes* unter den Anliegern. Umgekehrt bleiben auch die Besitzer der *saltus* unter sich.

Von den als Anrainer bezeugten Personen tritt lediglich bereits oben erwähnte Albius Secundus hervor (obl. 14). Die anderen Personen sind zumeist unbekannt. Interessant ist jedoch, daß sich ihnen in immerhin sechs Fällen entsprechende Gutsnamen zuordnen lassen (siehe Tab. 5.2 und 5.3):

- Albonius Pusillus ist Nachbar von C. Calidius Proculus (obl. 21), vielleicht in einem der beiden *vici Blondelia* und *Secenia*. In letzterem besitzt M. Antonius Priscus (obl. 5) zwei *fundi Alboniani Vibulliani*.
- Atilius Firmus findet sich gar direkt als Anrainer zweier *fundi Atiliani* bezeugt, welche wiederum M. Antonius Priscus (obl. 5) im *vicus Blondelia* gehören.
- Decimius Bassus erscheint als Anlieger eines *fundus Calidianus* im Besitz von P. Antonius Sabinus (obl. 20). In den Händen von Calidius Proculus (obl. 21) wiederum befindet sich ein *fundus Decimianus*.
- Mit Sextius Secundus, einem Anlieger von Calidius Proculus (obl. 21), haben wir wohl einen der *Sextii fratres*, welche unter den Nachbarn von P. Antonius Sabinus (obl. 20) aufgeführt sind. Dessen Verwandtem M. Antonius Priscus gehört ein *fundus Saccuasicus Sextianus*.

¹⁴ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 53.

¹⁵ Ausnahme sind einige *communiones* der *Antonii* (obl. 5, 25, 28).

¹⁶ Da in der Deklaration der Lucenser die üblichen Angaben zu Gau und Nachbarn fehlen, was eine Zuordnung der Güter im einzelnen nur sehr begrenzt gestattet, erscheinen sie nicht in nachstehenden Tabellen.

¹⁷ Siehe auch Kapitel 5.12, Abb. 5.4.

¹⁸ Siehe auch Kapitel 4.5 und 4.8.

¹⁹ Ausnahmen sind der *f. paternus* von Calidius Proculus (IV 22; obl. 21) und die oben genannten *ff. Antoniani* von Saturninus (VI 50; obl. 41).

5. Die Gaue

- *Fundi Viriani* bzw. Parzellen davon finden sich in den Händen von M. Antonius Priscus (obl. 5), P. Antonius Sabinus (obl. 20) und Calidius Proculus (obl. 21). Umgekehrt sind Virius Severus als Anlieger von Priscus und Virius Bassus von Proculus bezeugt.²⁰
- Virtius Verus wird einmal mit Sextius Secundus und einmal zusammen mit seinem mutmaßlichen Verwandten Virtius Pollio unter den Nachbarn von C. Calidius Proculus (obl. 21) aufgeführt. Im gleichen Rechnungsposten findet sich auch ein *fundus Virtianus Lucianus*, ferner nennt auch P. Antonius Sabinus einen halben *fundus Virtianus* sein eigen, der sich vielleicht mit dem heutigen Versiano identifizieren läßt.²¹

Die genannten Personen, direkt oder indirekt wohl Abkömmlinge alter Familien, sind allesamt Nachbarn von M. Antonius Priscus, Antonius Sabinus und C. Calidius Proculus, also Vertretern der beiden führenden, ebenfalls alteingesessenen *gentes* mit dem Kerngebiet um die beiden *vici Blondelia* und *Secenia*. Eine Verbindung zu den Großgrundbesitzern im Süden gibt es nicht. Dem entspricht das Namensmaterial der Güter, welches zeigt, daß der *Albensis* ein Schwerpunkt römischer Kolonisation war (Tab. 5.3). Die Namen von rund 30 römischen Familien sind dabei bezeugt. Von diesen sind immerhin noch acht im *Albensis* selbst zu finden (neben den *Antonii* und *Calidii* handelt es sich um die oben angeführten sechs Familien), die Namen von weiteren acht *gentes* sind zumindest in anderen Gauen belegt.²²

Damit bestätigt sich das oben gezeichnete Bild eines zweigeteilten Gaus, welches sich mit den Begriffspaaren Peripherie-Zentrum, *saltus-fundus*, neu-alteingesessen charakterisieren ließe. Ein derartiger Befund scheint geradezu in idealtypischer Manier das Bild vom fortschreitenden Konzentrationsprozeß, wie es von De Pachtère am Beispiel der *Antonii* und *Calidii* ausgemalt wurde,²³ zu bestätigen. Bereits im Kap. 4.5 und 4.8 wurden aber auch die Schwächen dieses Szenarios aufgezeigt. M.E. ist daher zumindest an einigen Punkten eine Relativierung angebracht. So findet sich die Konzentration von Weidegrund in den Händen des genannten Personenkreises auch in anderen Gauen. Die fast beziehungslose Koexistenz von Weideflächen und Gütern verbietet es in gewisser Weise geradezu von einem Verdrängungseffekt auszugehen – eben eher ein nebeneinander, zumal gerade auch die großen Güter offenbar Weideflächen mit dabei hatten. Die Konzentration bei den *Calidii* und *Antonii* ist in erster Linie lokal, d.h. in den *vici*. Von einer übermäßigen Akkumulierung von Kapital, welches einhergeht mit der Herausbildung von Großgütern kann nicht die Rede sein. Fast überwiegend mittelgroße, oft aus kleineren Parzellen zusammengesetzte Güter, die genauso gut durch Erbgang wie durch Aufkauf entstanden sein können. Außerdem finden sich noch relativ viele weitere Familien in der Umgebung der beiden *vici* belegt, mehr als etwa im *Iunonius*, wo die Angaben der Inschrift auf einen wesentlich stärkeren Konzentrationsprozeß schließen lassen und die Gutsgrößen auch signifikant größer sind.

Die *vici* waren offenbar die alten Kolonisationskerne, d.h. der Namensbestand geht sicher auf spätrepublikanische Zeit zurück. Unklar bleibt angesichts dieser starken lokalen Konzentration, wie Besitz noch außerhalb der *vici*, gewissermaßen als dunkle Masse, zu veranschlagen ist.

²⁰ Virius Severus ist zweimal zusammen mit Albius Secundus als Nachbar von Priscus genannt, doch handelt es sich wohl, wie oben gezeigt, um benachbarte Güter.

²¹ Criniti (1991), S. 217.

²² Dies bedeutet allerdings nicht in jedem Fall auch eine direkte Verbindung zu den betreffenden Gütern.

²³ De Pachtère (1920), S. 72f. und bes. 80-85.

Tabelle 5.1.: Liegenschaften im Albensis

| | | | | | | |
|------|--|----------------------|---------------------------------------|--------|-------|-----|
| 2 | <i>M. Antonius Priscus (obl. 5)</i> ff. Antonianus et Cornelianus | Alb. vic. Sec. | Antonia Vera, se ipse | 23000 | 2000 | 8.7 |
| 2 | ff. Alboniani Vibulliani | | Antonia Vera, se ipse, Aulius Priscus | 18000 | | |
| 2 | ff. Antoniani | | Antonia Sabina et Vera, pop. | 43658 | | |
| | f. Vetutianus Acutianus | | Calidius Proculus, pop. | | | |
| | f. Anchiarianus | | Calidius Priscus, Antonia Vera, pop. | | | |
| | | | | 61658 | 4000 | 6.5 |
| | f. Calidianus Licinianus | Alb. | Antonius Sabinus, Calidius Priscus | 23830 | 2028 | 8.5 |
| | f. Calidianus Sarvillianus | vic. Blond. | Calidii Verus et Proculus, pop. | | | |
| | Papirianus | | | | | |
| 2 | ff. Viriani Calidiani Salviani | | Antonius Sabinus, Calidius Vibius | | | |
| 2 | ff. Valiani Antoniani | | Virius Severus, Albius Secundus, | 32000 | 3000 | 9.4 |
| | Messiani Caturmiani | | C. Cominius, pop. | | | |
| | f. Bassilianus Caturmianus | | Atilius Firmus, Annii ftr., pop. | 46000 | 4000 | 8.7 |
| | f. Atilianus | | Atilius Firmus, pop. | | | |
| | f. Saccuasicus Sextianus | | Annii ftr. L. et C. | | | |
| | f. Atilianus cum silvis et communionibus | " (?) | Annii ftr., Atilius Firmus | | | |
| | f. Ennianus | Alb./Dom. | Virius Severus, Albius Secundus, pop. | 35000 | 3000 | 8.6 |
| 1/2 | <i>C. Coelius Verus (16)</i> f. Glitianus Roudelius | Alb. | Lucenses, Annii ftr., pop. | 36000 | 3000 | 8.3 |
| | f. Dirrianus | Iun. | Virius Nepos, Attii ftr. | 31600 | 3000 | 9.5 |
| | f. Graecanasius totus | | | | | |
| 3/10 | f. paternus | | | | | |
| 1/3 | f. Claris | | | | | |
| 1/4 | f. Aterelanus | Dom. | Vibius Severus, Attii ftr., pop. | | | |
| 1/2 | f. Mucianus Clouster Tullare | Alb. | Aebutius Saturninus, Annii, pop. | | | |
| 1/2 | f. Antonianus Sevuonianus Tullare | | Aebutius Saturninus, pop. | | | |
| 1/3 | s. Bitunia Albitemius | Alb., Min., Stat. | r.p. Luc., Annii ftr., pop. | 350000 | 30000 | 8.6 |

5. Die Gaue

| | | | | | | |
|-------|--|--------------------------|--|--------|-------|-----|
| 1/2 | <i>L. Annius Rufinus (17)</i> f. Roudelius Glitianus cum comm. | Alb. | r.p. Luc., pop. | 36000 | 3000 | 8.3 |
| 1/2 | f. Mucianus Clouster | | Aebutius Saturninus, Coelius Verus, pop. iid. | 18000 | 1000 | 5.6 |
| 1/2 | f. Antonianus Sevonianus Tullare | | | | | |
| 2/3 | s. sive ff. Avega, Veccius, Debelis et s. Velviae Leucumelius | Alb. et Vel. | r.p. Luc. et Vel, Aebutius Saturninus | 178000 | 16000 | 9.0 |
| 1/3 | s. Bitunia et Albitemius Betutianus | Alb./Min./ Stat. | r.p. Luc., Coelius Verus | 350000 | 30000 | 8.6 |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>P. Antonius Sabinus (20)</i> f. Valerianus | Alb. | Antonia Vera, Antonius Priscus, pop. | 73650 | 6902 | 9.4 |
| 1/2 | f. Ancharianus | | M. Antonius, Calidius Proculus | 56800 | 3722 | 6.6 |
| 1/2 | f. Virtianus | | Coelius Verus, L. Annius, pop. | | | |
| | f. Calidianus | | M. Antonius, Decimius Bassus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Serranillianus | | Sextii ftr., Antonius Priscus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Virianus Vicarianus Mammuleianus et | | | | | |
| 1/8 | f. Mammuleianus | Dom. | Antonius Priscus, Afranius Aphorus | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>C. Calidius Proculus (21)</i> f. paternus | Alb. vic. Blond./Sec. | Calidius Verus, Antonii Vera et Priscus | 94600 | 9000 | 9.5 |
| | f. maternus Munatianus f. Decimianus ff. sive agri Acutiani Vetutiani Viriani | (vic.?) | Antonii Priscus et Vera Calidius Verus | 31210 | 3000 | 9.6 |
| | f. Calidianus Laetianus | | Sextius Secundus, Virtius Verus | 40000 | 3000 | 7.5 |
| | f. Antonianus f. Crestianus | | Virtii Pollio et Verus Albonius Pusillus, Virus Bassus Calidius Verus | | | |
| 1/2 | f. Cornelianus Meppedianus Vetulianus f. Vetutianus Secundianus f. Virtianus Lucianus | | M. Antonius Vettii Verus et Secundus | | | |

| | | | | | | |
|-----|---|-------------------|--|--------|-------|-----|
| | <i>Antonia Vera (25)</i> f. Antonianus Collianus Valerianus Cornelianus cum communionibus | Mart. et Alb. | Calidii Proculus et Priscus | 180000 | 16000 | 8.9 |
| 2/3 | f. Antonianus cum communionibus | Alb. | Antonius Sabinus, Calidius Proculus | 26666 | 902 | 3.4 |
| 1/3 | <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> Antonianus cum commun. f. Minicianus Lapponianus Histrianus paternus f. Attianus | Alb. Bag. | Antonii Sabinus et Priscus L. et C. Annii, pop. iid. | 45533 | 4000 | 8.8 |
| | <i>Q. Accaeus Aebutius Saturninus (41)</i> ff. Antoniani | Alb. vico Lub. | Coelius Verus, Annii, Arruntii, r.p. Luc. | 200000 | 12716 | 6.4 |
| 1/3 | <i>C. Coelius Verus (47)</i> ss. Avega, Veccius, Debeli cum figlinis et ss. Velviae Leucomelius | Alb. et Vell. | r.p. Luc., r.p. Vel. | 90000 | 9000 | 10 |

Tabelle 5.2.: Im Albensis belegte Personen (fett: Deklaranten im Albensis)

| | |
|--|----------------------------------|
| Q. Accaeus Aebutius Saturninus (41) | Calidius Priscus |
| Albius Secundus | C. Calidius Proculus (21) |
| Albonius Pusillus | Calidius Verus |
| Annii fratres(17) | Calidius Vibius |
| Cn. Antonius Priscus (28) | C. Coelius Verus (16/47) |
| M. Antonius Priscus (5) | C. Cominius |
| Antonius Priscus | Decimius Bassus |
| Antonia Sabina | Sextii |
| P. Antonius Sabinus (20) | Vettii |
| Antonia Vera (25) | Virius Bassus |
| Arruntii | Virius Severus |
| Atilius Firmus | Virtius Pollio |
| Aulius Priscus | Virtius Verus |

5. Die Gaue

Tabelle 5.3.: Gutsnamen im Albensis

| vorrömisch | unsicher | römisch | Personen diesen Namens belegt | |
|------------------|-----------------|-------------|-------------------------------|----------------------|
| | | | im Alb. | sonstige <i>pagi</i> |
| Bitunia (s.) | Albitemius (s.) | Acutianus | | |
| Clouster | Avega (s.) | Albonianus | adf. | |
| Debeli (s.) | Caturnianus | Ancharianus | | |
| Leucomelius (s.) | Meppedianus | Antonianus | dom./adf. | dom./adf. |
| Roudelius | Sarvellianus | Atilianus | adf. | dom./adf. |
| Saccusiacus | Serranillianus | Calidianus | dom./adf. | dom./adf. |
| Sevuonianus | Tullare | Collianus | | |
| Veccius (s.) | Velvia (s.) | Cornelianus | | dom./adf. |
| | | Crestianus | | |
| | | Decimianus | adf. | |
| | | Ennianus | | adf. |
| | | Glitianus | | dom. |
| | | Laetianus | | |
| | | Licinianus | | dom./adf. |
| | | Lucianus | | |
| | | Messianus | | |
| | | Mucianus | | |
| | | Munatianus | | adf. |
| | | Papirianus | | |
| | | Salvianus | | |
| | | Secundianus | | |
| | | Sextianus | adf. | |
| | | Valerianus | | dom./adf. |
| | | Valianus | | dom. |
| | | Vetulianus | | |
| | | Vetutianus | | |
| | | Vibullianus | | adf. |
| | | Virianus | adf. | dom. |
| | | Virtianus | adf. | |

5.2. *Ambitrebius*

Die Lage beiderseits des Flusses Trebia (modern: Trebbia) war es, welche dem *pagus Ambitrebius* seinen Namen gab.²⁴ Als einer der nördlichsten Gaue *Veleias* grenzt er mit dem *Vercellensis* unmittelbar an placentinisches Gebiet. Im Osten schließt sich der *Iunonius*, im Süden der *Domitius* und in westlicher Richtung der *Luras* an.²⁵ Somit erstreckt sich das Gebiet des *Ambitrebius* längs des Trebbia-Laufes vom Beginn der placentinischen Po-Ebene auf der Höhe von Rivergaro stromaufwärts bis etwa Caverzago (s. Karte C.2), wobei der Schwerpunkt der bezeugten Liegenschaften auf der westlichen Seite zu finden ist.²⁶

Die Nähe zur Po-Ebene mit der Anbindung durch die in den Po mündende Trebbia sowie die vorteilhaften Bedingungen für die Landwirtschaft,²⁷ trugen zur Attraktivität des Gaues ihren Teil bei. Dadurch erklärt sich wohl, daß wir unter den im *Ambitrebius* bezeugten Personen die Crème der Grundbesitzer vorfinden (Tab. 5.6). An erster Stelle ist hier natürlich M. Mommeius Persicus (obl. 13) zu nennen, der allein im *Ambitrebius* Liegenschaften im Wert von knapp 1 Mio. HS deklarierte, was mehr als der Hälfte aller dort bekannten Güter entspricht. Mit Cornelia Severa (obl. 31) und C. Vibius Severus (obl. 30 und 49) finden wir zwei weitere Großgrundbesitzer unter den Deklaranten. Ebenso liegen auch die Vermögen von Sulpicia Priscilla (obl. 9) und C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22) deutlich über dem Durchschnitt. C. Volumnius Memor und Volumnia Alce (obl. 1) sowie L. Lucilius Collinus (obl. 18) nehmen sich in solcher Gesellschaft dagegen geradezu ärmlich aus. Doch damit noch nicht genug: Unter den nur als Nachbarn belegten Personen sind neben dem Vater von Cornelia Severa, L. Cornelius Severus (obl. 48), mit C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) und P. Afranius Aphthorus (obl. 6) zwei weitere wichtige, vermögende Teilnehmer an der *obligatio* aufgeführt. Der Vollständigkeit halber sei schließlich noch Minicia Polla (obl. 32) erwähnt, die zu den kleineren Grundbesitzer in der Alimentarinschrift zählt. Insgesamt sind damit sieben der zehn reichsten in der Alimentarinschrift aufgeführten Grundbesitzer für den *Ambitrebius* belegt. Aufgrund der günstigen Quellenlage läßt sich ein Großteil der von ihnen deklarierten Güter relativ oder absolut lokalisieren, so daß wir uns ein recht genaues Bild der Besitzverhältnisse in diesem Gau machen können.²⁸

Im Norden, teils noch auf dem Boden des *Vercellensis*, teils schon auf dem Gebiet des *Ambitrebius*, befinden sich die ausgedehnten Besitzungen des C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22). Seine in drei Posten deklarierten Liegenschaften hängen nach Ausweis der Gutsnamen sowie der Nachbarn miteinander zusammen. Der riesige Komplex des *fundus Alfia Munatianus Ancharianus cum fundis Paspidianno et Rosiano et Mariano et Anconiano* etc., der sich aufgrund der Toponyme bei Ancarano, Rossano und Marano verorten läßt,²⁹ weist mit Cornelia Severa und Lucilius Collinus die gleichen Personen als Nachbarn auf wie der *f. Metilianus Lucilianus Anneianus*.³⁰ Der halbe *fundus Anneianus* (Verc./ Amb.) findet wohl sein Pendant im *fundus Metilianus Lucilianus Anneianus* (Amb.), woraus wir schließen dürfen, daß die Masse, wenn nicht gar alle, der von Epaphroditus deklarierten Liegenschaften in einem engen räumlichen Zusammenhang im Grenzgebiet von *Vercellensis* und *Ambitrebius* standen.³¹

Epaphroditus erscheint unter den Nachbarn des *f. Passenianus*, der von L. Lucilius Collinus (obl. 18) deklariert wurde. Dies könnte dafür sprechen, daß der *fundus* in unmittelbarer Nachbar-

²⁴ Criniti (1991), S. 83.

²⁵ Vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 39 und Criniti (1991), S. 235, der zwischen *Luras* und *Ambitrebius* noch den *pagus Sulcus* vermutet.

²⁶ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 39 und Tav. 3.

²⁷ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 40f.

²⁸ Vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 40-42 und Tav. 3.

²⁹ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 37 und 40.

³⁰ Der *f. Caecilianus* ist nicht nur mit dem Alfia-Komplex zusammen deklariert, sondern stimmt mit *Olia Calliope* auch in einer Anrainerin überein, so daß auch hier ein Zusammenhang postuliert werden kann.

³¹ Dem entgegen steht die Identifikation des *fundus Rosianus* mit Rossano, welche jedoch alleine steht. Die *silvae Sagatae* und der *fundus Paspidiannus* erscheinen bei Di Cocco/Viaggi (2003), Tav. 3 sehr weit südlich mitten im Gebiet des *Ambitrebius*. Die dabei angeführte Nachbarschaft der ersteren mit dem *f. Olympianus* ist jedoch sehr hypothetisch und für letzteren gibt es soweit ich sehe überhaupt keinen Anhaltspunkt für eine solche Lokalisierung, so daß die Übersicht zumindest an diesem Punkt mit Vorsicht zu genießen ist.

5. Die Gaue

schaft zu den in obl. 22 aufgeführten Gütern des Epaphroditus liegt, ist jedoch nicht zwingend.³² Vom *fundus Passenianus* aus läßt sich das Besitzgespinst weiterflechten. So gehören der *fundus Minicianus Vettianus* und der *fundus Minicianus* ganz eindeutig zusammen, wie neben dem Namen auch der jeweils übereinstimmende Nachbar Mommeius Persicus nahelegt.³³ Zwei der Besitzungen des Lucilius Collinus finden ihre Pendanten in Gütern des Mommeius Persicus. Es handelt sich dabei um den *fundus Mucianus Vettianus* sowie den *fundus Olympianus*. Auch hier stimmen die Namen sowie die Anlieger auffallend überein (Virius Severus und Volumnius Memor), so daß man wohl davon ausgehen darf, daß die entsprechenden Liegenschaften einander mehr oder weniger direkt benachbart waren.³⁴ Möglicherweise läßt sich an dieses Konglomerat ebenfalls der *fundus Aeschinianus* (Vibius Severus obl. 30) anschließen, als dessen Anrainer Lucilius Collinus und Minicia Polla erscheinen.³⁵ Da sich diese Zuordnungen jedoch lediglich auf Übereinstimmungen seitens der Anrainer stützen, sind sie lediglich als hypothetisch anzusehen. So ist Volumnius Memor als Nachbar beider Teile des *fundus Olympianus* genannt, aber auch sonst noch zwei weitere Male im *Ambitrebis* (als Nachbar von Mommeius Persicus, obl. 13, und von Vibius Severus, obl. 49), so daß keine eindeutige Zuordnung getroffen werden kann.³⁶

Zwei weitere ähnliche Geflechte lassen sich im *Ambitrebis* ausmachen. So weisen vier der Güter von Cornelia Severa (obl. 31) Mommeius und Severus als Nachbarn auf. Zudem gehören zwei von ihnen, der *fundus Covianae* und die *fundi Olliani Pomponiani Sulpiciani Covianae Veconianus*, auch über der Namensform zusammen.³⁷ Die Vermutung, daß der *saltus Attianus* von Mommeius Persicus und der *saltus Attinava* von Vibius Severus (obl. 49), als deren Anrainer Cornelia Severa bzw. deren Vater Cornelius Severus genannt sind, an jene vier Güter angrenzen,³⁸ liegt zwar nahe, ist m.E. jedoch nicht mit hinreichender Sicherheit zu beweisen. Zusätzliche Wahrscheinlichkeit erhält diese Hypothese jedoch durch die Beobachtung, daß die beiden *saltus* zusammengehörig waren, werden beide doch *cum fundo Flaviano Vipponiano* sowie drei Achteln eines *fundus Messianus* respektive *cum fundo Flaviano Messiano Vipponiano* deklariert. Offenbar haben wir in *Attianus* und *Attinava* zwei durch unterschiedliche Suffixe gebildete Namensvarianten ein und desselben Komplexes vor uns.³⁹

Mit den *Licinii* und insbesondere den *Volumnii* sind zwei Familienverbände zahlenmäßig recht stark vertreten (siehe auch Kapitel 4.14 und 4.31). Von den übrigen Personen läßt hingegen sich recht wenig sagen: Q. Appius ist nur hier (in obl. 22) aufgeführt, möglicherweise ist er verwandt oder identisch mit Appius Sabinus, der im *Vercellensis* als Anrainer von Coelius Verus (obl. 16) erscheint. Die übrigen *Appii* sind sämtlich im *Bagiennus* bezeugt. L. Atilius ist mehrfach als Nachbar von Mommeius Persicus in verschiedenen *pagi* genannt, im *Ambitrebis* aber nur dieses eine Mal.⁴⁰ Attius Sabinus (in obl. 18), M. Baebius (in obl. 13) und die *Battii fratres* (in obl. 13) sind weiter nicht belegt.⁴¹ Von Salvius Metelius Firminus alias (?) Metellus Firminus war bereits in Kapitel 4 die Rede.⁴² Bei den *Olii* handelt es sich wohl um eine placentinische Fami-

³² Optimistischer hierzu Di Cocco/Viaggi (2003), S. 40.

³³ Die als zweiter Nachbar einmal Virius Severus, einmal Vibius Severus genannt wird, liegt der Verdacht nahe, daß hier ein Gravurfehler vorliegt und wir es also mit ein und derselben Person zu tun haben, was die Zusammengehörigkeit der betreffenden Güter noch wahrscheinlicher machen würde, vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 40, Anm. 50. Da Virius Severus auch als Anrainer der entsprechenden *fundi Mucianus Vettianus* und *Olympianus* aus dem Besitz von Mommeius Persicus (obl. 13) geführt wird, wäre somit eine Verschreibung von »Vibius« an Stelle von »Virius« anzunehmen, s. Kap. 4.30.

³⁴ Dazu paßt dann auch, daß sich Minicia Polla als Nachbarin des *fundus Mucianus Vettianus* dann in unmittelbarer Nähe zum *fundus Minicianus Vettianus* befindet, vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 40.

³⁵ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 40.

³⁶ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 41.

³⁷ Die *fundi Covianae* werden bei Guardarabbia lokalisiert, Di Cocco/Viaggi (2003), S. 41.

³⁸ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 41.

³⁹ Interessanterweise teilen sich Persicus und Severus das Gebilde nicht zu gleichen Teilen, wie man vielleicht vermuten würde. Vielmehr wird der Part des Persicus mit 77500 HS mehr als doppelt so hoch veranschlagt wie der des Severus mit 30000 HS.

⁴⁰ Siehe Kapitel 4.6 und Tab. 4.37, S. 65.

⁴¹ Im Falle von Attius und Baebius sind zwar noch andere, gleichnamige Personen bekannt, doch ist keinerlei Zusammenhang zwischen ihnen zu erkennen.

⁴² Siehe S. 114 und 124.

lie, da neben Olius Hymnus und Olia Calliope als Nachbarn von C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22) im placentinischen *Vercellensis* bzw. im *Ambitrebius* noch zwei weitere *Olii* – Crescens und Pudens – auf dem Gebiet von Placentia bezeugt sind (in obl. 46; *pagus Herculanus*). Gleiches könnte vielleicht auch für C. Pomponius gelten, der als Nachbar von Cornelia Severa (obl. 31) ebenfalls im Grenzgebiet von *Ambitrebius* und *Vercellensis* anzusiedeln ist. Auch in seinem Fall findet sich in obl. 46 (*Herculanus*) mit Pomponia Procula eine Person gleichen Familiennamens auf placentinischem Boden. Die *Pontii fratres* wurden bereits in Kap. 4.22 behandelt.⁴³ Satrius Severus schließlich ist als Nachbar sowohl im *Ambitrebius* (in obl. 1) wie auch im weit entfernten *Medutius* (in obl. 38) bezeugt. Darüber hinaus bleibt seine Person jedoch völlig im Dunkeln.

Die Verteilung der Gutsnamen gewährt uns einen guten Eindruck von der Intensität der Romanisation im *Ambitrebius* (Tab. 5.4). Von den knapp 60 verschiedenen Namen lassen nur wenige auf vorrömischen Ursprung schließen. Die große Masse geht hingegen auf römische *nomina gentilia* zurück, wobei wir in knapp der Hälfte dieser Fälle noch einen oder mehrere ihrer Träger in der Alimentarinschrift finden – nicht wenige davon im *Ambitrebius* selbst:

So erscheint L. Lucilius Collinus, der Güter im Wert von über 70000 HS im *Ambitrebius* deklarierte (obl. 18), auch als Nachbar eines *f. Metilianus Lucilianus Anneianus* (obl. 22). Wie bereits in Kapitel 4.16 ausgeführt, stammt Collinus offensichtlich aus einer alteingesessenen Familie, die es zwar zu einem gewissen Wohlstand gebracht hat, jedoch nicht mit den Vermögen der oben genannten Großgrundbesitzer konkurrieren kann.

Auch bei den *Licinii* lassen sich mit einiger Sicherheit Wurzeln im *Ambitrebius* vermuten (vgl. Kapitel 4.14). Gleich drei ihrer Mitglieder sind als Nachbarn belegt: Licinius Cato (zweimal in obl. 13), Licinius Firminus (in obl. 18 und 30) sowie Licinius Verus (in obl. 13) als Anlieger eines *fundus Licinianus pro parte dimidia*.

In den übrigen Fällen gehen die Bezüge über die bloße Namensgleichheit leider kaum hinaus, so daß wir nicht zwingend von ehemaligen Familiengütern sprechen können: Attius Sabinus erscheint als Anrainer von Lucilius Collinus (obl. 18), dessen Güter teilweise an die von Mommeius Persicus (obl. 13) grenzen.⁴⁴ Letzterer besitzt neben einem *fundus Attianus* auch die Hälfte eines *saltus Attianus cum fundo Flaviano Vipponiano*. Mit hoher Wahrscheinlichkeit gehört dazu der *saltus Attinava cum fundo Flaviano Messiano Vipponiano* von C. Vibius Severus (obl. 49) im Wert von 30000 HS.⁴⁵ Wenn es sich dabei tatsächlich um Teile der ehemaligen Familiengüter von Attius Sabinus handeln sollte, wäre in diesem Falle ein deutlicher wirtschaftlicher Abstieg zu konstatieren.

M. Baebius ist Nachbar des *fundus Vellius* von Mommeius Persicus (obl. 13), der sich mit dem heutigen Vei bei Caverzago identifizieren läßt.⁴⁶ Unmittelbar im Anschluß daran ist der *fundus Vibianus* Baebianus aufgeführt, der vielleicht dem wenige Kilometer nordwestlich von Vei gelegenen Bobbiano seinen Namen gab,⁴⁷ womit ein hinreichender geographischer Zusammenhang hergestellt wäre.

Inwieweit die *fundi Coelianus* bzw. *Coilianus* im Besitz von Vibius Severus (obl. 30 und 49) in Verbindung mit der Familie von C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) stehen, ist ungewiß. Die Bezeugung von Verus als Nachbar von Sulpicia Priscilla (obl. 9) im Grenzgebiet von *Domitius* und *Ambitrebius* ist als Argument zu schwach, zumal Verus in fast allen veleiatischen Gauen Güter besaß. Ferner sprechen die sonstigen Zeugnisse eher für eine Herkunft der *Coelii* aus Placentia (siehe Kap. 4.9).

Falls Metellus Firminus und Salvius Metelius Firminus ein und dieselbe Person darstellen (s.o.), so wirft dies nicht nur ein interessantes Licht auf die phonetischen und orthographischen

⁴³ S. 140.

⁴⁴ Siehe Kapitel 4.16 und 4.19.

⁴⁵ Siehe Kapitel 4.19 und 4.29. *Attinava* wäre dann lediglich eine alternative Form von *Attianus* (s. Criniti (1990), S. 949), die mit dem Suffix *-navus* statt des üblichen *-ianus* gebildet wurde.

⁴⁶ Criniti (1991), S. 216, siehe Karte C.2.

⁴⁷ Criniti (1991), S. 201.

5. Die Gaue

Varietäten in der Alimentarinschrift, sondern bedeutet auch, daß die beiden *fundi Metellianus* (obl. 13) und *Metilianus* (obl. 22) auf diese *gens* zurückzuführen sind.⁴⁸

Die beiden *fundi Miniciani* im Besitz von Lucilius Collinus grenzen aller Wahrscheinlichkeit nach aneinander an. Unter den Anliegern sind Mommeius Persicus und Vibius Severus genannt, als deren Nachbarin wiederum Minicia Polla bezeugt ist (in obl. 13 und 30). Dies würde bedeuten, daß wir auch hier von alten Familiengütern ausgehen können.⁴⁹

Die *fundi Olliani Pomponiani Sulpiciani Covianae Veconianae* von Cornelia Severa tragen die Namen von gleich mehreren im *Ambitrebis* bezeugten *gentes*. Keine Verbindung besteht wohl zwischen den *fundi Olliani* (obl. 31) und der *gens Ollia*, deren beiden Mitglieder Ollia Calliope und P. Ollius Hymnus im Grenzgebiet von *Vercellensis* und *Ambitrebis* als Nachbarn von Volumnius Epaphroditus (obl. 22) erscheinen. Neben den verschiedenen Lautungen *Oll-* und *Ol-* deuten die Belege von zwei weiteren *Ollii* im *Herculanius* (Ollius Crescens und Pudens, in obl. 46), wie oben bereits erwähnt, auf Placentia als Herkunftsort der Familie hin.

Ähnliches mag auch für die *Pomponii* gelten, deren Zeugnisse aber noch spärlicher sind. Neben den *fundi Pomponiani* im Besitz von Cornelia Severa (obl. 31) findet sich unter den Nachbarn eines ihrer anderen Güter, welches im *Vercellensis* und *Ambitrebis* gelegen ist, ein C. Pomponius als Anrainer. Sein Verhältnis zu Pomponia Procula im *Herculanius* (obl. 46) ist leider völlig unklar.

Die *fundi Sulpiciani* – die einzigen in der gesamten Alimentarinschrift – mögen hingegen zwar in Verbindung mit Sulpicia Priscilla (obl. 9) stehen, die mit Sulpicia Prisca und Sulpicius Nepos hauptsächlich im *Domitius* belegt ist (s. Kap. 4.24), beweisbar ist es jedoch nicht.

Bleibt schließlich noch der *fundus Vibianus* in den Händen von Mommeius Persicus (obl. 13). Da C. Vibius Severus selbst einige Güter im *Ambitrebis* besitzt (obl. 30 und 49), von denen er sich, wie oben gezeigt, den Komplex um den *saltus Attianus / Attinava* mit Persicus teilt, ist es gut denkbar, daß der *fundus Vibianus* in Verbindung mit der Familie von Vibius Severus steht, zumal sich im südlich angrenzenden *Domitius* sowie im *Bagiennus* ihr Kernbesitz befindet.

⁴⁸ Der lautliche Wechsel zwischen e/i in *Metelianus* und *Metilianus* bereitet dabei keine Schwierigkeiten. Während der *fundus Metellianus* lediglich dieses eine Mal in der Alimentarinschrift bezeugt ist, finden sich noch drei weitere *fundi Metilianus* (obl. 19, 23 und 34).

⁴⁹ Siehe dazu Kapitel 4.16 und 4.18.

Tabelle 5.4.: Gutsnamen im *Ambitreibius*

| vorrömisch | unsicher | römisch | Personen diesen Namens belegt | |
|-------------|--------------|------------------------|-------------------------------|----------------------|
| | | | im Amb. | sonstige <i>pagi</i> |
| Cabardiacus | Aeschinianus | Aconianus | | dom./adf. |
| Carricinus | Gentiana | Albianus | | |
| Eborelia | Lereianus | Alfia | | |
| Muletas | Ligusticus | Ancharianus | | |
| Sagati | Olympianus | Anneianus | | dom./adf.? |
| | Quintiacus | Attianus / Attinava | adf. | adf. |
| | | Aurelianus | | adf. |
| | | Baebianus | adf. | adf. |
| | | Bettonianus | | |
| | | Calidianus | | dom./adf. |
| | | Calventianus | | |
| | | Canianus | | |
| | | Castricianus | | adf. |
| | | Coe/ilianus | adf. | dom./adf. |
| | | Covianae | | |
| | | Ennianus | | adf. |
| | | Flavianus | | adf. |
| | | Furianus | | |
| | | Gallianus | | adf. |
| | | Herenniani | | adf. |
| | | Licinianus | adf. | dom./adf. |
| | | Lucilianus | dom./adf. | |
| | | Marianus | | |
| | | Messianus | | |
| | | Metellianus / | adf. (?) | |
| | | Metilianus | adf. (?) | |
| | | Minicianus | adf. | dom./adf. |
| | | Mucianus | | |
| | | Munatianus | | adf. |
| | | Murrianus | | |
| | | Nasullianus | | |
| | | Ollianus | adf. (?) | adf.(?) |
| | | Paspidianus | | |
| | | Passeniani | | |
| | | Pomponianus | adf. | adf. |
| | | Protianus | | |
| | | Rosianus | | |
| | | Scaevianus | | |
| | | Statianus | | |
| | | Sulpicianus | dom./adf. | dom./adf. |
| | | Tarquitianus | | |
| | | Valerianus | | dom./adf. |
| | | Veconianus | | |
| | | Vellius | | |
| | | Vettianus | | adf. |
| | | Vibianus | dom./adf. | dom./adf. |
| | | Vipponianus | | |

5. Die Gaue

Tabelle 5.5.: Liegenschaften im Ambitrebis

| | | | | | | |
|-----|--|----------------------|--|--------|-------|------|
| | <i>C. Volumnius Memor (1)</i> f. Quintiacus Aurelianus, collis Muletas cum silvis | Amb. | M. Mommeius Persicus, Satrius Severus, pop. | 108000 | 8692 | 12.4 |
| 1/2 | <i>Sulpicia Priscilla (9)</i> s. sive ff. Rubacotius et Solicelo in solidum s. Eborelia | Dom. sive Amb. | Afranius Aphorus, Coelius Verus, pop. | 400000 | 34000 | 8.5 |
| | s. Rubacausti | Dom. | Afranius Aphorus, Sulpicia Prisca, pop. | 90000 | 4630 | 5.1 |
| 1/4 | <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> f. Attianus | Amb. | Pontii ftr. f. Attianus | | | |
| 2/3 | f. Albianus | | " ? | | | |
| 1/2 | f. Furianus | | Battii ftr. Virius Severus, Minicia Polla | 56460 | 3000 | 5.3 |
| 1/2 | f. Metellianus | | | | | |
| 1/2 | f. Mucianus Vettianus | | | | | |
| | f. Statanus cum colonia Gentiana | | Licinius Cato, Vibius Severus | 40000 | 3500 | 8.75 |
| 1/2 | f. Lereianus | | r.p. Plac. | 22500 | | |
| 1/2 | f. Aestinianus | | | 45000 | | |
| | Antistianus Cabardiacus | | | 67500 | 5000 | 7.4 |
| | f. Vellius | | M. Baebius | 56000 | 5000 | 8.9 |
| | f. Vibianus Baebianus | | L. Atilius | 50000 | 3500 | 7.0 |
| 1/2 | f. Olympianus | | Virius Severus, Volumnius Memor | 26000 | 2000 | 7.7 |
| 1/2 | s. Attianus cum f. Flaviano Vipponiano | | Cornelia Severa, Licinius Cato | 77500 | 7500 | 9.7 |
| 3/8 | f. Messianus | | | | | |
| | f. Castricianus | Amb. vic. Flania | se et alii | 60000 | 5444 | 9.1 |
| | f. Calventianus | " ? | " ? | 40000 | 3500 | 8.75 |
| | f. Calidianus | " ? | " ? | 35000 | 3000 | 8.6 |
| | f. Gallianus | " ? | " ? | 12000 | 1000 | 8.3 |
| | f. Murrianus | " ? | " ? | 85000 | 7500 | 8.8 |
| | f. Ligusticus | " ? | " ? | 40000 | 3500 | 8.75 |
| 1/2 | f. Ennianus | " ? | " ? | 15000 | 1000 | 6.7 |
| | f. Valerianus | " ? | " ? | 85000 | 7500 | 8.8 |
| | s. Canianus | " ? | " ? | 16000 | 1000 | 6.25 |

5.2. *Ambitrebis*

| | | | | | | |
|-----|--|---------------------|---|---------------|-------|-----|
| | f. Cabardiacus vetus | Amb. | C. Volumnius Memor, r.p. Plac., Metellus Firminus | 210000 | 17000 | 8.1 |
| 1/2 | f. Licinianus f. Dellianus cum colonia | Flor. | Licinius Verus Granius Priscus, Baebius Verus | 8000 23600 | | |
| | | | | 31600 | 2321 | 7.3 |
| 1/2 | <i>L. Lucilius Collinus (18)</i> f. Minicianus Vettianus | Amb. | Mommeius Persicus, Virius Severus, pop. | 44975 | 4000 | 8.9 |
| 1/2 | f. Olympianus | | Licinius Firminus, Salvius Metelius Firminus, Volumnius Memor, pop. | | | |
| 1/3 | f. Minicianus cum silvis Herennianis f. Passenianus | | Vibius Severus, Mommeius Persicus Volumnius Epaphroditus, Attius Sabinus | 28000 | 2036 | 7.3 |
| | <i>C. Volumnius Epaphroditus (22)</i> f. Metilianus Lucilianus Anneianus cum casis et silvis et meridibus et debelis | Amb. | Cornelia Severa, Lucilius Collinus, Q. Appius, Vibius Severus | 50000 | 4500 | 9.0 |
| | f. Alfia Munatianus Ancharianus cum ff. Paspadiano et Rosiano et Mariano et Aconiano et Tarquitiano cum casis in f. (?) Carricino et silvis Sagatis et loco agri Nasulliani f. Caecilianus | Verg. et Amb. | Cornelia Severa, Olia Calliope, Lucilius Collinus, pop. | 250000 | 22736 | 9.1 |
| 1/2 | f. Anneianus cum casa et praedis Valerianis | Verg. et Amb. | Castricius Nepos, Olia Calliope, C. Decimius, pop. | 27500 | 1326 | 4.8 |
| 1/2 | <i>C. Vibius Severus (30)</i> f. Aeschinianus | Amb. | Lucilius Collinus, Minicia Polla, pop. | 45000 | 4000 | 8.9 |
| | f. Coilianus | Amb. | Licinius Firminus | 26000 | 2062 | 7.9 |
| | <i>Cornelia Severa (31)</i> f. Covianae et ovilia | Amb. | Mommeius Persicus, Vibius Severus, pop. | 200000 | 18000 | 9.0 |
| | ff. Olliani Pomponiani Sulpiciani Covaniae Veconianus | | iid. | 88000 | 6885 | 7.8 |
| | f. Bettonianus | | iid. | 32500 | 3000 | 9.2 |
| | f. Protianus | | iid. | 48000 | 4500 | 9.4 |
| 1/2 | f. Scaevianus | Verc./ Amb. | Volumnius Verecundus, C. Pomponius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | <i>C. Vibius Severus (49)</i> ff. Aurelianus, Coelianus | Amb. | C. Volumnius Memor, pop. | 30000 | 3000 | 10 |
| | s. Attinava cum f. Flaviano Messiano Vipponiano | | L. Cornelius Severus, pop. | 30000 | 3000 | 10 |

5. Die Gaue

Tabelle 5.6.: Im Ambitrebius belegte Personen (fett: Deklaranten im Ambitrebius).

| | |
|---------------------------------------|--|
| Afranius Apthorus (obl. 6) | Minicia Polla (obl. 32) |
| Q. Appius | M. Mommeius Persicus (obl. 13 und 50) |
| L. Atilius | Olia Calliope |
| Attius Sabinus | P. Olius Hymnus |
| M. Baebius | C. Pomponius |
| Battii fratres | Pontii fratres |
| C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) | Satrius Severus |
| Cornelia Severa (obl. 31) | Sulpicia Priscilla (obl. 9) |
| L. Cornelius Severus (obl. 48) | C. Vibius Severus (obl. 30 und 49) |
| Licinius Cato | Virius Severus |
| Licinius Firminus | C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22) |
| Licinius Verus | Volumnius Verecundus |
| L. Lucilius Collinus (obl. 18) | C. Volumnius Memor et |
| Metellus Firminus | Volumnia Alce (obl. 1) |
| (= Salvius Metelius Firminus?) | |

5.3. *Bagiennus*

Der *Bagiennus* gehört zu den westlichen *pagi Veleias*. Sein durchweg hochgelegenes Gebiet (mehrere Berge über 1000 m) wird im Westen und im Süden durch die Flußläufe von Trebbia und Aveto begrenzt. Östlich markiert das Nure-Tal die Grenze zum *Albensis*, im Norden schließt sich etwa auf der Höhe von Farini d'Olmo der *Domitius* an.⁵⁰

In Tabelle 5.8 ist das gesamte im *Bagiennus* belegte Vermögen im Umfang von mindestens 600000 HS aufgeführt, das sieben Eigentümer⁵¹ in die *obligatio* einbringen. Insgesamt dürfte ein Schätzwert von 800000-900000 HS für das Gesamtvermögen in diesem Gebiet wohl nicht zu hoch gegriffen sein.⁵²

Betrachtet man die in Tabelle 5.7 aufgelisteten Namen der bezeugten Personen, so fallen drei Familien auf: Die *Appii* tauchen wiederholt als Nachbarn auf, ohne daß ein Vertreter ihrer *gens* jedoch aktiv als Teilnehmer an der *obligatio* in Erscheinung tritt. Mit Marcellus und Verus lassen sich mindestens zwei verschiedene Personen ausmachen, die wohl mit den *Appii fratres* (in obl. 26) gleichzusetzen sind. Ob M. Appius (in obl. 3) mit Appius Verus identisch ist, bleibt unklar, ebenso die Verbindung zu den andernorts belegten *Appii*.⁵³ *Fundi Appiani* sind nur im Gebiet Placentias belegt (in obl. 31).

Auf wesentlich festerem Boden stehen wir im Falle der *Naevii* (vgl. auch Kapitel 4.20). Das Ursprungsgebiet dieser *gens* scheint im Südosten Veleias zu liegen, wo mehrere *fundi Naeviani* bezeugt sind. Zum Zeitpunkt unserer Inschrift allerdings hat sich die Lage gewandelt. Mit T. Naevius Verus (obl. 3) und C. Naevius Firmus (obl. 42) bringen die *Naevii* allein im *Bagiennus* Liegenschaften im Wert von mehr als 260000 HS als Sicherheiten auf, was etwa einem Drittel des gesamten dort bezeugten Vermögens entspricht. Im nördlich angrenzenden *Domitius* nennt T. Naevius Titulius (obl. 33) immerhin noch gut 50000 HS sein eigen. Naevius Verus läßt die *obligatio* durch seinen Sohn Nepos vornehmen, im Falle von Naevius Firmus und seines Mündels Naevius Memor tut dies ein weiter unbekannter L. Naevius, der vielleicht mit Naevius Priscus identisch sein könnte. Letzterer ist zweimal zusammen mit Naevius Verus als Nachbar von C. Naevius Firmus (obl. 42) belegt. Die *Naevii* bilden damit die zahlenmäßig stärkste *gens* im *Bagiennus*. Bleibt noch hervorzuheben, daß ein Großteil ihrer Ländereien mit einem *vectigal* belastet ist, wodurch sich auch die im Verhältnis zur Sicherheitsleistung geringe Kreditsumme erklärt.⁵⁴

Als einzige Familie im *Bagiennus* besitzen schließlich die *Vibii* noch Güter ihres Namens (vgl. Kap. 4.29). Zwei der belegten *fundi Vibiani* sind unter C. Vibius (obl. 26) vermerkt, ein dritter findet sich in den Händen des bereits erwähnten C. Naevius Firmus (obl. 42). Wie ein Blick in die Tabelle 5.8 verrät, sind es lediglich Parzellen kleineren Umfangs. Weitere *fundi Vibiani* finden sich unter anderem im nördlichen Nachbarpagus *Domitius* und nordöstlich im *Iunonius*, was auf das Ursprungsgebiet der *gens* hindeuten mag. Darüberhinaus erscheint C. Vibius Severus (obl. 30 und 49), der Vater von oben genanntem C. Vibius und einer der reichsten Grundbesitzer Veleias, als Nachbar von Cornelius Severus (obl. 48), der den sich über die *pagi Bagiennus* und *Moninas* erstreckenden *saltus Blaesiola* besitzt. Wie ich bereits in Kapitel 4.29 ausgeführt habe, liegt die Vermutung nahe, daß Vibius Severus seinem Sohn die im *Bagiennus* gelegenen (Kern-?)Güter übertragen hat, und die übrigen, verstreuteren Liegenschaften behielt. Die Übergabe kann nur einige Jahre zurückliegen, da Severus in der Deklaration von L. Cornelius Severus (obl. 48), welche ja zu

⁵⁰ Vgl. Criniti (1991), S. 235 und Karte C.2.

⁵¹ Cornelia Severa (obl. 31) und ihr Vater L. Cornelius Severus (obl. 48) werden nicht getrennt gezählt, da Severus zum Zeitpunkt der Abfassung der Inschrift bereits wohl verstorben war und seine Tochter somit als Erbin des Familienvermögens anzunehmen ist, siehe Kapitel 4.10.

⁵² Bei dieser Schätzung wird unter anderem berücksichtigt, daß einige Güter nur zu einem Bruchteil angegeben werden, so z.B. in obl. 26 (C. Vibius) der *fundus Vibianus pro parte dimidia* und die *fundi Betutiani Aureliani pro parte quarta*.

⁵³ Vgl. den Index bei Criniti (1991), S. 184-185.

⁵⁴ Im Normalfall werden circa 8% des Wertes der obligierten Güter als Kreditsumme ausbezahlt (in den zeitlich früheren Obligationen 47 -51 konstant 10%). Bereits De Pachtère (1920), S. 103, hat darauf hingewiesen, daß bei mit einem *vectigal* belasteten Ländereien ein Abschlag auf die ausbezahlte Kreditsummen vorgenommen wurde. Das Verhältnis von Wert der einzelnen Güter und der Kreditsumme ist in der letzten Spalte der jeweiligen Tabellen aufgeführt (in Prozent), siehe auch Kapitel 3.

5. Die Gaue

der zeitlich früheren *obligatio* unter Cornelius Gallicanus gehört und damit etwa um das Jahr 100 n. Chr. anzusetzen ist,⁵⁵ noch als Nachbar genannt ist.

Neben den *Naevii* und den *Vibii* gehören die Gebrüder *Annii* (obl. 17) mit Vermögenswerten von 200000 HS sowie Cornelius Severus (obl. 48) bzw. seine Tochter und Erbin Cornelia Severa (obl. 31)⁵⁶ zu den wichtigsten Grundbesitzern im *Bagiennus*. Die Güter von Cn. Antonius Priscus (obl. 28) und C. Coelius Verus (obl. 16) sind dagegen nur kleine Splitter, die nicht ins Gewicht fallen.⁵⁷

Des weiteren sei noch auf Licinius Cato hingewiesen, der mehrfach als Nachbar bezeugt ist.⁵⁸ Sein Name taucht über 20mal in der Alimentarinschrift auf (so häufig wie sonst nur noch der von C. Coelius Verus), woraus man eigentlich auf ein nicht unbeträchtliches Vermögen schließen möchte – in jedem Fall zumindest mehr als 50000 HS, die eine Art Minimalzensus für die Teilnahme darstellten. Dennoch nahm er aber aus ungeklärten Gründen nicht an der *obligatio* teil. Ebenso dunkel muß wohl bleiben, wer sich hinter den *Meturiciali* verbirgt.

Die 20 bezeugten Liegenschaftsnamen (siehe Tab. 5.9) lassen sich bis auf drei auf römische Gentilzien zurückführen.⁵⁹ Von diesen 18 finden zwölf, das heißt exakt zwei Drittel, in den Personennamen der Inschrift ein Pendant, doch sind davon nur noch die *Vibii* im *Bagiennus* vertreten. Sechs jener zwölf *gentes* stellen mindestens einen Teilnehmer an der *obligatio*: Albius Secundus (obl. 14), P. Atilius Saturninus (obl. 8), Betutia Fusca (obl. 38), C. Calidius Proculus (obl. 21), Minicia Polla (obl. 32), C. Vibius (obl. 26), M. Vibius (obl. 10), C. Vibius Probus (obl. 12), Vibia Sabina (obl. 51) und C. Vibius Severus (obl. 30 und 49). Zu den vermutlich ausgestorbenen Familien gehören die *Bivellii*, die *Blaesii*, die *Didii*, die *Histrii*, die *Lapponii* und die *Muttienii* – allesamt keine sehr häufigen Gentilzien. Auch die zu diesen Namen gehörigen Güter kommen nur jeweils einmal in der Inschrift vor, so daß sich weitergehende Schlüsse verbieten. Betrachten wir im folgenden die Quellenlage zu den verschiedenen Gütern:

praedia Albiana: Albius Secundus (obl. 14) ist in den dem *Bagiennus* benachbarten *pagi Domitius*, *Iunonius*, *Moninas* und *Albensis* belegt (s. Kap. 4.3, Tab. 4.11 und 4.12). Lediglich ein weiterer *fundus Albanus* ist im *Ambitrebius* zu finden.

praedia Atiliana: Einzelne *Atilii* haben ihren Sitz im *Domitius*, *Iunonius* und *Albensis*, wo auch im *vicus Blondelia* zwei *fundi Atiliani* im Besitz von M. Antonius Priscus (obl. 5) mit einem Atilius Firmus als Nachbarn zu finden sind. Circa 6 km westsüdwestlich davon entfernt liegt das heutige Nicelli (*vicus Nitelius*),⁶⁰ in dessen Umkreis der *fundus Atilianus Nitielus* im *Bagiennus* zu suchen ist.

praedia Attiana: Außer dem *fundus* im *Bagiennus* existieren noch zwei weitere Komplexe im *Iunonius* und im *Ambitrebius*. Über letzteren läßt sich Genaueres sagen. Der *saltus Attianus cum fundo Flaviano Vipponiano pro parte dimidia*, der zusammen mit $\frac{3}{8}$ des *fundus Messianus* M. Mommeius Persicus (obl. 13) gehört, findet seine Entsprechung im *saltus Attinava cum fundo Flaviano Messiano Vipponiano* des C. Vibius Severus (obl. 50).⁶¹ Da mit L. Cornelius Severus bzw. Cornelia Severa auch die Nachbarn übereinstimmen, ist anzunehmen, daß es sich um Teile desselben Komplexes handelt. Zu identifizieren ist dieser relativ kleine *saltus* wohl mit dem heutigen Azzano.⁶² Dazu paßt gut, daß circa 8 km südöstlich von Azzano ein Ort namens Missano zu finden ist, der mit einiger Sicherheit auf den *fundus Messianus* zurückzuführen

⁵⁵ Siehe Kapitel 3.

⁵⁶ Der Wert ihrer Liegenschaften im *Bagiennus* läßt sich nicht genau ermitteln, dürfte aber sicher in der gleichen Größenordnung wie bei den *Annii* anzusetzen sein.

⁵⁷ Der Wert seines *fundus Atilianus Nitielus pro parte octava* ist so gering, daß er selbst zusammen mit zwei anderen *fundi* nur auf 24000 HS taxiert wird. Bemerkenswert ist dabei lediglich, daß hier drei Komplexe zusammen aufgeführt werden, die in vier verschiedenen *pagi* liegen. Während *Salutaris*, *Salvius* und *Medutius* zumindest noch einander benachbart im Osten Veleias liegen, so liegt der *Bagiennus* genau am entgegengesetzten Ende, vgl. Kap. 3, S. 28.

⁵⁸ Siehe Kapitel 4.14.

⁵⁹ Bis auf *Bivellius* – *Bivellius* und *Blaesiola* – *Blaesius*(?) folgt die Bildung dabei dem regelmäßigen Muster auf *-ius* / *-ianus*. S. Karte C.2.

⁶¹ Vgl. Criniti (1991), S. 201 sowie Kapitel 4.19, 4.29 und 5.2.

⁶² Criniti (1991), S. 201. Der Ort liegt etwa 4 km westlich von Piozzano.

ist.⁶³ Wiederum 4 km südwestlich davon liegt Madellano, das mit dem *fundus Metellianus* in Verbindung steht, welcher unter anderen auch zusammen mit einem *fundus Attianus* ebenfalls unter Mommeius Persicus aufgelistet wurde (obl. 13, Tab. 4.109.). Wir können somit nicht nur einen Güterkomplex im Wert von mehr als 130000 HS annähernd lokalisieren. Auch für eine gewisse frühere Bedeutung *gens Attia* haben wir Hinweise erhalten. Dieser Eindruck wird verstärkt durch eine weitere Beobachtung. Die *coloni Lucenses* bringen als Sicherheit riesige Weideflächen auf, welche wie folgt deklariert werden (obl. 43):⁶⁴

Coloni Lucenses ...professi sunt saltus praediaque Bitunias, sive quo alio vocabulo sunt, pro indiviso parte tertia, quae pars fuit Cai Attii Nepotis, et quascum partes habuit cum Anniis fratribus et re publica Lucensium et Coelio Vero; item saltus praediaque iuncta, qui Montes appellantur, quae fuerunt Attii Nepotis propria universaque;

Zum Abfassungszeitpunkt der Inschrift allerdings gibt es keine Anhaltspunkte mehr für eine bedeutende Stellung dieser *gens*. Lediglich zwei ihrer Mitglieder sind noch erwähnt: L. Attius im *Medutius* (in obl. 16) und Attius Sabinus im *Ambitrebius* (in obl. 18). Es ist anzunehmen, daß beide identisch sind mit den ebenfalls erwähnten *Attii fratres* (in obl. 16). Genauere Zuordnungen oder gar Mutmaßungen über die Gründe für den scheinbaren Abstieg der Familie scheitern am Mangel von weiteren Angaben.

praedia Aureliana: Neben den im *Bagiennus* bezeugten *fundi Aureliani* in Händen von C. Vibius (obl. 20) besitzt C. Calidius Proculus (obl. 21) im benachbarten *pagus Moninas* ein weiteres Gut dieses Namens. Zu den im *Ambitrebius* gelegenen *fundi Aureliani* im Besitz von C. Volumnius Memor (obl. 1) und C. Vibius Severus (obl. 49), die wohl ehemals zusammengehörig waren, da Memor als Nachbar des Severus angeführt wird, besteht keine feststellbare Verbindung. Gleiches gilt auch für P. Aurelius und Aurelia Exorata, die im placentinischen *pagus Herculanus* als Nachbarn von P. Publicius Senex (obl. 45) belegt sind.

praedia Betutiana: Abgesehen von einem *fundus Betutianus* im placentinischen *pagus Briagontinus* konzentrieren sich die *praedia Betutiana* im Westen und Südwesten des veleiatischen Gebietes (vgl. Kapitel 4.7 und Tabelle 4.48). Im *Bagiennus* finden sich zwei *fundi Betutiani* in den Händen von C. Vibius (obl. 26) und C. Naevius Firmus (obl. 42), welche wohl ursprünglich zusammengehörten.⁶⁵ Die Existenz eines *fundus sive saltus Betutianus* im *Domitius* (P. Albius Secundus, obl. 14) sowie des riesigen *saltus Bitunia et Albitemius Betutianus* in den südlich angrenzenden Gauen (siehe zu diesem Komplex Kapitel 5.12) macht die ursprüngliche Bedeutung der *Betutii* klar. In der Alimenatarinschrift hingegen finden wir mit Betutia Fusca (obl. 38) nur noch eine Vertreterin ihrer *gens*, die zudem nicht mehr in den betreffenden Gauen belegt ist.

praedia Calidiana: *Praedia Calidiana* finden sich über das gesamte westliche Gebiet Veleias bis in placentinisches Gebiet hinein, wobei das Kerngebiet im *Albensis* liegt.⁶⁶ C. Vibius nennt im *Bagiennus* zwei *fundi Vibullianus Calidianus pro parte dimidia* sein eigen, welche ohne Zweifel zusammengehören.⁶⁷ Der Grund, warum beide Hälften getrennt in verschiedenen Rechnungsposten aufgeführt wurden, bleibt unklar. Aufgrund der räumlichen Nähe zum *Albensis* sind die Güter ursprünglich wohl dem dortigen Zweig der *Calidii* zuzurechnen.

praedia Miniciana: Der im *Bagiennus* gelegene Teil eines *fundus Minicianus* im Besitz von Cn. Antonius Priscus (obl. 28) steht in unserer Inschrift relativ isoliert dar. Die uns bezeugten *Minicii*, insbesondere Minicia Polla (obl. 32), konzentrieren sich auf den Norden Veleias (*Floreius*, *Iunonius*, *Ambitrebius*) und das angrenzende placentinsche Territorium (*Vercellensis*, *Herculanus*).⁶⁸ In diesem Bereich liegt auch der einzige weitere *fundus Minicianus* (obl. 18).⁶⁹

⁶³ Criniti (1991), S. 209.

⁶⁴ S. dazu Kap. 4.15.

⁶⁵ Siehe unten.

⁶⁶ Siehe Kapitel 4.8 und 5.1.

⁶⁷ In C. Vicrius Firmus stimmt einer der Nachbarn jeweils überein.

⁶⁸ Siehe Kapitel 4.18.

⁶⁹ Indirekt ist in dessen Nachbarschaft Minicia Polla nachzuweisen: Der *fundus Minicianus Vettianus pro parte dimidia* im Besitz von L. Lucilius Collinus (obl. 18) mit den Nachbarn Mommeius Persicus und Virius Severus ist zweifelsohne

5. Die Gaue

praedia Satriana: Insgesamt vier über den Westen Veleias verstreuten *fundi Satriani* steht lediglich noch ein Vertreter dieser *gens* gegenüber, der in zwei verschiedenen *pagi* als Nachbar auftaucht.⁷⁰ Weitergehende Schlüsse sind daher nicht möglich.

praedia Vettiana: In der Alimentarinschrift begegnen uns drei *fundi Vettiani*: im *Ambitrebis* (obl. 13 und 18), im *Bagiennus* (C. Vibius, obl. 26) und im *Velleius* (obl. 24)⁷¹ außerdem noch eine *colonia Vettiana* im *Iunonius* (obl. 2) – allesamt nur kleinere Splitter von geringem Wert. Ähnlich breit gestreut sind auch die Belege für die *Vettii* selbst. Das Brüderpaar Vettius Verus und Secundus ist im *Iunonius* (in obl. 2) und im *Albensis* (in obl. 21) genannt, aber auch weit im Nordwesten (*Sulcus*, in obl. 50) und Südosten (*Salutaris/ Salvius*, in obl. 16). Ferner ist Secundus ohne seinen Bruder Verus als Anrainer von L. Maelius Severus (obl. 24) nochmals im *Iunonius* bezeugt, wo mit Vettius Fortunatus ein weiteres Mitglied der *gens* ebenfalls zweimal als Nachbar von Maelius Severus zu finden ist. Auffällig an diesem Beispiel ist, daß auch bei Personen, die nicht zu der exklusiven Teilnehmerschar an der Alimentarstiftung gehörten (und deren Vermögen man folglich auf weniger als 50000 HS ansetzen möchte), eine solch breite Streuung der Güter vorkommt. Die beiden »Außenbesitzungen« der *Vetti fratres* können im Gegensatz zu den Gütern im Zentrum des veleiatischen Gebietes kaum von ihnen persönlich bewirtschaftet worden sein. Bleibt also die Möglichkeit einer Verpachtung oder die Aufsicht durch einen *vilicus*.

praedia Vibulliana: Die drei *fundi Vibulliani*, welche in der Inschrift aufgeführt sind, liegen räumlich relativ nahe beieinander. Neben den beiden Hälften des *fundus Vibullianus Calidianus* von C. Vibius (obl. 26), die zusammen 30000 HS wert sind, findet sich im südöstlich angrenzenden *Albensis* ein weiteres Gut dieses Namens (M. Antonius Priscus, obl. 5) im *vicus Secenia*. Weiter nördlich im *Domitius* besitzt schließlich der L. Cornelius Helius (obl. 29) – wohl ein Freigelassener von L. Cornelius Severus – die Hälfte eines *fundus Tuppilia Vibullianus Volumnianus*.⁷² Die ein einziges Mal im *Medutius* bezeugten *Vibullii fratres* (in obl. 24) haben keine feststellbare Verbindung zu den genannten Gütern. Dahingegen könnte zwischen den *agelli Vibulliani* im placentinischen *pagus Apollinaris* (obl. 31) und Vibullius Verus (in obl. 31) aus dem ebenfalls zu Placentia gehörigen *pagus Iulius* ein Zusammenhang bestehen.⁷³

Die *praedia Vibiana* sollen zusammen mit C. Vibius weiter unten analysiert werden. Zu den übrigen Gütern läßt sich aufgrund der spärlichen Quellenlage kaum etwas Substantielles sagen. Abgesehen von Solonius Adeptus aus Placentia (in obl. 31), der mit unserem *fundus Solonianus* im *Bagiennus* in keiner Beziehung steht, sind in der Inschrift, wie bereits gesagt, keine Mitglieder der *gentes Bivellia, Blaesia, Didia, Histria, Lapponia* und *Muttiena* mehr bezeugt. Aber auch die Namen der Güter selbst tauchen außer zweier *fundi Didiani* nur dieses eine Mal auf. Der Schluß liegt daher nahe, daß diese Familien von Anfang an nicht zu den mitgliederstarken und einflußreichen in Veleia gehörten und daher auch in unserer Betrachtung vernachlässigt werden können.

Versucht man sich nun aufgrund der gerade angestellten Beobachtungen ein Bild von den früheren Besitzverhältnissen im *Bagiennus* zu machen, fallen folgende Punkte auf: Die vorrömischen Elemente sind im onomastischen Material überraschend selten (Tab. 5.9), angesichts der Tatsache, daß der Name des *pagus* selbst und die der beiden *vici Ivanelius* und *Nitelius* wohl ligurischen Ursprungs sind. Lediglich der *fundus Ullamoni* bzw. *Ullamunius* und die von den Namen der *vici* abgeleiteten *fundi Ivanelius* und *Nitelius* stehen hier zu Buche.

18 verschiedene aus römischen Gentilizen gebildete Gutsnamen lassen auf eine ursprünglich vielfältige Mischung von Familien in dem nicht sonderlich großen Gebiet schließen. Von genau

zu dem *fundus Mucianus Vettianus pro parte dimidia* von M. Mommeius Persicus (obl. 13) zu stellen, dessen Nachbarn wiederum Virius Severus und eben Minicia Polla sind.

⁷⁰ Es handelt sich dabei um Satrius Severus, Nachbar in obl. 1 (*Ambitrebis*) und 38 (*Medutius*).

⁷¹ Dieses Gut wird übrigens zusammen mit einem *fundus Petronianus* im *pagus Iunonius* genannt, als dessen Nachbar ein Vettius Fortunatus bezeugt ist.

⁷² Die andere Hälfte, der *saltus Tuppelii Volumnianus pro parte dimidia*, gehört L. Cornelius Onesimus (obl. 7), siehe Kap. 4.10.

⁷³ Beide *pagi* sind allerdings leider nicht näher lokalisiert.

einem Drittel fehlt zu Beginn des 2. Jh. n. Chr. jegliche Spur. Sechs der verbleibenden zwölf Familien nahmen mit mindestens einem Mitglied an der *obligatio* teil, der Rest ist nur noch als Anrainer zu fassen. Aber lediglich eine einzige Familie – die *gens Vibia* – ist mit C. Vibius (obl. 2) noch im *Bagiennus* selbst ansässig und hat darüberhinaus zumindest einen Teil ihrer angestammten Güter behalten.

Wie die obigen Beispiele gezeigt haben, ist bloße Namensgleichheit allein ein zu schwaches Indiz für die Etablierung von Beziehungen etwa zwischen Gutsnamen und Personen. Dies führt insbesondere in den Fällen zu Problemen, wo wir Vertreter einer *gens* nur noch vereinzelt als Anlieger fassen können. Hier ist teilweise davon auszugehen, daß wir, insbesondere bei geläufigeren Gentilizia, nur noch bloße Namensvettern ohne echte Verwandtschaftsbeziehungen vor uns haben und die ehemaligen Namensgeber der Güter ausgestorben sind.

Außer dem *fundus* als der dominierenden Bewirtschaftungsform finden sich weiter noch der riesige *saltus Blaesiola* (obl. 48), welcher sich über die Grenzen des *Bagiennus* hinweg erstreckt, drei *coloniae* (obl. 3) und *communiones* (obl. 17). Auf die beiden *vici Ivanelius* und *Nitelius* samt der namensgleichen *fundi* habe ich bereits hingewiesen. Leider gibt es nur wenige sichere Lokalisierungen. Der *vicus Nitelius* ist mit dem heutigen Nicelli gleichzusetzen. Südwestlich davon »in posizione elevata tra i monti Aserei ed Albareto?«⁷⁴ ist der *saltus Blaesiola* zu vermuten. Angesichts seines Wertes muß er sich dann wohl von dem über 1000 m hohen Gebirgsrücken zwischen den beiden Bergspitzen weiter in südwestlicher Richtung abwärts ausgedehnt haben, woraus sich wiederum ein Anhaltspunkt für die ungefähre Lage des *pagus Moninas* gewinnen läßt. Der *vicus Ivanelius* im Nure-Tal gelegen,⁷⁵ Am ehesten ist eine Lage irgendwo in dem Abschnitt zwischen Farini und Ferriere – den *vici Blondelia* und *Secenia* im *Albensis* – zu denken. In unmittelbarer Umgebung der Dörfer sind folglich auch die zugehörigen *fundi* zu suchen.

Wirft man einen Blick auf die Vermögenswerte in Tabelle 5.8, soll fällt der hohe Verflechtungsgrad auf. Zum einen stößt man auf Güter gleichen Namens, zum anderen findet man Beziehungen zwischen den verschiedenen Personen – wie bei einer so geringen Anzahl eigentlich auch nicht anders zu erwarten. Im folgenden soll daher der Versuch gewagt werden, die verschiedenen Zusammenhänge zu beschreiben, aufzuzeigen und graphisch darzustellen, um somit zumindest eine Art »relative Geographie« des *Bagiennus* zu erstellen.

Ich beginne dabei mit den beiden *vici Nitelius* und *Ivanelius* (Abb. 5.1). T. Naevius Verus (obl. 3) besitzt im *vicus Nitelius* eine *colonia*, deren Nachbar Licinius Cato ist. Der *fundus Atilianus Nitelius* von C. Coelius Verus muß schon aufgrund seines Namens zum *vicus* gehören. Darüberhinaus aber finden wir auch Licinius Cato als Nachbarn von Coelius. Die Vermutung, daß beide Liegenschaften benachbart sind, ist daher plausibel. Als weiterer Anrainer des Gutes ist Cornelia Severa bezeugt. Wie ein Blick auf Karte C.2 zeigt, liegt Nicelli bzw. der *vicus Nitelius* an der nordöstlichen Flanke jenes Bergrückens, auf dem der *saltus Blaesiola* von Cornelius Severus lokalisiert wird. Zum Zeitpunkt der zweiten, umfangreicheren *obligatio* war Severus jedoch schon verstorben und Cornelia im Besitz der väterlichen Güter. Ich möchte daher vermuten, daß es sich eben um diesen *saltus Blaesiola* handelt, der an den *fundus Atilianus Nitelius* angrenzt.

Ein ähnliches Bild bietet sich im Falle des *vicus Ivanelius*. Die zwei dort gelegenen *coloniae* des T. Naevius Verus sind zum gleichnamigen *fundus* zu stellen, auch wenn sie in der Inschrift unter verschiedenen Posten aufgeführt werden. Wieder erhält dieser Befund seine Bestätigung durch die Übereinstimmung der Nachbarn. Der als Anrainer der beiden *coloniae* aufgeführte C. Naevius ist mit dem Nachbar des *fundus Naevius Firmus* identisch. Analog dazu ist M. Appius wohl mit Appius Verus gleichzusetzen, der zusammen mit Appius Marcellus und Naevius Verus als Nachbar von C. Naevius Firmus (obl. 42) auftaucht. Es besteht daher kein Zweifel, daß wir mit den beiden die als Nachbarn von C. Vibius (obl. 26) belegten *Appii fratres* vor uns haben.

Wir kommen nun zu einem weiteren, komplizierteren Komplex im Umfeld der Liegenschaften von C. Vibius (Abb. 5.2). Die *fundi Betutianus Ullamonius* von C. Naevius Firmus (obl. 42) sind

⁷⁴ Criniti (1991), S. 202. Vgl. Karte C.2.

⁷⁵ Criniti (1991), S. 207.

Tabelle 5.7.: Im Bagiennus belegte Personen (fett: Deklaranten im Bagiennus)

| | |
|---------------------------------------|--------------------------------------|
| Annii ftr. (obl. 17) | Meturiciali |
| Cn. Antonius Priscus (obl. 28) | C. Naevius (Firmus) (obl. 42) |
| M. Appius | Naevius Memor |
| Appius Verus | Naevius Priscus |
| Appii ftr. (Verus/Marcellus) | T. Naevius Verus (obl. 3) |
| C. Coelius Verus (obl. 16) | Sulpicia Priscilla |
| L. Cornelius Severus (obl. 48) | C. Vibius (obl. 26) |
| Cornelia Severa (obl. 31) | Vibius Severus |
| Fabius Firmus | Vicrius Firmus |
| Licinius Cato | Virius Firmus |

neben die *fundi Betutiani Aureliani* (die zusammen mit einem *fundus Vibianus* aufgezeichnet wurden) von C. Vibius und den *fundus Ullamunius* von Cornelia Severa zu stellen.⁷⁶ Leider erscheint hier eine genauere Zuordnung nicht möglich, da die Nachbarn nur teilweise übereinstimmen. So ist Licinius Cato einmal Nachbar von Naevius Firmus und zweimal von C. Vibius. Letzterer ist wiederum Anlieger von Cornelia Severa.

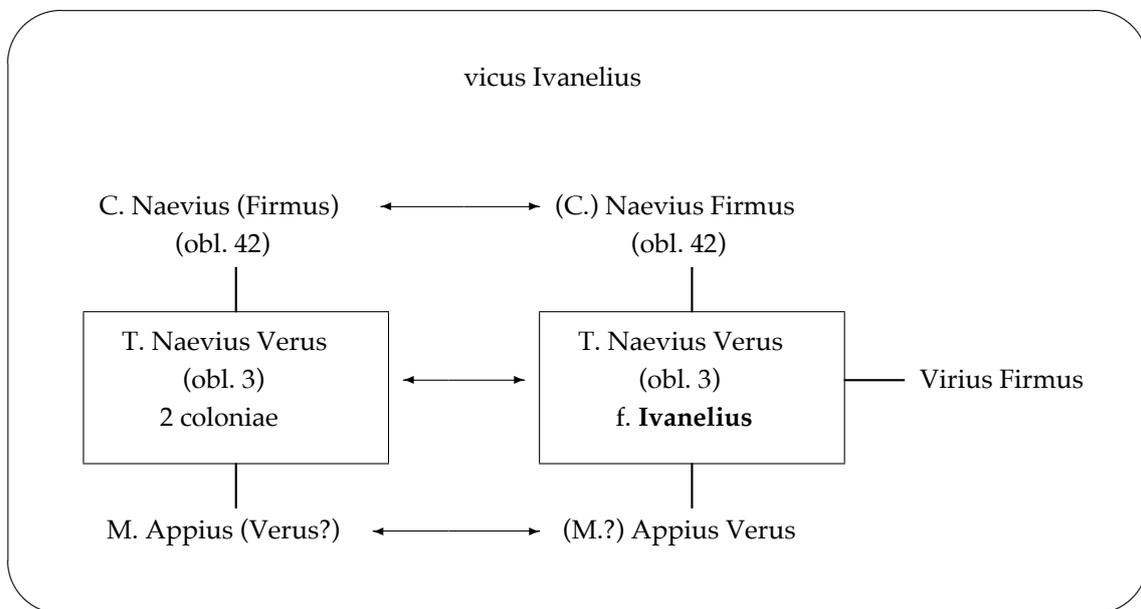
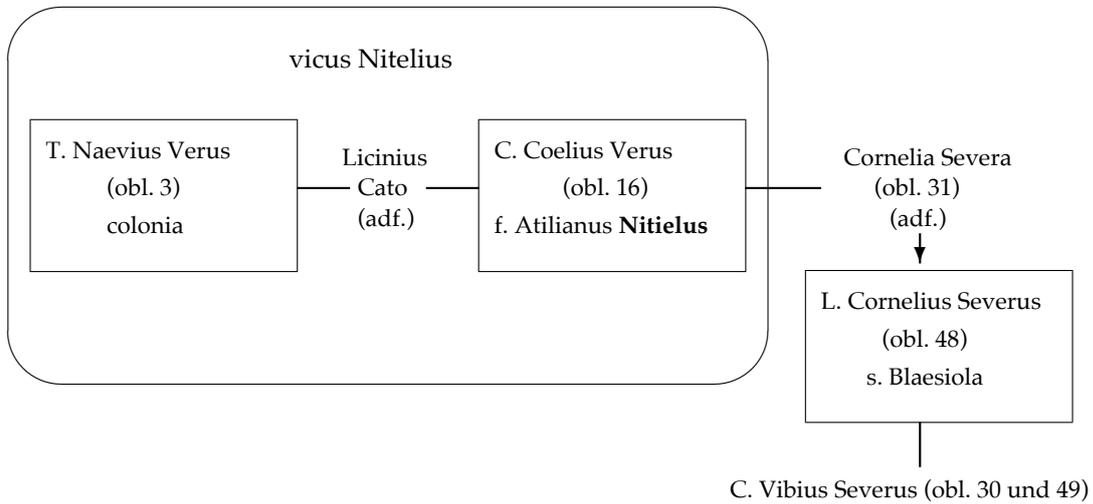
Das Beziehungsgeflecht verdichtet sich aber noch weiter, wenn man die anderen Güter von Vibius genauer betrachtet: Diese lassen sich aufgrund der übereinstimmenden Nachbarn – C. Naevius Firmus, Cornelia Severa und (C.) Vicrius Firmus – zu einer zusammenhängenden Gruppe zusammenfügen (s. Abb. 5.2 untere Hälfte, vgl. Tab. 5.8.). Dabei fallen die *fundi Aureliani Vettiani* und *Muttieniani Vibiani* auf, von denen jeweils ein Namensbestandteil in den oben behandelten Gütern vorkommt. Da ferner die beiden Nachbarn C. Naevius Firmus und Cornelia Severa übereinstimmen, haben wir hiermit wohl den Schlüssel gefunden, mit dem sich die beiden Komplexe aneinanderanschließen lassen.

Das Bild, welches sich nun vor uns ausbreitet,⁷⁷ zeigt eindrucksvoll die Verflechtung von Gütern einzelner Familien untereinander und das Nebeneinander von Parzellierung und Agglomeration. Auch wenn dieses Beispiel mit Bedacht gewählt wurde, weil es eine sehr weitgehende Rekonstruktion der Verhältnisse zulässt, so ist der Befund durchaus repräsentativ für weite Gebiete Veleias. Die Alimentarinschrift überliefert uns somit nicht nur abstraktes Zahlenmaterial, sondern erlaubt auch – genau interpretiert – wertvolle Einblicke tief in die historischen Besitzstrukturen.

⁷⁶ Vgl. Tab. 5.8 und Abb. 5.2, obere Hälfte.

⁷⁷ Es sei hier nochmals betont, daß hiermit nur Bezüge graphisch verdeutlicht und allenfalls räumliche Nähe wiedergegeben kann. Die genaue Lage der Güter zueinander läßt sich daraus leider nicht rekonstruieren.

Abbildung 5.1.: Die *vici Nitelius* und *Ivanelius*



5. Die Gaue

Abbildung 5.2.: Die Güter des C. Vibius C.f. (obl. 26)

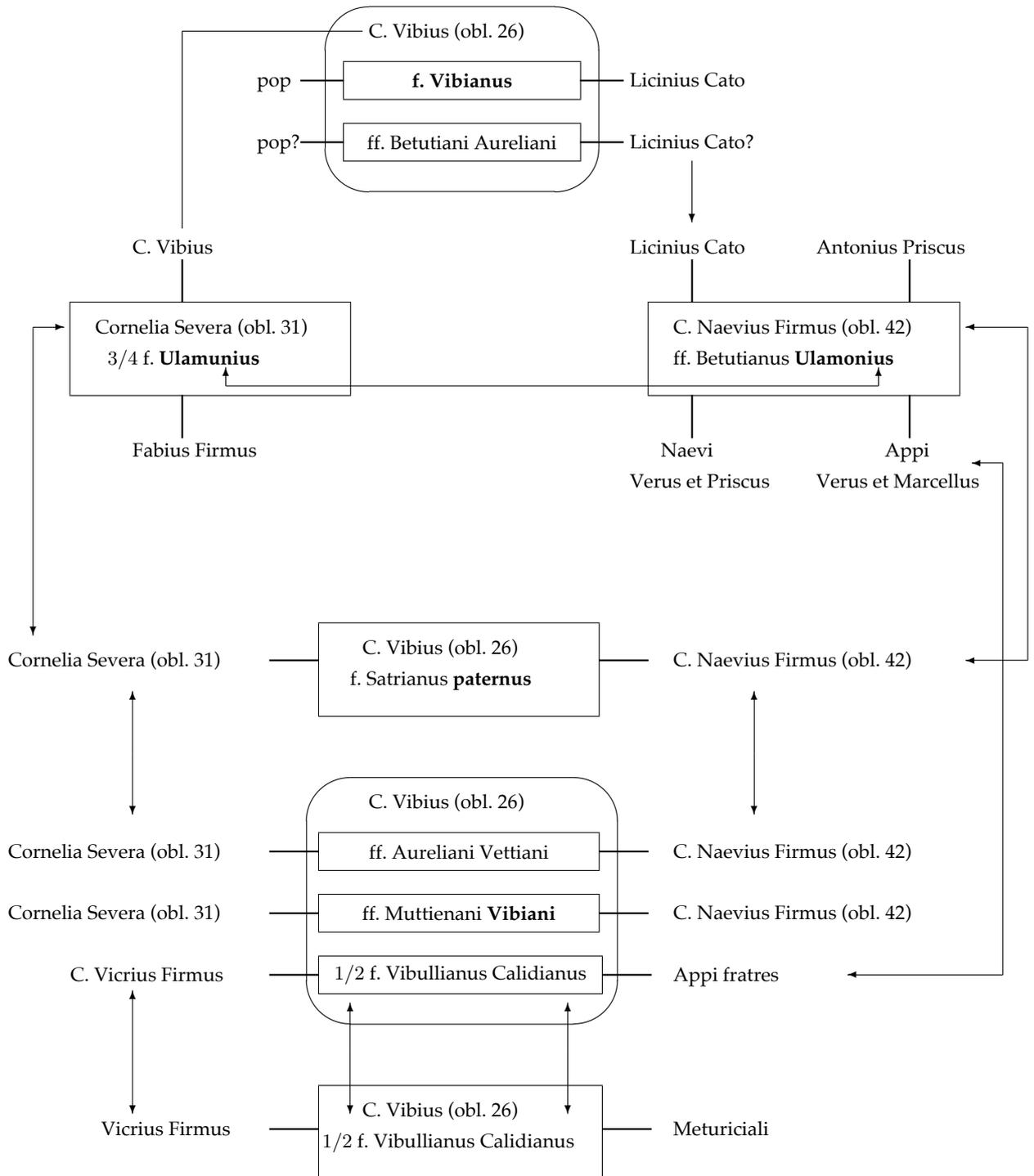


Tabelle 5.8.: Liegenschaften im Bagiennus

| | | | | | | |
|----------------------------------|--|-----------------------------|---|--------|-------|-----|
| <i>T. Naevius Verus (3)</i> | | | | | | |
| 2 | coloniae | Bag. vic. Ivan. | C. Naevius, M. Appius, pop. | 10000 | | |
| | colonia | Bag. vic. Nitel. | Licinius Cato, pop. | 9000 | | |
| 1/4 | f. Eburelia cum silvis f. Messianus | Dom. | Sulpicia Priscilla, pop. | 12829 | | |
| | | | P. Afranius Aphthorus, C. Volumnius (Memor?), pop. | 11000 | | |
| | | | | 42829 | | 7.0 |
| | f. Ivanelius | Bag. | Naevius Firmus, Appius Verus, Virius Firmus, pop. | 70000 | 3197 | 4.6 |
| <i>C. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | |
| 1/8 | f. Atilianus Nitielius f. Valerianus Amudis f. Senianus | Bag. Sal., Salv. Med. | Licinius Cato, Cornelia Severa Lucenses, Vettii fr., pop. Flavii fr., L. Attius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| <i>Anni fratres (17)</i> | | | | | | |
| | f. Solonianus cum communionibus | Bag. | Naevius Firmus et Memor, pop. | 74000 | 2000 | 2.7 |
| | f. Bivellius cum communionibus | | Antonius Priscus, pop. | 123400 | 10000 | 8.1 |
| <i>C. Vibius (26)</i> | | | | | | |
| | f. Satrianus paternus | Bag. | Cornelia Severa, C. Naevius Firmus, pop. | 40000 | 3402 | 8.5 |
| 1/3 | ff. Aureliani Vettiani ff. Muttienani Vibiani | | iid. iid. | 45660 | 4000 | 8.8 |
| 1/2 | f. Vibullianus Calidianus | | Appii fr., C. Vicrius Firmus | | | |
| 1/2 | f. Vibianus | | P. Licinius Cato, pop. | 52882 | 4073 | 7.7 |
| 1/4 | ff. Betutiani Aureliani | | iid. ? | | | |
| 1/2 | f. Vibullianus Calidianus | | Meturiciali, Vicrius Firmus | 15000 | 1000 | 6.7 |
| <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> | | | | | | |
| 1/3 | Antonianus cum comun. f. Minicianus Lapponianus Histrianus paternus f. Attianus | Alb. Bag. | Antonii Sabinus et Priscus L. et C. Annii, pop. iid. | 45533 | 4000 | 8.8 |

5. Die Gaue

| | | | | | | |
|----------------------------------|-----------------------------------|------------|--|--------|-------|-----|
| <i>Cornelia Severa</i> (31) | | | | | | |
| 3/4 | f. Aulianus Tituronianus | Dom. | Afranius Aphthorus, Trebellius Memor | 112000 | 5000 | 4.5 |
| 3/4 | f. Ulamunius | Bag. | Fabius Firmus, C. Vibius | | | |
| <i>C. Naevius Firmus</i> (42) | | | | | | |
| | ff. Didianus Albianus Vibianus | Bag. | L. et C. Annii, Naevii Verus et Priscus, Sulpicia Priscilla, pop. | 74700 | 4094 | 5.5 |
| | ff. Betutianus Ulamoniunus | | Naevii Verus et Priscus, Appii Verus et Marcellus, Licinius Cato, Antonius Priscus, pop. | 98500 | 5000 | 5.1 |
| <i>L. Cornelius Severus</i> (48) | | | | | | |
| | s. Blaesiola | Bag./ Mon. | Vibius Severus, pop. | 350000 | 35000 | 10 |

Tabelle 5.9.: Gutsnamen im Bagiennus

| vorrömisch | unsicher | römisch | Personen diesen Namens belegt | |
|------------|-----------|----------------|-------------------------------|----------------------|
| | | | im Bag. | sonstige <i>pagi</i> |
| Nitielus | Blaesiola | Albiani | | dom./adf. |
| Ulamunius | | Atiliani | | dom./adf. |
| | | Attiani | | adf. |
| | | Aureliani | | adf. |
| | | Betutianus | | dom./adf. |
| | | Bivelius | | |
| | | Calidiani | | dom./adf. |
| | | Didiani | | |
| | | Histrrianus(?) | | |
| | | Lapponianus | | |
| | | Miniciani | | dom./adf. |
| | | Muttieniani | | |
| | | Satriani | | |
| | | Solonianus(?) | | adf.(?) |
| | | Vettiani | | adf. |
| | | Vibiani | dom./adf. | dom./adf. |
| | | Vibulliani | | adf. |

5.4. Dianius

Der im gebirgigen Süden Veleias gelegene *Dianius*⁷⁸ gehört dem Umfang der in ihm deklarierten Liegenschaften nach zu schließen zu den kleineren, unbedeutenderen Gauen Veleias.⁷⁹ Lediglich drei Obligationen beziehen sich auf ihn, wobei es sich zudem mit um die kleinsten der Alimenterinschrift handelt (Tab. 5.11). Der Gesamtwert aller bekannten Güter hat 200000 HS wohl nicht überschritten. Der Anteil vorrömischer Gutsnamen ist dabei mit 50% recht hoch, was wohl mit der Randlage des Gauen zu tun hat. Dies schlägt sich auch in Personennamen wie *Veccunius* und *Allelii* nieder (vgl. Tab. 5.10). Dennoch gibt es auch hier deutliche Spuren der Romanisation. Von den fünf Namen, welche auf römische *nomina gentilia* zurückgehen, finden alle ein Pendant in der Alimenterinschrift,⁸⁰ in drei Fällen sogar im selben *pagus*.

Die Güter von L. Licinius und Veturius Severus, der für Licinius auch die *obligatio* vornahm, grenzen offensichtlich aneinander.⁸¹ Beide besitzen einen *fundus Valerianus*, Licinius nennt außerdem einen *fundus Veturianus* sein eigen und ist als Nachbar von Veturius genannt. Da das eigentliche Verbreitungsgebiet der *Licinii* im Nordwesten Veleias lag, habe ich in Kapitel 4.14 die These geäußert, daß es sich bei Veturius um einen Verwandten von Licinius mütterlicherseits – etwa einen Onkel – handeln muß, der für ihn die ererbten Güter seiner Mutter verwaltete und sie daher auch deklarierte.⁸² Auf jeden Fall handelt es sich bei den *Veturii* um eine alteingesessene Familie, wie schon die Existenz des *fundus Veturianus* deutlich zeigt. Vielleicht ist Severus einer der *Veturii fratres*, die im *Statiellus* als Anrainer eines weiteren *f. Valerianus* bezeugt sind.⁸³ Folgt man der oben erwähnten Verortung des *f. Liccoleucus* im Lecca-Tal, so wären im dann zu postulierenden Grenzgebiet von *Dianius* und *Statiellus* zusammen mit dem *f. Valerianus* des Coelius Verus⁸⁴ insgesamt vier Parzellen diesen Namens zu finden.⁸⁵

Bei M. Varius Felix (obl. 27), dem dritten Deklaranten im *Dianius*, haben wir es wohl ebenfalls mit einem kleineren, aus der Region stammenden Grundbesitzer zu tun, wie die spärliche Quellenlage andeutet. So finden wir ihn außer im *Dianius* noch im *Salutaris* als Nachbar von C. Valerius Verus (obl. 4), außerdem existiert im *Medutius* ein *fundus Varianus* im Besitz von L. Maelius Severus (obl. 24).⁸⁶

Die sonst genannten Personen sind meist zu schlecht bezeugt, als daß sich konkrete Rückschlüsse ziehen ließen. So erscheinen die *Allelii fratres* nur hier, ebenso Baebia Tertulla, bei der eine Verbindung zu den beiden anderen *Baebii* in der Alimenterinschrift, M. Baebius oder Q. Baebius Verus, welche im Norden Veleias als Anrainer aufgeführt sind,⁸⁷ nicht feststellbar ist. Gleiches gilt auch im Falle der *Clodii* und ihres Namensvetters Clodius Graptus (in obl. 13, Verc.). Die Existenz eines *fundus Clodianus* in ihrer unmittelbaren Umgebung zeigt zumindest klar, daß ihre Familie schon länger im *Dianius* ansässig war. Wer sich hinter den *socii Taxtanulates* verbarg, ist leider ebenfalls unklar. Ihr Name leitet sich offensichtlich von den *fundi Taxtanulae* ab, die beim

⁷⁸ Gemeinhin wird er aufgrund der Gleichsetzung des modernen Testanello mit den *ff. Taxtanulae* (V 4f.; obl. 27) im Taro-Tal verortet. S. Criniti (1991), S. 237. Die jüngst vertretene Ausdehnung in nordwestlicher Richtung bis in das Lecca-Tal basiert zum einen auf einer sehr hypothetischen Lokalisierung des *f. Liccoleucus* (VI 23; obl. 36) ebendort, zum anderen auf Angaben aus der Alimenterinschrift, die eine Nachbarschaft des *Dianius* zum *Statiellus* nahelegen (Di Cocco/Viaggi (2003), 54-56). Vgl. unten.

⁷⁹ Vgl. die treffende Charakteristik bei De Pachtère (1920), S. 71-72.

⁸⁰ Bei *Metilianus*/Metelius ist die Entsprechung auf den ersten Blick unsicher. Vgl. jedoch Metelius Firminus alias Metellus Firminus (Criniti (1991), S. 188, sowie oben S. 114, 124 und Kap. 5.2) und den *fundus Metellianus* (obl. 13), was die mögliche Bandbreite sprachlicher Variation hinreichend aufzeigt.

⁸¹ Vgl. schon De Pachtère (1920), 28.

⁸² Ausführlich dazu in Kapitel 4.14 und 4.28.

⁸³ *ff. Summetis Valeriani* (III 92f.; obl. 19). Di Cocco/Viaggi (2003), 55.

⁸⁴ (VII 41; obl. 47), bei Drusco gelegen, s. Kap. 5.12.

⁸⁵ Di Cocco/Viaggi (2003), 55f. Einschränkend sei allerdings darauf verwiesen, daß sämtliche im *Dianius* bezeugte Valerii als Nachbarn von Varius Felix im Gebiet und Testanello zu finden sind, doch sind auch im *Statiellus* mehrere Vertreter der *gens* bezeugt.

⁸⁶ Siehe auch Kapitel 4.27.

⁸⁷ Marcus in obl. 13 (Amb.), Quintus zweimal in obl. 2 (Iun.), 13 (Flor.), 16 (Flor.) und 40 (Flor./Herc.).

5. Die Gaue

Tabelle 5.10.: Im Dianius belegte Personen (fett: Deklaranten im Dianius).

| | |
|------------------------------|--------------------------------------|
| Allelii fratres | Valerius Probus |
| Baebia Tertulla | Valerius Veccunius |
| Clodii | Valeria Vera |
| L. Licinius (obl. 23) | M. Varius Felix (obl. 27) |
| socii Taxtanulates | L. Veturius Severus (obl. 36) |

heutigen Testanello lagen.⁸⁸ Da M. Varius Felix nur 1/6 dieser Güter deklarierte, gehörte den *socii* eventuell der restliche Teil.⁸⁹ Die übrigen Personen wurden bereits im vorangegangenen Kapitel im Rahmen ihrer jeweiligen *gens* ausführlich behandelt. Von den *Metilii* fehlt nicht nur im *Dianius* jegliche Spur. Außer dem schon erwähnten Metelius/Metellus Firminus, der im *Ambitrebis* in der Nähe eines *fundus Metellianus* bezeugt ist (siehe dazu Kapitel 4.19 und 4.16), finden sich keine weiteren Personen belegt, welche sich mit den *fundi Metilianii* im *Dianius*, *Ambitrebis*, *Floreius* und *Salvius* in Verbindung bringen ließen. Ein anderes Bild bietet sich uns im Falle der *Naevii* (vgl. Kapitel 4.20). Die beiden *fundi Naeviani* fügen sich gut zu den anderen Belegen aus dem *Medutius* und *Salvius* aus dem Osten und Südosten Veleias. Das Gros der Familie hat jedoch in traianischer Zeit seinen Schwerpunkt im *Bagiennus*, lediglich P. Naevius Probus ist noch als Anrainer eines *fundus Naevianus* im *Salvius/Valerius* belegt (obl. 51).⁹⁰

Zusammenfassend bleibt also zum einen die starke Präsenz vorrömischer Elemente festzuhalten, welche sich vor allem in den Gutsnamen, aber auch in einzelnen Personennamen niederschlägt. Letzteres wiegt vielleicht noch schwerer, bedenkt man die zeitliche Distanz, welche zwischen den Anfängen der Romanisierung in dem Gebiet und dem Zeitpunkt unserer Inschrift liegt. Zum zweiten ist ein deutliches Beharrungsvermögen der römischen Familien und ihres Kleinbesitzes feststellbar. Daß die Romanisierung auch vor dem *Dianius* nicht halt machte, bezeugen diejenigen Gutsnamen, welche nach römischen *nomina gentilia* gebildet sind. Immerhin drei von fünf der zugehörigen Familien finden wir noch im selben *pagus*. Gleichzeitig gibt es keine Hinweise auf größere Besitzakkumulationen. Alle Obligationen liegen an der unteren Schwelle von 50000 HS. Prominente Namen von reichen Großgrundbesitzern sucht man vergebens. Es war wohl seine Randlage und die geringe Größe, welche den *Dianius* zu solch einem Refugium alter Strukturen machten.

⁸⁸ Criniti (1991), S. 214.

⁸⁹ Über die Hintergründe dieses Kollektivbesitzes läßt sich nur spekulieren. Aus Parma ist eine Inschrift bekannt (SupplT 11, No. 2, S. 141-143), in welcher der Ritter C. Praeconius Ventilius Magnus seinen *sodales 35 iugera horti* vermachte. Auch in unserem Fall könnte etwas ähnliches dahinterstehen.

⁹⁰ S. Kap. 4.20.

Tabelle 5.11.: Liegenschaften im *Dianius*

| | | | | | | |
|---------------------------------|--|-------|--|-------|------|-----|
| <i>L. Licinius (23)</i> | | | | | | |
| | ff. Valerianus et Metilianus et Tudinus et Clodianus et Veturianus | Dian. | ? | 50350 | 4025 | 8.0 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>M. Varius Felix (27)</i> | | | | | | |
| 2 | ff. Naeviani | Dian. | Valerii Probus et Vera, Allelii ftr., soci Taxtanulates, Baebia Tertulla, Valerius Veccunius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | f. Orbiniacus | " ?? | " ?? | 12000 | 1000 | 8.3 |
| 1/6 | ff. Taxtanulae et Budacelius pro indiviso | " ?? | " ?? | 16050 | | |
| 1/4 | f. Iu[- -]inatus | " ?? | " ?? | 6300 | | |
| | | | | 22350 | 1668 | 7.5 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>L. Veturius Severus (36)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Valerianus Genavia | Dian. | Clodii, Licinius | 19800 | 1226 | 6.2 |
| 1/4 | f. Liccoleucus | | | | | |

Tabelle 5.12.: Gutsnamen im *Dianius*

| vorrömisch | unsicher | römisch | Personen diesen Namens belegt im <i>Dian.</i> sonstige <i>pagi</i> | |
|-------------|---------------|------------|---|-----------|
| Budacelius | Iu[- -]inatus | Clodianus | adf. | adf. |
| Genavia | Tudinus | Metilianus | | adf. |
| Liccoleucus | | Naevianus | | dom./adf. |
| Orbiniacus | | Valerianus | adf. | dom./adf. |
| Taxtanulae | | Veturianus | dom. | dom./adf. |

5. Die Gaue

5.5. Domitius

Vom linken Ufer des mittleren Trebbia-Laufes bis zum Nure-Tal erstreckt sich das bergige Territorium des *Domitius*. Im Norden grenzt er an den *Ambitrebius*, im Nordosten an den *lunonius*, im Südosten an den *Albensis* und im Süden an den *Bagiennus*. Gegen Westen hin stößt er mit dem *Eboreus* an das Territorium von *Libarna*.⁹¹ Die Existenz ausgedehnter *saltus*, *communiones* und *appenini* (s. Tab. 5.14) belegt die Bedeutung der Weidewirtschaft für dieses Gebiet. Der auffallend starke Einfluß vorrömischer Elemente bei den Gutsnamen (Tab. 5.13) dürfte zum Teil darauf zurückzuführen sein.

Insgesamt 16 verschiedene Personen deklarierten im *Domitius* Güter im Wert von circa 1,7 Millionen HS, etwa ebensoviele Personen sind nochmals als Nachbarn belegt. Damit gehört der Gau zu den wichtigeren *Veleias*. Betrachtet man die Deklaranten, so macht man eine interessante Entdeckung: Zwar finden sich mit C. Coelius Verus (obl. 16), den Gebrüdern *Anni* (obl. 17), *Cornelia Severa* (obl. 31) und C. Vibius Severus (obl. 30) die bereits hinlänglich bekannten reichsten Großgrundbesitzer der *Alimentarinschrift* in der Liste, doch fallen ihre Anteile kaum ins Gewicht, bleiben sie doch allesamt deutlich unter 100000 HS. Damit stehen sie – zumindest im *Domitius* – auf einer Stufe mit kleinen und mittleren Eignern wie L. Cornelius Helius (obl. 29), T. Naevius Verus (obl. 3) oder P. Antonius Sabinus (obl. 20).

Der Löwenanteil der deklarierten Güter hingegen entfällt auf *Sulpicia Priscilla* (obl. 9; 490000 HS) und P. Afranius Aphorus (obl. 6; 425000 HS). Beide gehören zwar zu den zehn reichsten Grundbesitzern der *Alimentarinschrift* (s. Tab. A.3), doch sind ihre geschätzten Vermögen deutlich geringer als diejenigen der oben Genannten. Zwei Besonderheiten sind es ferner, die ihnen gemein sind: Erstens besteht bei beiden das deklarierte Vermögen überwiegend aus Weideflächen (*saltus*). Zweitens sind ihre Besitzungen auf den *Domitius* konzentriert – über die hier aufgeführten Liegenschaften hinaus gibt es keine weiteren Deklarationen. Auch als Nachbar ist Aphorus ausschließlich im *Domitius* belegt, *Priscilla* außer im *Domitius* nur noch ein weiteres Mal im südlich angrenzenden *Bagiennus*. Dies läßt darauf schließen, daß beide fast ihr gesamtes Vermögen als Sicherheiten aufboten. Bei *Priscilla* handelt es sich dabei offensichtlich um einen zusammenhängenden Komplex.⁹²

Nach Aphorus und *Priscilla* kommt Cn. Antonius Priscus (obl. 28), dessen im *Domitius* deklarierte Liegenschaften immerhin noch einen Wert von circa 280000 HS aufweisen. Auch bei ihm läßt sich eine, wenngleich nicht ganz so starke, Konzentration auf den *Domitius* feststellen.⁹³ Somit gehört diesen drei Grundbesitzern also zusammen mehr als ein Drittel der im *Domitius* veranlagten Liegenschaften. Alle übrigen Posten liegen wie gesagt deutlich unter 100000 HS und sind recht bunt gestreut.

Unter den Familien ragen die *Antonii* heraus, von denen drei ihrer Mitglieder Güter im *Domitius* deklarierten (M. Antonius Priscus (obl. 5), P. Antonius Sabinus (obl. 20) und Cn. Antonius Priscus (obl. 28)) und mit C. Antonius ein weiterer als Nachbar erscheint.⁹⁴ Dies ist umso bemerkenswerter als eigentlich der benachbarte *Albensis* als Stammland dieser *gens* gehört, doch deuten der *fundus paternus* und *maternus* von Priscus auch auf alte Wurzeln im *Domitius* hin.⁹⁵

Erwähnung verdienen weiterhin noch die *Cornelii* mit *Cornelia Severa* (obl. 31) und den beiden *Lucii Cornelii* Onesimus und Helius (obl. 7 und 29), die *Naevii* mit T. Naevius Verus (obl. 3) und T. Naevius Titulius (obl. 33) sowie die *Sulpicii*, von denen neben *Sulpicia Priscilla* (obl. 9) noch *Sulpicia Prisca* und *Sulpicius Nepos* zumindest als Anrainer bezeugt sind (in obl. 6 und 9 bzw. 7 und 29). Im Falle *Priscas* wurde oben und in Kap. 4.24 bereits darauf hingewiesen, daß es sich dabei

⁹¹ Karte C.2.

⁹² S. u. sowie Kapitel 4.24 und 4.2.

⁹³ Dies mag daher rühren, daß die *gens Antonia* ihre Wurzeln im *Albensis* hat, wo sie noch zur Zeit unserer Inschrift eine sehr starke Position aufweisen kann, siehe Kapitel 4.5. Beachtenswert sind jedoch der *fundus paternus* bzw. *maternus* von Priscus.

⁹⁴ Zum ohne *Praenomen* verzeichneten »Antonius Priscus« siehe Kapitel 4.5.

⁹⁵ Zum *fundus paternus/maternus* siehe Kap 3, S. 21.

um zwei benachbarte Güter von Afranius Aphorus und Sulpicia Priscilla handelt. Gleiches gilt auch für Sulpicius Nepos, der Nachbar eines Gutes ist, welches sich Cornelius Helius und Onesimus teilen. Bei diesen beiden handelt es sich wohl um Freigelassene von Cornelia Severa oder (wahrscheinlicher) ihres Vaters Cornelius Severus (siehe Kap. 4.10). Die Namensähnlichkeit von Priscilla und Prisca sowie ihre Nachbarschaft läßt ein enges Verwandtschaftsverhältnis (vielleicht Mutter und Tochter) vermuten. Bei Nepos ist eine Verbindung zu Priscilla weniger offensichtlich, aber dennoch wahrscheinlich.⁹⁶

Werfen wir noch einen Blick auf die übrigen Personen: Wer sich hinter den *Atilii* in obl. 17 verbirgt, läßt sich nicht sicher klären.⁹⁷ Die *Attii fratres* sind insgesamt dreimal (im *Domitius*, *Iunonius* und *Medutius*) als Nachbarn belegt – und zwar immer von C. Coelius Verus (obl. 16). Ein etwas merkwürdiges Zusammentreffen, das vielleicht auf eine Verbindung zwischen ihnen hinweisen könnte. Einer der Brüder ist wohl L. Attius, welcher ebenfalls im *Medutius* als Anlieger von Verus firmiert (obl. 16). Attius Sabinus erscheint nur im *Ambitrebius* (in obl. 13), so daß seine Rolle unklar bleibt.

Fisius Dioga ist nur dieses eine Mal als Nachbar belegt (in obl. 14). Darüber hinaus führt er als Beauftragter von C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22) für diesen die *obligatio* durch. Leider erschöpfen sich damit unsere Quellen über diesen Mann (vgl. Kap. 4.31).

Von den *Licinii* und Maelius Severus war bereits in den entsprechenden Abschnitten (Kap. 4.14 und 4.17) ausführlich die Rede. Während Maelius Severus, dessen Güter sich vor allem auf die *pagi Iunonius* und *Domitius* konzentrieren, wohl aus keiner einheimischen Familie stammt, ist der Ursprung der *Licinii* im Nordwesten und Westen Veleias zu suchen, wo sich in den *pagi Ambitrebius*, *Iunonius* und *Albensis*, aber auch im *Domitius* je ein *fundus Licinianus* findet (s. Tab. 4.14).

Die *Novellii fratres* sind nur ein einziges Mal belegt (in obl. 2). Ob C. Novellius, Nachbar von Maelius Severus (obl. 24) im *Medutius* und *Floreius*, oder Novellius Fuscus, Anrainer von P. Publicius Senex (obl. 45) im *Herculanus*, mit ihnen identisch sind, muß offenbleiben. Über Trebellius Memor ist weiter nichts bekannt.

Valerius Nepos erscheint viermal als Anlieger mehrerer (wohl zusammenhängender) Güter von Antonius Priscus (obl. 28), unter denen sich auch ein *fundus Valerianus* befindet. Ferner ist er als Nachbar von Cornelia Severa (obl. 31) belegt. Leider sind die Zeugnisse für die *Valerii* zu disparat (vgl. Kap. 4.25), als daß sich eindeutige Schlüsse daraus ableiten ließen. Zumindest scheint Nepos Abkömmling eines alteingesessenen Zweiges der Familie zu sein.

M. Velleius ist nur einmal als Anlieger von Albius Secundus (obl. 14) belegt. Möglicherweise ist er verwandt oder gar identisch mit Velleius Proculus beziehungsweise Velleius Severus, die im *Iunonius* als Nachbarn von M. Virius Nepos (obl. 2) bezeugt sind. Mit letzterem möglicherweise verwandt ist Virius Severus, der mehrfach im *Ambitrebius*, *Domitius* und *Albensis* belegt ist (siehe Tab. 4.179), doch wissen wir letztlich zu wenig über ihn.

Neben Volumnius Crescens (Nachbar in obl. 2 und 6) ist noch ein C. Volumnius als Anrainer im *Domitius* belegt (obl. 3). Criniti rubriziert ihn unter C. Volumnius Memor,⁹⁸ doch habe ich oben (Kap. 4.31) gezeigt, daß es sich wahrscheinlich ebenfalls um Volumnius Crescens handelt.

Eine genaue geographische Lokalisierung der Güter ist wie üblich recht schwierig, obschon es an Vorschlägen – zumeist auf Basis von modernen Ortsnamen – nicht mangelt.⁹⁹ Der auffälligste Komplex sind sicherlich die *saltus sive fundi Rubacotius et Solicelo* von Sulpicia Priscilla, welche zusammen mit dem *saltus Eborelia* im *Domitius* bzw. *Ambitrebius* verortet werden (obl. 9; II 5ff.). Zweifelsohne gehören dazu auch der *saltus Rubacausti* (ebd.) und die *colonia Soliceli* im Besitz von

⁹⁶ Siehe Kap. 4.24.

⁹⁷ Siehe Kap. 4.6.

⁹⁸ Criniti (1991), S. 191.

⁹⁹ S. den entsprechenden Abschnitt bei Di Cocco/Viaggi (2003), S. 43-48. Vgl. auch Karte C.2.

5. Die Gaue

Afranius Apthorus (obl. 6; I 96),¹⁰⁰ sowie der *fundus Eburelia* von T. Naevius Verus (obl. 3; I 45),¹⁰¹ so daß wir hier Liegenschaften im Wert von über einer halben Million Sesterzen vor uns haben. Die alte Gleichsetzung von *Rubacotius/Rubacausti* mit dem heutigen Revigozzo sowie von *Solicelo/Soliceli* mit Costa Sereggia¹⁰² läßt sich wohl nicht aufrechterhalten, da beide Orte im Süden des *Domitius* und damit zu weit von der Grenze zum *Ambitrebis* entfernt liegen.¹⁰³ Gleiches könnte man m.E. allerdings auch gegen die Identifikation von *Eborelia/Eburelia* mit Ebbio einwenden.¹⁰⁴ Insgesamt läßt sich die Lage dieses wichtigen Komplexes also nur grob in dem Gebiet zwischen Trebbia und Nure bestimmen.¹⁰⁵

Ebenfalls im Norden des *Domitius*, beim heutigen Viserano, ist ein weiterer, allerdings deutlich kleinerer Gutskomplex zu verorten: der *fundus Vicirianus Mammuleianus* von Antonius Priscus (obl. 28; V 8f.), zu dem der *fundus Virianus Vicinianus Mammuleianus* seines Verwandten Antonius Sabinus zu stellen ist (obl. 20; IV 17f.).¹⁰⁶

Schreiten wir im Uhrzeigersinn voran, so gelangen wir etwas weiter östlich ins Nure-Tal, wo *Domitius* und *Iunonius* zusammenstoßen und sich der beachtliche *fundus Iulianus* erstreckt haben muß (P. Albius Secundus, obl. 14; II 89). Vermutlich geht das heutige Chiuliano auf ihn zurück.¹⁰⁷ Flußaufwärts bei Lugerziano erstreckten sich die *fundi Trim[-] Tarquitiani Locresiani* und der *fundus Tarquitianus* von Naevius Titulius (obl. 33; VI 7f.), in deren Nachbarschaft Di Cocco/Viaggi auch die Güter von Cornelius Helius und Onesimus vermuten (obl. 7 und 29; I 100f. und V 32f.).¹⁰⁸ Noch weiter südlich, bei Missano, lagen der *fundus Messianus Allelianus* (obl. 2; I 23) und der *fundus Messianus* (obl. 3; 47f.). Beiden ist wohl Volumnius Crescens als Nachbar gemein. Ferner ist wie oben vermerkt das nahegelegene bei Ebbio möglicherweise mit dem *fundus Eburelia* von Naevius Verus zu identifizieren. Im Südosten schließlich, an der Grenze zum *Albensis* – wohl in der Gegend südlich von Bettola¹⁰⁹ – ist der *fundus Ennianus* von M. Antonius Priscus (obl. 5; I 89) zu vermuten.

Damit verlassen wir das Nure-Tal und wenden uns Richtung Westen zum *Bagiennus* hin. Dort finden wir den *fundus Veturianus Virianus Satrianus paternus Vibianus* (Antonius Priscus, obl. 28; V 18f.), der mit dem heutigen Verano identisch sein könnte und damit im südlichen *Domitius* an der Grenze zum *Bagiennus* liegen würde. Allerdings wird auch eine Lokalisation bei Versiano (nördl. von Bettola) vertreten.¹¹⁰ Für eine Nähe zum *Bagiennus* mag hingegen noch sprechen, daß C. Vibius dort einen *fundus Satrianus paternus* besaß (obl. 26;).

Vibius spielt auch in einem anderen Gut im Besitz von Antonius Priscus eine Rolle, dem *fundus Muttienianus Cornelianus* (obl. 28; V 11), der beim Monte Materano lokalisiert wird. Hierzu sind wohl die *fundi Muttienani Vibiani* zu stellen, die C. Vibius (obl. 26; IV 93) im *Bagiennus* deklarierte. In beiden Fällen ist Cornelia Severa Nachbarin.¹¹¹ Die Hypothese jedoch, daß die diversen Reste von *fundi Vibiani*, die Antonius Priscus, C. Vibius und Naevius Firmus im *Domitius* bzw. *Bagiennus* ihr eigen nennen, ursprünglich eine einzige Liegenschaft bildeten, ist nicht mit hinreichender Sicherheit zu belegen und scheint mit auch angesichts der Häufigkeit von *fundi Vibiani* bzw. *Vibii* weniger wahrscheinlich.¹¹² Auch die mutmaßliche Nähe zum *appenninus Caudalascus*

¹⁰⁰ Zu der Namensähnlichkeit von *Rubacotius/Rubacausti* bzw. *Solicelo/Soliceli* kommt hinzu, daß Apthorus als Priscillas Nachbar und Sulpicia Prisca als Nachbarin von Apthorus und Priscilla erscheint.

¹⁰¹ Sulpicia Priscilla ist Anliegerin.

¹⁰² Criniti (1991), S. 212f.

¹⁰³ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 44-46.

¹⁰⁴ Andererseits ist Missano nicht weit davon entfernt, welches mit dem *fundus Messianus* (obl. 3; 47f.) in Verbindung gebracht wird, der mit dem *fundus Eburelia* im gleichen Posten erscheint, s.u.

¹⁰⁵ Vgl. Kapitel 4.2 und 4.24. Dort vermuten Di Cocco/Viaggi (2003), S. 45, Anm. 77 auch den von Afranius Apthorus deklarierten *saltus Atielia* (obl. 6; I 97f.).

¹⁰⁶ Bei beiden ist Afranius Apthorus als Anrainer genannt, ferner noch Antonius Priscus bei Sabinus. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 45, Anm. 77.

¹⁰⁷ Criniti (1991), S. 207.

¹⁰⁸ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 46f.

¹⁰⁹ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 47.

¹¹⁰ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 47 mit Anm. 98.

¹¹¹ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 47.

¹¹² Di Cocco/Viaggi (2003), S. 47f.

besagt hier nicht viel, da dessen Lokalisierung bei Coli m.E. zu recht angezweifelt wird.¹¹³ Der zugehörige *fundus Vorminianus Precele* nämlich – ebenfalls Eigentum von Antonius Priscus (obl. 28; V 20f.) – wird mit dem modernen Verniano und Parcellara in Verbindung gebracht und der mitdeklarierte *appeninus Areliasci* hat sich wohl im nahegelegenen Areglia namentlich erhalten.¹¹⁴ Alle drei Orte liegen jedoch zu weit von Coli entfernt, so daß man den *appeninus Caudaslascus* eher nördlich der Trebbia in einem engeren räumlich Zusammenhang mit den mitdeklarierten Gütern suchen sollte.¹¹⁵ Dies würde auch besser zu der Angabe »*pag(is) Domitio, Eboreo*« (V 22) passen.¹¹⁶ Damit sind wir im Norwesten des *Domitius* angelangt, wo er an das Territorium von Libarna (zu dem der *Eboreus* ja gehört) grenzt. Hier sind auch die *fundi Spenella* und *Ibocelis* aus dem Besitz der *Anni* zu vermuten.¹¹⁷ Ohne Lokalisierung bleibt neben einer Reihe anderer Liegenschaften leider auch der *vicus Caturniacus*, wo Albius Secundus den *fundus sive saltus Betutianus* sein eigen nannte (obl. 14; II 90ff.).

Von den Gutsnamen, welche von römischen *nomina gentilia* abgeleitet sind, finden wir zu sechsen noch Mitglieder der entsprechenden Familien belegt (Tab. 5.13). Cornelia Severa und Valerius Nepos sind sogar noch als direkte Nachbarn der entsprechenden Liegenschaften nachweisbar (jeweils in obl. 28), so daß man hier mit einigem Recht von den Resten der alten Familiengüter ausgehen kann. Im Falle der *praedia Liciniana, Vibiana, Viriana* und *Volumniana* sind die Beziehungen leider weniger deutlich, doch lassen sich auch bei ihnen mehr oder weniger große Übereinstimmungen mit der geographischen Verteilung der betreffenden Familien ausmachen. Bei neun weiteren Gutsnamen lassen sich zumindest in anderen *pagi* Personen mit entsprechenden *nomina gentilia* nachweisen. In den zehn restlichen Fällen sind keine Familien mehr nachweisbar.

Fünf der Namen sind zweimal im *Domitius* bezeugt: *Ennianus* (obl. 5 und 28), *Messianus* (obl. 2 und 3), *Tarquitianus* (obl. 33)¹¹⁸, *Vibianus* (obl. 28) und *Virianus* (obl. 20 und 28). In den ersten drei Fällen läßt sich zumindest einer der Teile taxieren, so daß wir uns ein Bild vom Wert der Liegenschaften machen können. Die *fundi Messiani* waren demnach zusammen kaum mehr als 20000 HS wert, die *fundi Enniani* immerhin etwa 40000 HS und die *fundi Tarquitini* noch etwas darüber. Ebenfalls von beachtlicher Größe sind der *fundus Iulianus* (obl. 14; 120000 HS) und der *fundus sive saltus Betutianus* (obl. 14), dessen Gesamtwert sich auf knapp 80000 HS berechnen läßt.

Von all diesen Familien sind, wie gesehen, nur noch die *Vibii* und *Virii* im *Domitius* präsent, die *Betutii* sind zumindest in anderen Gauen belegt. Die anderen *gentes* sind wohl ausgestorben. Beachtenswert erscheint noch die Existenz eines *fundus paternus* von C. Coelius Verus (obl. 16) und je eines *fundus paternus* bzw. *maternus* von Cn. Antonius Priscus. Während wir im Falle von Coelius Verus keine weiteren Indizien für eine engere Bindung an den *Domitius* haben, könnte der *fundus maternus* von Antonius Priscus hingegen erklären, warum dieser seine Güter nicht im Stammpagus der *Antonii*, dem *Albensis*, konzentrierte, sondern eben im *Domitius*.

Der *Domitius* ist also ökonomisch von ausgedehnten Weidegebieten geprägt, die sich auf recht wenige Großgrundbesitzer konzentrieren, wobei es sich dabei mit Sulpicia Priscilla, Afranius Aptorus und Antonius Priscus gerade nicht um die allererste Garde handelt, die mit Coelius Verus, den *Anni* und Cornelia Severa zwar auch vertreten ist, aber nur mit geringen Summen, sondern vielmehr um Eigentümer »aus der zweiten Reihe«, deren Liegenschaften eine starke regionale Konzentration auf den *Domitius* bzw. die angrenzenden Gae aufweisen. Der hohe Anteil der Weideflächen schraubt bei einem Gesamtwert von fast 1.7 Millionen Sesterzen veranlagten Vermögens den Mittelwert der Güter mit knapp 60.000 HS recht hoch. Betrachtet man den Median, so kommt man immerhin noch auf 26.100 HS. Damit weisen die Güter durchweg eine beachtliche

¹¹³ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 48 mit Anm. 103.

¹¹⁴ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 48.

¹¹⁵ Auch wenn man das östlich von Bobbio gelegene Aregli mit dem *appeninus Areliasci* in Verbindung bringen würde, bliebe das Problem der Entfernung zu dem *fundus Vorminianus Precele* bestehen.

¹¹⁶ Zur Lage des *Eboreus* vgl. Criniti (1991), S. 238 und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 43.

¹¹⁷ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 48: Monte Spanna und Bocchè.

¹¹⁸ Wahrscheinlich sind dies eher zwei ursprünglich zusammengehörige Teile.

5. Die Gaue

Tabelle 5.13.: Gutsnamen im Domitius

| vorrömisch | unsicher | römisch | Personen diesen Namens belegt | |
|---------------------|--------------|------------------|-------------------------------|----------------------|
| | | | im Dom. | sonstige <i>pagi</i> |
| Areliascus (ap.) | Allelianus | Atedianus | | adf. |
| Caudalascus ? (ap.) | Aterelanus | Atielia ? (s.) | | adf. |
| Eborelia (s.) | Claris | Aulianus | | adf. |
| Eburelia | Graecanasius | Betutianus | | dom. |
| Helvonus (s.) | Syrellianus | Calidianus | | dom./adf. |
| Ibocelis | Trantianus | Cornelianus | dom./adf. | dom./adf. |
| Precele | Trim[- -] | Ennianus | | |
| Rubacotius (s.) | Vetutianus | Iulianus | | |
| Rubacausti (s.) | | Licinianus | adf. | dom./adf. |
| Scantiniacus | | Locresianus ? | | |
| Soliceli (c.) | | Macatianus | | |
| Solicelo (s.) | | Mammuleianus | | |
| Spenella | | Messianus | | |
| Tuppelius (s.) | | Muttienianus | | |
| Tuppilia | | Petilianus | | |
| Vembrunius | | Satrianus | | adf. |
| | | Tarquitianus | | |
| | | Tituronianus | | |
| | | Valerianus | adf. | dom./adf. |
| | | Veturianus ? | | dom./adf. |
| | | Vibianus | dom./adf. | dom./adf. |
| | | Vibullianus | | adf. |
| | | Vicirianus | | adf. (?) |
| | | Virianus | dom./adf. | dom./adf. |
| | | Volumnianus (s.) | adf. | dom./adf. |
| | | Vorminianus ? | | |

Größe auf.¹¹⁹ Interessant sind die verschiedenen Kategorien der Weideflächen, die neben den bekannten *saltus* auch *apennini* und *communiones* umfassen. Soweit die Güter lokalisierbar sind, ist festzustellen, daß im Nure-Tal ausschließlich *fundi* vorkommen, die *saltus* etc. hingegen im nord-westlichen Bereich des Gaues.

¹¹⁹ Insofern sind die Ausführungen von Di Cocco/Viaggi (2003), S. 48 etwas zu modifizieren.

Tabelle 5.14.: Liegenschaften im Domitius

| | | | | | | |
|----------------------------------|--|----------------------|---|--------|-------|-----|
| <i>M. Virius Nepos (2)</i> | | | | | | |
| | f. Propertianus cum casa | Iun. | Atilius Palamenus, Aiasii ftr., pop. | 21410 | | |
| 1/4 | f. Messianus Allelianus | Dom. | Volumnius Crescens, Novellii ftr., pop. | 14000 | | |
| 1/2 | f. Licinianus Virianus | Iun. | Palamenus Priscus, Pullienus Priscus | 7600 | | |
| | | | | 43010 | 3000 | 7.0 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>T. Naeuius Verus (3)</i> | | | | | | |
| 2 | coloniae | Bag. vic. Ivanel. | C. Naeuius, M. Appius, pop. | 10000 | | |
| | colonia | Bag. vic. Nitel. | Licinius Cato, pop. | 9000 | | |
| 1/4 | f. Eburelia cum silvis | Dom. | Sulpicia Priscilla, pop. | 12829 | | |
| | f. Messianus | | P. Afranius Aphthorus, C. Volumnius (Memor?), pop. | 11000 | | |
| | | | | 42829 | 3000 | 7.0 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>M. Antonius Priscus (5)</i> | | | | | | |
| | f. Ennianus | Alb./ Dom. | Virius Severus, Albius Secundus, pop. | 35000 | 3000 | 8.6 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>P. Afranius Aphthorus (6)</i> | | | | | | |
| | s. Helvonus | Dom. | Anni ftr., Volumnius Crescens, pop. | 275000 | 25000 | 9.1 |
| | colonia Soliceli | | Sulpicia Prisca, Anni ftr., Volumnius Crescens, pop. | 25000 | 2000 | 8.0 |
| | s. Atielia | | Licinius Cato, Antonius Priscus, pop. | 125000 | 7206 | 5.8 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>L. Cornelius Onesimus (7)</i> | | | | | | |
| 1/2 | s. Tuppelius Volumnianus | Dom. | Cornelius Helius, Sulpicius Nepos, pop. | 51000 | 4104 | 8.1 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>Sulpicia Priscilla (9)</i> | | | | | | |
| 1/2 | s. sive ff. Rubacotius et Solicelo in solidum | Dom. sive Amb. | Afranius Aphthorus, Coelius Verus, pop. | 400000 | 34000 | 8.5 |
| | s. Eborelia | | | | | |
| | s. Rubacausti | Dom. | Afranius Aphthorus, Sulpicia Prisca, pop. | 90000 | 4630 | 5.1 |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>P. Albius Secundus (14)</i> | | | | | | |
| | f. Iulianus cum figlinis et coloniis novem | Iun. et Dom. | Maelius Severus, M. Velleius, Fisius Dioga, pop. | 120000 | 10153 | 8.5 |
| 1/3 | f. sive s. Betutianus | Dom. vic. Catum. | Antonius Priscus, C. Antonius, pop. | 26200 | 2000 | 7.6 |
| <hr/> | | | | | | |

5. Die Gaue

| | | | | | | |
|-------|---|---------------|--|--------|-------|------|
| | <i>M. Coelius Verus (16)</i> | | | | | |
| | f. Vembrunius paternus | Dom. | Licinius Cato, Sulpicia Priscilla, [pop. (?)] | 71400 | 6000 | 8.4 |
| | f. Dirrianus | Iun. | Virius Nepos, Attii ftr. | 31600 | 3000 | 9.5 |
| | f. Graecanasius totus et | Dom. | Vibius Severus, Attii ftr., pop. | | | |
| 3/10 | f. paternus et | | | | | |
| 1/3 | f. Claris et | | | | | |
| 1/4 | f. Aterelanus | | | | | |
| 1/2 | f. Mucianus Clouster Tullare | Alb. | Aebutius Saturninus, Annii, pop. | | | |
| 1/2 | f. Antonianus Sevuonianus Tullare | | Aebutius Saturninus, pop. | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>L. Annii Rufinus (17)</i> | | | | | |
| | f. Spenella cum commun. | Dom. | Cn. Antonius Priscus, Licinius Cato | 26000 | 2000 | 7.7 |
| | f. Iboceles cum commun. | | Cn. Antonius, Atilii, pop. | 20000 | 1450 | 7.3 |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>P. Antonius Sabinus (20)</i> | | | | | |
| 1/2 | f. Ancharianus | Alb. | M. Antonius, Calidius Proculus | 56800 | 3722 | 6.6 |
| 1/2 | f. Virtianus | | Coelius Verus, L. Annii, pop. | | | |
| | f. Calidianus | | M. Antonius, Decimius Bassus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Serranillianus | | Sextii ftr., Antonius Priscus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Virianus Vicarianus | | | | | |
| | Mammuleianus et | | | | | |
| 1/8 | f. Mammuleianus | Dom. | Antonius Priscus, Afranius Aphthorus | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> | | | | | |
| 1/2 | f. Vicirianus Mammuleianus cum communionibus | Dom. | Afranius Aphthorus, Licinius Cato, L. Licinius, pop. | 30000 | 1477 | 4.9 |
| 1/2 | f. Muttienianus Cornelianus cum silvis | | Licinius Cato, Cornelia Severa, pop. | 40000 | 3500 | 8.75 |
| 1/2 | f. Calidianus Atedianus maternus | | L. et C. Annii, pop. | 20000 | | |
| 1/2 | f. Trantianus | | iid. | 10000 | | |
| | | | | 30000 | 2273 | 7.6 |
| 7/8 | f. Licianus | | Antonius Sabinus, Afranius Aphthorus, pop. | 13000 | 1000 | 7.6 |
| 1/2 | f. Petilianus | | Antonius Priscus, pop. | | | |
| | f. Veturianus Virianus Satrianus paternus Vibianus | | L. et C. Annii, Afranius Aphthorus, pop. | 133000 | 12000 | 9.0 |
| | f. Vorminianus Precele cum iure appenini Areliasci et Caudalasci et commun. | Dom. et Ebor. | C. et L. Annii, Licinius Cato, Valerius Nepos, pop. | 20000 | | |
| | ff. Vibianus Syrellianus | Dom. | iid. | 7000 | | |
| | | | | 27000 | 2500 | 9.3 |
| 1/4 | f. Macatianus Ennianus | | iid. | 17000 | 1500 | 8.8 |
| | f. Valerianus | | iid. | | | |

| | | | | | | |
|------------|--|--------------|--|----------------|----------------|------------|
| 1/2 | <i>L. Cornelius Helius</i> (29) f. Tuppilia Vibullianus Volumnianus | Dom. | Sulpicius Nepos, Licinius Cato, pop. | 50000 | 3075 | 6.2 |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>C. Vibius Severus</i> (30) f. Vetutianus Scantiniacus | Dom. | Antonius Priscus | 26660 | 2000 | 7.5 |
| <hr/> | | | | | | |
| 3/4 3/4 | <i>Cornelia Severa</i> (31) f. Aulianus Tituronianus f. Ulamunius | Dom. Bag. | Afranius Aphorus, Trebellius Memor Fabius Firmus, C. Vibius | 112000 | 5000 | 4.5 |
| <hr/> | | | | | | |
| | <i>T. Naevius Titulius</i> (33) ff. Trim[-] Tarquitiani Locresiani f. Tarquitianus | Dom. “ ? | Licinius Cato, Valerius Nepos Cornelii Helius et Onesimus, pop. | 13800 40000 | 106[5] 3200 | 7.7 8.0 |

Tabelle 5.15.: Im Domitius belegte Personen (fett: Deklaranten im Domitius).

| | |
|--|---|
| P. Afranius Aphorus (obl. 6) | Licinius Cato |
| P. Albius Secundus (obl. 14) | L. Maelius Severus (obl. 24) |
| Annii fratres (obl. 17) | T. Naevius Titulius (obl. 33) |
| Antonius Priscus | T. Naevius Verus (obl. 3) |
| C. Antonius | Novellii fratres |
| Cn. Antonius Priscus (obl. 28) | Sulpicia Priscilla (obl. 9) |
| M. Antonius Priscus (obl. 5) | Sulpicia Prisca |
| P. Antonius Sabinus (obl. 20) | Sulpicius Nepos |
| Atilii | Trebellius Memor |
| Attii fratres | Valerius Nepos |
| C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) | M. Velleius |
| Cornelia Severa (obl. 31) | C. Vibius Severus (obl. 30 und 49) |
| L. Cornelius Helius (obl. 29) | M. Virius Nepos (obl. 2) |
| L. Cornelius Onesimus (obl. 7) | Virius Severus |
| Fisius Dioga | Volumnius Crescens |
| L. Licinius (obl. 23) | C. Volumnius (?) |

5. Die Gaue

5.6. Floreius

Mit dem *Floreius* kommen wir nun in das Zentrum des veleiatischen Territoriums, wobei seine genaue Lokalisation einige Fragen aufwirft.¹²⁰ Unstrittig ist der mittlere Chero-Lauf als Kern des *pagus* anzusehen.¹²¹ Westlich, Richtung des Riglio grenzt der *Iunonius* an, im Norden bzw. Nordosten der placentinische *Herculanus*, dessen Nachbarschaft auch durch die Angaben der Alimentarinschrift abgesichert ist.¹²² Im Süden ist strittig, ob sich der *Floreius* noch bis Veleia erstreckte, oder ob hier bereits das Territorium des *Velleius* begann. Leider können sich derlei Erörterungen auf nur wenige und nicht unbedingt zwingende Toponym-Gleichungen stützen.¹²³ Die Vorschläge erstrecken sich über ein Gebiet von Gragnano im Riglio-Tal bis Terenza rechts des Arda sowie in südlicher Richtung bis zum Monte Pennino. Nördlich der Linie Gropparello-Polignano hingegen wurden bislang keine zum *Floreius* gehörigen Güter verortet. Falls die Identifizierung von Magnano mit dem *f. Manlianus Hostilianus* und dem *f. Manlianus Storacianus Calpurnianus* (I 11 und 13; obl. 2) zutreffen sollte,¹²⁴ würde der Unterlauf des Chero zum *Iunonius* gehört haben, wohingegen die mittleren Läufe von Riglio und Chero zum *Floreius* zu schlagen wären. Die *pagi* wären demnach nicht entlang, sondern eher quer der Flußläufe ausgerichtet. Allerdings scheinen mir Gragnano und Terenza doch sehr weit in das Gebiet der angrenzenden Gaue hineinzuragen, und umgekehrt Magnano zu entfernt von den sonstigen Liegenschaften des *Iunonius* zu sein, so daß – auch angesichts der Unsicherheiten der toponomastischen Methode – Zweifel angebracht sind. Anstelle von Mariano und Terenza am rechten Arda-Lauf ziehen Di Cocco/Viaggi denn auch andere Lokalisationen nordwestlich von Veleia in Betracht, die weitaus weniger problematisch erscheinen.¹²⁵ Während jüngere Forschung den *Floreius* gen Süden über Veleia hinaus ansetzte, halten Di Cocco/Viaggi nun auch wieder die These von Formentini für möglich, wonach die Stadt dem nach ihr benannten Gau zuzuschlagen sei.¹²⁶ Dem widersprechen m.E. jedoch die von ihnen selbst akzeptierten Lokalisationen des *appeninus Laevia* beim Monte Pennino sowie die Identifikation des *f. Aminianus* mit Mignano und eine bei Rustigazzo gefundene Inschrift die einen T. Gellius erwähnt, der mit dem *fundus Gellianus Flavianus* (II 15f.; obl. 10) in Verbindung gebracht wird.¹²⁷, so daß eine Ausdehnung des *Floreius* bis knapp südlich von Veleia durchaus vertretbar erscheint.

Ein Blick auf die Deklarationen offenbart uns eine deutlich andere Besitzstruktur, als etwa im *Albensis* oder *Ambitrebius*. Zunächst bewegt sich der Umfang der deklarierten Liegenschaften in recht bescheidenem Rahmen (Tab. 5.18). Neun Personen deklarierten zusammen Güter im Wert von lediglich 500000 - 600000 HS. Entsprechend gering nehmen sich denn auch die Einzelbeträge aus. Spitzenreiter sind C. Coelius Verus (obl. 16) mit 122000 HS und L. Granius Priscus (obl. 19), dessen Güter mit einem Gesamtwert von insgesamt knapp 180000 HS sich zu knapp zwei Dritteln auf den *Floreius* konzentrieren.¹²⁸ Ihnen folgen M. Vibius (obl. 10) und L. Valerius Parra (obl. 37) mit je 80000 HS, sodann Minicia Polla (obl. 32) mit 59000 HS. Schätzungsweise um die 40000 HS ließen C. Dellius Proculus (obl. 15) und M. Petronius Epimeles (obl. 40) deklarieren. Etwas weniger dürfte der Wert der Liegenschaften von Maelius Severus (obl. 24) im *Floreius* betragen haben. Den Schluß bildet M. Mommeius Persicus (obl. 13) mit 23600 HS. Diese Aufzählung zeigt bereits, daß – sieht man einmal von C. Coelius Verus, der ja in fast jedem Gau Veleias vertreten ist – im *Floreius* die mittleren und kleineren Grundbesitzer der Alimentarinschrift dominieren. Neben Coelius Verus gehören nur noch Maelius Severus und Mommeius Persicus den »Top Ten« an, wobei Per-

¹²⁰ Vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 63f.

¹²¹ Karte C.2.

¹²² Die Lage der *ff. Carrufanianus et Ventilianus* wird mit »in Veleiate pag(o) Floreio et in Placentino pag(o) Herculanio« angegeben (VI 44f.; obl. 40).

¹²³ S. die Diskussion bei Di Cocco/Viaggi (2003), S. 63f. und die Zusammenstellung unten.

¹²⁴ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 62.

¹²⁵ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 64.

¹²⁶ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 57f.

¹²⁷ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 63-65.

¹²⁸ Ca. 100.000 bis 120.000 HS. Siehe Kapitel 4.13.

sicus, dessen eigentlicher *pagus* der *Ambitrebis* ist, mit seinem Gut von knapp 25000 HS eigentlich kaum zählt. Von den übrigen ist C. Dellius Proculus mit einem deklarierten Vermögen von insgesamt knapp 300000 HS der Wohlhabendste, die anderen bewegen sich in noch bescheidenerem Rahmen. Auch die nur als Nachbarn belegten Personen sind im wesentlichen unbekannte Größen.

Unabhängig von konkreten Lokalisationsversuchen findet man auch im *Floreius* einen Großteil der Liegenschaften eng miteinander verflochten:

| Name | Eigentümer | Nachbarn |
|---|--------------------------------|------------------------------------|
| f. Dellianus | M. Mommeius Persicus (obl. 13) | Granius Priscus, Baebius Verus |
| f. Dellianus Afranianus et f. Dellianus | C. Coelius Verus (obl. 16) | Q. Baebius, Aebutius Pudens |
| ff. Graniani Afraniani cum app. Laevia f. Valerianus Laevia | L. Granius Priscus (obl. 19) | Coelius Verus, Caerellius Verus |

Am auffälligsten ist dies beim *f. Dellianus* von Mommeius Persicus (obl. 13, adf.: Granius Priscus, Baebius Verus), dem *f. Dellianus Afranianus* et *f. Dellianus* von Coelius Verus (obl. 16; adf.: Q. Baebius, Aebutius Pudens) sowie den *ff. Graniani Afraniani cum app. Laevia* bzw. dem *f. Valerianus Laevia* von Granius Priscus (obl. 19; adf.: Coelius Verus, Caerellius Verus), bei denen sowohl die Übereinstimmungen der Gutsnamen als auch der Eigentümer resp. Nachbarn keinen Zweifel an ihrer Nachbarschaft aufkommen lassen. Der *f. Granianus* in den Händen von Granius Priscus mag ein, wenngleich kleiner, Kern des Familienbesitzes sein. Falls die Gleichsetzung mit dem modernen Gagnano stimmt und der *appeninus Laevia* bei dem wenige Kilometer südlich gelegenen Monte Pennino zu suchen ist, wäre also das gesamte Geflecht, das mit einem Gesamtwert von ca. 180.000 HS immerhin etwa ein Drittel des im *Floreius* deklarierten Besitzes darstellt, im Südwesten des Gaus lokalisierbar.¹²⁹

Die drei *fundi Muciani* im Besitz von M. Vibius (obl. 10), Dellius Proculus (obl. 15) und Granius Priscus (obl. 19) könnten ebenfalls in einem Zusammenhang stehen. In den ersten beiden Fällen ist Petronius Epimeles unter den Nachbarn genannt, im letzten Dellius Seninus (ein Verwandter des Proculus?) und Minicia Polla. Diese wiederum erscheint mit Proculus zusammen als Anrainer des *f. Assceva* von Maelius Severus (obl. 24). Ferner ist Proculus als Nachbar ihres *f. Sextianus* genannt (obl. 32). Zu dem *f. Mucianus* des Dellius Proculus würde ist ferner vielleicht noch sein *f. Cornelianus Terentianus* zu stellen, da der als Nachbar aufgeführte L. Granius doch eher mit dem direkt zuvor als Anrainer des *f. Mucianus* genannten Granius Proculus identisch ist als mit Granius Priscus.¹³⁰ Eine Lokalisierung bei Terenza rechts des Arda (was eventuell zu weit östlich für den *Floreius* wäre) bleibt ebenso offen wie die Frage nach einer Verbindung zum *f. Veneclanus Terentianus Domitianus Petronianus* von Minicia Polla (obl. 32).¹³¹ Letzterer ist aufgrund seiner Nachbarschaft zu kaiserlichem Besitz und zu den Weideflächen der Lucenser wohl eher in den höheren Lagen südlich Veleias zu suchen. Da der Kaiser zusammen mit Minicia Polla auch als Anrainer des *f. Marianus* von Maelius Severus genannt ist, könnten die beiden Güter benachbart sein.¹³² Die Lage eines weiteren Gutes von Severus, des *f. Braetianus Caninianus*, bleibt zweifelhaft. Weist man die unsichere Lesung der Pagusangabe (*Medutius*) zurück, so könnte man den *fundus* auch dem *Floreius* zuweisen und bei Gropparello verorten. Allerdings scheint es mir zu weit zu gehen aufgrund vager, keineswegs stringenter Übereinstimmungen der Nachbarn (Minicia Polla und Dellius Proculus), alle Liegenschaften des Severus im *Floreius* in diesem Gebiet zu verorten.¹³³

¹²⁹ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 64. Für die vorgeschlagene Lage des *appeninus Laevia* spricht die Nähe zu den Weidegebieten im *Albensis* und *Velleius*, ebd. Zu den Bedenken hinsichtlich der Abgrenzung zum *Iunonius* s.o. Gagnano bzw. Granianus sind zudem keine ganz seltenen Namensformen.

¹³⁰ Letztere Auffassung vertreten Di Cocco/Viaggi (2003), S. 65.

¹³¹ Vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 63f.

¹³² Lokalisierung bei Mariano in Val d'Arda zugunsten der bei Vezzino bei Di Cocco/Viaggi (2003), S. 64.

¹³³ So Di Cocco/Viaggi (2003), S. 64f.

5. Die Gaue

Im Osten des *Floreius* sind die beiden deklarierten Liegenschaften von L. Valerius Parra (obl. 37) und M. Petronius Epimeles zu suchen. So könnten die ca. sechs Kilometer weit voneinander entfernten Orte Mignano und Polignano auf Teile des *f. Aminianus Atilianus Propertianus Pollianus Ferramianus* zurückgehen. Angesichts des nicht unbeträchtlichen Wertes des Konglomerates (80.000 HS) scheint mir eine derartige Entfernung nicht unrealistisch zu sein.¹³⁴ Einer der Nachbarn ist Petronius Epimeles, dessen *ff. Carrufanianus et Ventilianus* sich über den *Floreius* hinaus noch in den *Herculanius* erstrecken und mithin durchaus in der fraglichen Gegend gelegen haben könnten. Allerdings ist Epimeles noch häufiger im *Floreius* als Nachbar belegt, so daß man auch hier nicht über eine Hypothese hinauskommt.

An den Gutsnamen (Tab. 5.13) fällt sofort auf, daß die vorrömischen Formen unterrepräsentiert sind, im Gegensatz zu der stattlichen Reihe derer, welche auf römische *nomina gentilia* zurückgehen. Der gleiche Befund begegnet uns auch im *Iunonius* (Kap 5.7). Wir befinden uns hier im Zentrum des römischen Kolonisationsgebietes. Dem entspricht auch, daß wir – abgesehen vom *appeninus Laevia* (obl. 23) – keinerlei Hinweise auf großangelegte Weidewirtschaft haben, welche sich ja zum einen meist in den Händen auswärtiger Großgrundbesitzer befand und zum anderen durch die vorrömischen Namenformen, besonders der *saltus*, gekennzeichnet war. Statt dessen finden wir als alleinige Bewirtschaftungsform den *fundus*, bisweilen ergänzt durch Sonderkategorien wie *colonia* (obl. 2 und 13), *silvae* (obl. 19), *casae* (obl. 37 und 40) und *merides* (obl. 10). Das Verhältnis von parzellierten, (wieder-)zusammengelegten und noch intakten Gütern ist insgesamt ausgeglichen und nicht auffällig.

Schauen wir uns nach diesem Überblick noch einmal die verschiedenen Personen und Familien genauer an (Tab. 5.16): Die beiden *Aebutii* Pudens und Saturninus sind nur hier belegt (in obl. 16 bzw. 15 und 19). Möglicherweise sind sie identisch mit den *Aebutii fratres* im *Iunonius* (in obl. 2). Das Auftauchen von Afranius Priscus als Nachbar von Granius Priscus (obl. 19) ist insofern von Belang, als dieser auch einen *fundus Afranianus* sein eigen nennt. Granius Priscus besitzt auch einen *fundus Arruntianus*, als dessen Anlieger Valerius Parra (obl. 37) genannt ist. Unter seinen Nachbarn wiederum findet sich eine Arruntia Tertullina. Die *Atedii* und *Avillii fratres* erscheinen nur hier und können somit übergangen werden. Q. Baebius Verus ist hingegen mehrfach im *Floreius* sowie im angrenzenden *Iunonius* belegt, scheint mithin in dieser Region einige Güter besessen zu haben.¹³⁵ Die Person von Caerellius Verus bleibt völlig im Dunkeln, obwohl er insgesamt dreimal als Nachbar in verschiedenen Gauen auftaucht.¹³⁶ Mit Calidius Censor finden wir einen der *Calidii* deutlich außerhalb des Stammpagus der Familie, dem *Albensis*, bezeugt. Als Nachbar von Dellius Proculus (obl. 15) ist er zusammen mit Granius Priscus (obl. 19) aufgeführt, in dessen Deklaration auch ein *fundus Calidianus* vorkommt. Ebenfalls unter den Anrainern von Dellius Proculus ist ein gewisser *Dama* aufgeführt, der sonst nicht weiter bekannt ist. Dem Namen nach handelt es sich wahrscheinlich um einen Freigelassenen,¹³⁷ was aber immer noch die Frage offenläßt, warum kein *nomen gentile* angegeben ist. Mit Dellius Seninus und Granius Proculus haben wir zwei weitere Mitglieder der beiden im *Floreius* beheimateten *gentes* vor uns. Kurioserweise sind sie nicht bei ihren mutmaßlichen Verwandten als Anlieger belegt, sondern wechselseitig bei den Vertretern der jeweils anderen Familie (obl. 15 und 19), was einen guten Eindruck von der Besitzverflechtung beider Sippen gibt. Herennius Nepos begegnet uns nur hier im *Floreius* (in obl. 37), seine Beziehung zu den *Herennii Naevii fratres* (siehe Kap. 4.20) ist ungewiß. Die beiden *Sulpicii*, Gaius und Lucius, sind nur hier als Anlieger vermerkt (in obl. 24 bzw. 32). Lucius deklarierte in den beiden Nachbarpagi *Valerius* und *Salvius* Güter im Wert von circa 70000 HS (obl. 11), während wir von Gaius weiter überhaupt nichts wissen. Neben Valerius Parra (obl. 37) finden sich mit den *Valerii fratres*, hinter denen sich wohl C. Valerius Verus und L. Valerius (obl. 11) verbergen, zwei weitere Mitglieder dieser weitverzweigten *gens* (vgl. Kap. 4.25), ohne daß sich

¹³⁴ Vgl. das Beispiel des *fundus Cornelianus Collacterianus Flaccelianus* von M. Virius Nepos im *Iunonius*, Kap. 4.30 und 5.7.

¹³⁵ Ein *fundus Baebianus* ist im nördlich angrenzenden *Herculanius* bezeugt (P. Publicius Senex, obl. 45).

¹³⁶ Im *Floreius* (L. Granius Priscus, obl. 19), *Herculanius* (P. Publicius Senex, obl. 45) und *Medutius* (C. Vibius Severus, obl. 30).

¹³⁷ S. Solin (1982), S. 1281-1282.

Tabelle 5.16.: Im *Floreius* belegte Personen (fett: Deklaranten im *Floreius*).

| | |
|--|--|
| Aebutius Pudens | Herennius Nepos |
| Aebutius Secundus | imp. noster |
| Afranius Priscus | L. Maelius Severus (obl. 24) |
| Arruntia Tertullina | Minicia Polla (obl. 32) |
| Atedii ftr. | M. Mommeius Persicus (obl. 13 und 50) |
| Avillii ftr. | M. Petronius Epimeles (obl. 40) |
| Q. Baebius Verus | C. Sulpicius |
| Caerellius Verus | L. Sulpicius Verus (obl. 11) |
| Calidius Censor | Valerii ftr. (obl. 4) |
| C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) | L. Valerius Parra (obl. 37) |
| Dama | M. Vibius (obl. 10) |
| C. Dellius Proculus (obl. 15) | Virius Fuscus (obl. 46) |
| Dellius Seninus | Virius Nepos (obl. 2) |
| L. Granius Priscus (obl. 19) | |
| L. Granius Proculus | |

jedoch daraus zwingende Schlußfolgerungen ableiten ließen. Die Besitzungen der beiden *Virii* Nepos (obl. 2) und Fuscus (obl. 46) konzentrieren sich auf die dem *Floreius* benachbarten Gaue *Iunonius* und *Herculanus*, woraus sich ihre Belege als Anrainer im *Floreius* (in obl. 24 und 40 bzw. 19) erklären. Interessant sind die Nennungen des Kaisers (in obl. 24 und 32) und der Lucenser (in obl. 32) als Anrainer im *Floreius*, legen sie doch indirekt die Existenz größerer Weideflächen nahe. Der Kaiser erscheint weiter überhaupt nur noch zweimal als Anrainer in der Alimentarinschrift (in obl. 24 und 38, *Medutius*), beide Male übrigens zusammen mit den Lucensern.

Wie Tabelle 5.17 lehrt, findet rund die Hälfte der römischen Gutsnamen eine Entsprechung in den bezeugten Familiennamen. In sieben Fällen sind diese Familien im *Floreius* selbst belegt, wobei auffällt, daß immerhin vier von ihnen Teilnehmer an der *obligatio* stellen. Es handelt sich dabei um alteingesessene Familien, deren Vermögen nicht für die Spitzengruppe in der Alimentarinschrift ausreichen. Dies bestätigt unseren Eindruck, daß sich im *Floreius* als einem der Kerngebiete der römischen Kolonisation die alten Familien mit ihren (nach dem Maßstab der Alimentarinschrift) kleineren bis mittleren Vermögen gut gehalten haben.

Abgesehen von Granius Priscus, der einen *fundus Granianus* sein eigen nennt, und Arruntia Tertullina, bei der zumindest indirekt eine geographische Nähe zu einem *fundus Arruntianus* zu erkennen ist (s. o.), sind jedoch kaum direkte Verbindungen zu erkennen. Selbst bei besagtem *fundus Granianus* handelt es sich um eine eher kleinere Parzelle, die kaum als Familiengut eines Stadtrates angesehen werden kann.

5. Die Gaue

Tabelle 5.17.: Gutsnamen im Floreius

| vorrömisch | unsicher | römisch | Personen diesen Namens belegt | |
|------------------|--------------------|---------------|-------------------------------|----------------------|
| | | | im Flor. | sonstige <i>pagi</i> |
| Carrufanianus | Assceva | Afranianus | adf. | dom./adf. |
| Eburciana (cas.) | Ferramianus | Aminianus | | |
| Innielus | Suffitanae (silv.) | Arruntianus | adf. | adf. |
| Millieliacus | | Atilianus | | dom./adf. |
| Pullieliacus | | Calidianus | adf. | dom./adf. |
| Veneclanus | | (Caninianus) | | |
| | | Cassianus | | adf. |
| | | Cornelianus | | dom./adf. |
| | | Dellianus | dom./adf. | dom./adf. |
| | | Domitianus | | adf. |
| | | Flavianus | | adf. |
| | | Gellianus | | |
| | | Granianus | dom./adf. | dom./adf. |
| | | Iunianus | | |
| | | Laevia (app.) | | |
| | | Marianus | | |
| | | Metilianus | | adf. (?) |
| | | Mucianus | | |
| | | Petronianus | dom./adf. | dom./adf. |
| | | Pollianus | | |
| | | Propertianus | | |
| | | Rufianus | | |
| | | Sextianus | | adf. |
| | | Terentianus | | adf. |
| | | Tricellianus | | |
| | | Valerianus | dom./adf. | dom./adf. |
| | | Ventilianus | | |
| | | Veturianus | | dom/adf. |
| | | Vitillianus | | |

Tabelle 5.18.: Liegenschaften im Floreius

| | | | | | | |
|----------------------------------|---|---------|---|--------|------|-----|
| <i>M. Vibius (10)</i> | | | | | | |
| | f. Mucianus Veturianus cum meride | Flor. | Petronius Epimeles, Atedii ftr., pop. | 56000 | 5000 | 8.9 |
| | f. Gellianus Flavianus | | Atedii ftr., se ipse, pop. | 24000 | 1438 | 6.0 |
| <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Licinianus | Amb. | Licinius Verus | 8000 | | |
| | f. Dellianus cum colonia | Flor. | Granius Priscus, Baebius Verus | 23600 | | |
| | | | | 31600 | 2321 | 7.3 |
| <i>C. Dellius Proculus (15)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Mucianus | Flor. | M. Petronius Epimeles, L. Granius Proculus, pop. | 44630 | 4000 | 9.0 |
| | f. Cornelianus Terentianus | | Calidius Censor, L. Granius, pop. | | | |
| 1/3 | f. Vitillianus Rufianus | | se et Valerii ftr. | | | |
| 1/2 | f. Pulleliacus | | Aebutius Secundus, Dama | | | |
| 1/6 | f. Virocaesius | Sal. | Veleiates | | | |
| <i>M. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | |
| 1/3 | f. Polionianus | Farr. | L. Dellius, Publicius Stephanus | 10000 | | |
| | f. Dellianus Afranianus et | Flor. | Q. Baebius, | 122000 | | |
| 1/2 | f. Dellianus | | Aebutius Pudens, pop. | 132000 | 4532 | 3.4 |
| <i>L. Granius Priscus (19)</i> | | | | | | |
| 5/6 | f. Iunianus | Flor. | Petronius Epimeles, Avillii ftr., pop. | 23400 | 2000 | 8.5 |
| | f. Latinianus | Iun. | Dellius Seninus, Publicius Senex, pop. | | | |
| 5/6 | f. Metilianus | Flor. | f. Iunianus | 43400 | 3900 | 9.0 |
| 1/2 | ff. Summetis Valeriani | Stat. | r.p. Luc., Veturii ftr. | | | |
| | ff. Caesiani Naeviani | Salv. | P. Terentius Florus, P. Sulpicius Bacchus, | 37000 | 3012 | 8.1 |
| | Firmiani Arriani Carigenus | | C. Cassius, pop. | | | |
| | f. Atilianus Arruntianus | Flor. | Afranius Priscus, Valerius Parra | | | |
| | Innielus | (V./A.) | | | | |
| | ff. Calidianus et Triccellianus | | Coelius Verus, Aebutius Secundus | 31000 | 1000 | 3.2 |
| | f. Mucianus | | Virius Fuscus, Dellius Seninus, Minicia Polla | | | |
| | f. Cassianus | | Avillii ftr. | | | |
| 1/2 | silvae Suffitanae | | Petronius Epimeles | | | |
| 1/2 | ff. Graniani Afraniani cum appenino Laevia | | Coelius Verus, Caerellius Verus, pop. | 44000 | 2000 | 4.5 |
| | f. Valerianus Laevia | | | | | |
| | f. Marianus | Herc. | M. Minicius, Terentius Sabinus, pop. | | | |

5. Die Gaue

| | | | | | | |
|-----|---|----------------------------------|---|-------|------|------|
| 1/3 | <i>L. Maelius Severus (24)</i> f. Milielias | Flor. | Coelius Verus, Virius Nepos, Dellius Proculus | 18500 | 1850 | 10.0 |
| 1/4 | f. Braetianus Canianus | <Med.??> | C. Vibius Severus, C. Novellius | | | |
| 1/4 | f. Domitianus | Iun. | Virius Nepos, T. Blaiunius | 20150 | 2000 | 9.9 |
| 1/2 | f. Demetrius Cassianus | | C. Volumnius Verecundus, pop. | | | |
| | f. Marianus | Flor. | imp. n., Minicia Polla, C. Sulpicius, pop. | | | |
| | f. Petronianus | Iun. | Vettius Fortunatus, Caecilius Gallus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Novelianus Petronianus | Iun. sive quo alio in Vel. | C. Volumnius Verecundus, se | | | |
| 1/3 | f. Assceva | Flor. | Minicia Polla, Dellius Proculus | 19000 | 1120 | 5.9 |
| | <hr/> | | | | | |
| | <i>Minicia Polla (32)</i> f. Veneclanus Terentianus Domitianus Petronianus | Flor. | imp. n., r.p. Luc. | 35000 | 3200 | 9.1 |
| | f. Sextianus | | L. Sulpicius, C. Dellius, pop. | 24000 | 2031 | 8.5 |
| | <hr/> | | | | | |
| | <i>L. Valerius Parra (37)</i> f. Aminianus Atilianus Propertianus Pollianus Ferramianus cum casis vectigalibus Eburcianis | Flor. | Petronius Epimeles, Herennius Nepos, Arruntia Tertullina | 80000 | 7000 | 8.75 |
| | <hr/> | | | | | |
| | <i>M. Petronius Epimeles (40)</i> ff. Carrufanianus et Ventilianus cum casis | Flor. et Herc. | Q. Baebius Verus, Virius Nepos, pop. | 71256 | 5714 | 8.0 |
| | <hr/> | | | | | |

5.7. *Iunonius*

Im Norden an die placentinische Po-Ebene grenzend, im Süden bereits in Kontakt mit den Apenninen-Gipfeln bildet der *Iunonius* zusammen mit dem *Floreius* den Kern des veleiatischen Territoriums. Westlich schließen sich der *Ambitreibius* und der *Domitius* an. Gegliedert wird das Gebiet durch die Läufe von Nure und Riglio; eventuell gehört auch das Chero-Tal noch zum *Iunonius*.¹³⁸

Die deklarierten Güter im Wert von etwa 800000-900000 HS verteilen sich höchst ungleich auf die insgesamt sieben Eigner (Tab. 5.21). So entfallen gut zwei Drittel dieser Summe allein auf M. Virius Nepos (obl. 2; 340000 HS) und C. Dellius Proculus (obl. 15; 260000 HS). Nicht genau beziffern läßt sich der Wert der Güter von L. Maelius Severus (obl. 24) im *Iunonius*, doch dürften sie auf 120000-150000 HS zu taxieren sein. In der gleichen Größenordnung bewegt sich Albius Secundus (obl. 14), dessen *fundus Iulianus* (II 89) sich allerdings noch auf den Domitius miterstreckt.¹³⁹ Demgegenüber fallen die Anteile von Atilius Saturninus (obl. 8), Coelius Verus (obl. 16) und Granius Priscus (obl. 19) deutlich ab.¹⁴⁰

Eine ganze Reihe der bezeugten Güter läßt sich lokalisieren.¹⁴¹ Der schon erwähnte *fundus Iulianus* von Albius Secundus (obl. 14; II 89) (vgl. auch Kap. 5.5) sowie der *fundus Cassianus Novianus Rutilianus Plautianus Antonianus Coceiasius* von Maelius Severus (obl. 24; IV 71f.) lagen beim heutigen Chiuliano bzw. Cassano, links und rechts des Nurelaufs nur wenige Kilometer Luftlinie voneinander entfernt, was durch die wechselseitige Nennung der beiden Eigentümer als Nachbarn seine Bestätigung findet. Mit einem deklarierten Wert von 120.000 bzw. 130.000 HS gehören beide Güter zu den größten *fundi* der Alimentarinschrift. Ganz in der Nähe bei Mansano findet sich mit dem *fundus Afranianus Mancianus Bittelus Arruntianus* von Dellius Proculus (obl. 15; III 3f.) ein weiteres Gut, welches mit 155.000 HS die vorigen sogar noch übertrifft. Somit finden wir auf relativ kleinem Raum gleich drei Großgüter versammelt. Offenbar waren die Bedingungen des Nure-Tales für die Entstehung solcher Wirtschaftseinheiten günstig. Im Falle von Cassano und Mansano findet dies durch den archäologischen Befund zusätzliche Unterstützung, fanden sich dort doch Reste einer *villa rustica*, die als Kern eines solchen Gutes fungiert haben könnte.¹⁴² Während der *fundus Cassianus Novianus Rutilianus Plautianus Antonianus Coceiasius* und der *fundus Afranianus Mancianus Bittelus Arruntianus* den Typus des zusammengelegten Gutes zu verkörpern scheinen, haben wir mit dem *fundus Iulianus* hingegen eines der größten Einzelgüter vor uns, dessen Wert allerdings gewiß nicht zuletzt von den erwähnten *figlinae* und neun *coloniae* bestimmt wurde.

Überhaupt sind im *Iunonius* recht viele *coloniae* und *casae* belegt. Ein besonders instruktives Beispiel hierfür bildet der beim heutigen Cornigliano verortete *fundus Cornelianus Collacterianus Flacceliacus* von M. Virius Nepos, an den die *colonia Munatiana Artefigia* sowie die *colonia Vettiana Cornelianiana* angegliedert sind (obl. 2; I 33ff.). Zu ihm ist der *fundus Collacterus* mit der *colonia Cinnerus* von Coelius Verus (obl. 16; III 14) zu stellen, der mit dem nahegelegenen Celleri in Verbindung gebracht wird. Coelius Verus und Virius Nepos sind ferner wechselseitig als Nachbarn aufgeführt. Wenige Kilometer weiter nördlich, beim heutigen Mulazzano, besaß Nepos außerdem noch die beiden *fundi* *Munatianus Attianus*¹⁴³ (I 15ff.) und *Munatianus Praestanus Vibianus Vaculeianus* (I 30f.). Zu diesen ist wohl die eben erwähnte *colonia Munatiana Artefigia* zu stellen. Warum er sie zusammen mit dem *fundus Cornelianus Collacterianus Flacceliacus* deklarierte, bleibt leider unklar. Dennoch gewinnen wir hier einen Einblick in die innere Organisationsstruktur solcher

¹³⁸ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 59 und 62. S. Karte C.1 und Abb. 5.3.

¹³⁹ Gleiches gilt wohl auch für den *fundus Cassianus Novianus Rutilianus Plautianus Antonianus Coceiasius* (IV 71f., obl. 24) von Maelius Severus, weshalb man dessen Wert von 130000 HS nicht vollständig dem *Iunonius* zurechnen darf.

¹⁴⁰ Vgl. Tab. 5.21. Der *fundus Fonteianus* (II 1f.) von Saturninus beläuft sich auf 50.000 HS, der Besitz von Verus und Priscus liegt noch darunter.

¹⁴¹ Di Cocco/Viaggi (2003), 59-62. S. Abb. 5.3.

¹⁴² Di Cocco/Viaggi (2003), S. 59f.

¹⁴³ Beide sind aus unbekanntem Gründen als getrennte Einheiten zu 1/3 bzw. 2/3 im gleichen Rechnungsposten deklariert. Durch die Namensgleichheit und die passenden Wertangaben von 14.000 und 28.000 HS ist die Zusammengehörigkeit jedoch gesichert.

5. Die Gaue

Liegenschaften.¹⁴⁴ Es ist wohl außerdem auch kein Zufall, daß alle erwähnten Güter in geringem Abstand voneinander am Lauf des Riglio gelegen sind. Neben geeigneten landwirtschaftlichen Bedingungen mag außerdem noch die günstige Verkehrslage ein wichtiges Plus für derlei Lagen gespielt haben.

Dies gilt wohl auch für die *fundi sive saltus Nariani Catusiani*, die Virius Nepos und Dellius Proculus teilen (obl. 2; I 28 und obl. 15; III 6). Sie werden am Unterlauf des Nure beim modernen Galusano vermutet.¹⁴⁵ Damit würde sich das Territorium des Iunonius recht weit in die Po-Ebene erstrecken. In noch stärkerem Maße würde dies gelten, wenn die Identifizierungen des *fundus Suigianus* (obl. 2; I 8) mit Suzzano und des *fundus Licinianus Virianus* (obl. 2; I 25) mit Verano zuträfen.¹⁴⁶ Unsicher ist ferner, ob die *fundi Manlianus Hostilianus* und *Manlianus Storacianus Calpurnianus* (obl. 2; I 11 und 13) bei Mansano zu suchen sind, was bedeuten würde, daß sich der Iunonius auch noch in das Chero-Tal erstreckt hätte.¹⁴⁷

In scharfem Kontrast zu dieser recht hohen Besitzkonzentration steht die Fülle der sonstigen belegten Personen sowie der Gutsnamen. Drei Teilnehmer an der *obligatio* finden sich im *Iunonius* lediglich als Anrainer bezeugt: C. Calidius Proculus (obl. 21; Nachbar in obl. 2 und 24), Minicia Polla (obl. 32; Nachbarin in obl. 15 und 24) und P. Publicius Senex (obl. 45; Nachbar in obl. 16). Neben Atilius Saturninus (obl. 8) erscheinen weiter noch Atilius Adulescens als sein Nachbar und Atilius Palamenus als Anrainer von Virius Nepos (obl. 2). Hinter den *Coelii fratres* in obl. 2 verbergen sich wohl C. Coelius Verus und der sonst nur noch im *Salutaris* (in obl. 4) belegte Coelius Pudens.¹⁴⁸ Ob einer der beiden *Velleii* Severus und Proculus (Anlieger in obl. 2) mit dem in obl. 14 bezeugten M. Velleius identisch ist, oder ob wir hier einen dritten Vertreter dieser Familie haben, läßt sich nicht entscheiden. Hingegen könnten die beiden *Vettii* Fortunatus und Secundus (in obl. 24) die *Vettii fratres* in obl. 2 sein.¹⁴⁹ Überhaupt ist das gehäufte Auftauchen von Brüdern (weitere Beispiele siehe Tab. 5.19) ein dem *Iunonius* eigentümliches Kuriosum. Das Material der übrigen Personen ist zu fragmentarisch, als daß sich vernünftige Aussagen treffen ließen.

Die lange Reihe römischer Gutsnamen in Tabelle 5.20 zeugt – zusammen mit den wenigen vorrömischer Provenienz – von der intensiven Kolonisationstätigkeit. Umso eindrucklicher hingegen ist es, wenn man dieser langen Reihe kaum entsprechende Familien gegenüberstellen kann. Lediglich Virius Nepos befindet sich noch im Besitz einer kleinen Parzelle, welche sein *nomen gentile* trägt. Angesichts der oben skizzierten Verflechtung seiner Güter scheint es ferner wahrscheinlich, daß die ihm gehörende *colonia Vettiana* in Verbindung mit den *Vettii fratres* steht, welche als Anrainer eines seiner anderen Güter genannt sind. Ähnlich steht es wohl auch mit den *Attii fratres*, mit denen zusammen er als Anrainer von C. Coelius Verus (obl. 16) aufgeführt ist, und seinem *fundus Munatianus Attianus*. Nur noch schwache Bezüge lassen sich hingegen bei Vibius Proculus, Anrainer von Dellius Proculus (obl. 15), und dem *fundus Munatianus Praestanus Vibianus Vaculeianus* im Besitz von Virius Nepos herstellen. Hier kann man nur auf die oben angesprochene räumliche Nähe der Güter von Nepos und Proculus hinweisen.

Auch in den übrigen Gauen der Alimentarschrift lassen sich nur wenige entsprechende Familien feststellen, so daß man sich die Frage nach den Ursachen für solch einen überproportionalen Schwund in einem sonst so gutbezeugten *pagus* stellen muß.

¹⁴⁴ Di Cocco/Viaggi (2003), 61.

¹⁴⁵ Di Cocco/Viaggi (2003), 60f.

¹⁴⁶ Di Cocco/Viaggi (2003), 61. Nicht stimmig ist jedoch, den *fundus Novellianus Petronianus* (obl. 24; IV 78f.) einerseits bei dem nicht weit davon entfernten Niviano zu lokalisieren (ebd.), andererseits seine Nähe zum *fundus Cassianus Novianus Rutilianus Plautianus Antonianus Cocceiasius* zu postulieren (dies., S. 60).

¹⁴⁷ Di Cocco/Viaggi (2003), 62.

¹⁴⁸ Vgl. Kap. 4.9.

¹⁴⁹ Als Dritter im Bunde käme dann noch Vettius Verus hinzu, der zusammen mit Secundus im *Albensis* als Nachbar erscheint (in obl. 21), vgl. Criniti (1991), S. 190.

Insgesamt ist der Befund der Daten für den *Iunonius* also in mehrfacher Hinsicht interessant: Was die Besitzverhältnisse betrifft, so habe ich schon eingangs auf die recht hohe Konzentration der Güter hingewiesen. Das Gros der deklarierten Liegenschaften konzentriert sich mit M. Virius Nepos, C. Dellius Proculus und L. Maelius Severus auf drei Eigner, deren Vermögen nach Ausweis der Alimentarinschrift zwischen 300.000-500.000 HS zu liegen scheint. Damit gehören sie nach der Gruppe der Großgrundbesitzer zu den begütertsten Personen in Veleia.¹⁵⁰ Während bei Severus jedoch die Liegenschaften im *Iunonius* nur den kleineren seines Vermögens ausmachen,¹⁵¹ verhält es sich bei Nepos und Proculus genau umgekehrt. Beide entstammen – wie in den Kapiteln 4.11 und 4.30 dargelegt – offenbar alteingesessenen Familien, was im Falle von Virius Nepos noch dadurch unterstrichen wird, daß er sich im Besitz eines (wenn auch kleinen) *fundus Licinianus Virianus* befindet. Die Wurzeln von Dellius Proculus hingegen scheinen eher im östlich angrenzenden *Floreius* zu liegen. Mit Dellius Seninus findet sich ferner noch ein weiterer Vertreter dieser *gens* im *Iunonius* belegt (in obl. 19), wenn auch nicht in direkter Nachbarschaft zu Proculus, wohingegen Virius Nepos der einzige Vertreter seiner Familie hier bleibt.

Ein weiterer Punkt, den es festzuhalten gilt, ist die auffallend hohe Anzahl von Großgütern. Es seien hier nur die Güter ab einem Wert von 50.000 HS aufgeführt:

fundus Arsuniacus (obl. 2) — 84.333 HS¹⁵²
fundi sive saltus Nariani Catusiani (obl. 2)
 und *Narianus Catucianus* (obl. 15) — 64.000 + 21.500 HS
fundus Fonteianus (obl. 8) — 50.000 HS
fundus Iulianus (obl. 14) — 120.000 HS
fundus Afranianus Mancianus Bittelus Arruntianus (obl. 15) — 155.000 HS
fundus Cassianus (obl. 24) — 130.000 HS

Man könnte noch den *fundus Asellianus Egnatianus* und den *fundus Corbellianus Asellianus Egnatianus* hinzufügen, die ganz klar auf einen einzigen *fundus* zurückgehen, von Dellius Proculus aber in zwei getrennten Posten zu 33.000 und 53.000 HS deklariert wurden. In der Deklaration von Virius Nepos (obl. 2) finden sich außerdem noch eine Reihe weiterer kleinerer und mittelgroßer *fundi*, die – teilweise auch räumlich eng benachbart – zu Rechnungsposten zusammengeführt wurden und so mitunter auch einen beträchtlich Wert erreichen.¹⁵³

Besonders auffällig an obigen Fällen ist, daß es sich bei ihnen mehrheitlich um Einzelgüter und gerade nicht (wie man vielleicht erwarten würde) um Konglomerate kleinerer *fundi* handelt, wie sie in anderen Gauen durchaus auch anzutreffen sind. Das bedeutet aber, daß wir hier gerade nicht das Ergebnis eines so oft postulierten Konzentrationsprozesses auf Kosten der Kleinbauern vor uns haben. Vielmehr waren die Bedingungen für die Entstehung derlei großer Liegenschaften offenbar von Anfang an im *Iunonius* besonders günstig. Eine wichtige Rolle dürften dabei, wie schon gesagt, in mehrfacher Hinsicht die Flußtäler gespielt haben. In der Tat gruppiert sich auch die Mehrzahl der lokalisierten Güter entlang der Wasseradern (s. Abb. 5.3).

Mit den Großgütern scheint auch die Häufung von *coloniae* und *casae* in Zusammenhang zu stehen. So scheint mir etwa der Wert des *fundus Arsuniacus* oder des *fundus Iulianus* doch nicht unwesentlich durch die zugehörigen *casae* bzw. *figlinae* und *coloniae* beeinflusst zu sein. Gleichzeitig erhalten wir hier Einblick in die Wirtschaftsform und Organisation solcher Güter, die zumindest

¹⁵⁰ S. Tabelle A.3.

¹⁵¹ Vgl. Kap. 4.17.

¹⁵² Rechnet man den deklarierten Anteil von 11/12 auf die volle Einheit hoch, so ergibt sich ein Gesamtwert von 92.000 HS.

¹⁵³ Zu der Frage, inwieweit diese Fälle schon als eigenständige Güter zu verstehen sind, siehe Kap. 3. Berücksichtigt man dabei nur die Einzelwerte, so erhält man einen Mittelwert von knapp 47.000 HS und einen Median von 28.000 HS, mithin keine sonderlich auffälligen Werte. Legt man jedoch die Summen der Posten zugrunde, so steigt der Mittelwert auf knapp 60.000 HS und der Median ganz signifikant auf 49.500 HS.

5. Die Gaue

Tabelle 5.19.: Im Iunonius belegte Personen (fett: Deklaranten im Iunonius).

| | |
|--|---------------------------------|
| Aebutii ftr. | Minicia Polla (obl. 32) |
| Aiasii ftr. | Naevii ftr. |
| P. Albius Secundus (obl. 14) | Priscus Palamenus |
| Atilius Adulescens | P. Publicius Senex (obl. 45) |
| Atilius Palamenus | Pullienus Priscus |
| P. Atilius Saturninus (obl. 8) | Stonicelii ftr. |
| Attii ftr. | Syllaelii ftr. |
| Avillius Optatus | Ulvii Stolicinii ftr. |
| Baebius Verus | Valerius Adulescens |
| T. Blaiunius | M. Velleius |
| Caecilius Gallus | Velleius Proculus |
| C. Calidius Proculus (obl. 21) | Velleius Severus |
| Catunius Pupillus | Vettii ftr. |
| C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) | Vettius Fortunatus |
| Coelii ftr. | C. Vettius Secundus |
| C. Dellius Proculus (obl. 15) | Vibius Proculus |
| Dellius Seninus | M. Virius Nepos (obl. 2) |
| Fisius Dioga | C. Volumnius Verecundus |
| L. Granius Priscus (obl. 19) | |
| L. Maelius Severus (obl. 24) | |

im *Iunonius* von einer gewissen Diversifikation gekennzeichnet zu sein scheint. Am Beispiel der *colonia Munatiana* wird zudem deutlich, daß derartige Betriebsteile als Dependancen »ausgelagert« sein konnten, was für die Frage nach der Struktur von Großgütern von erheblichem Belang ist.

Merkwürdig und ungelöst bleibt, daß offenkundig zusammengehörige Parzellen getrennt deklariert werden, so besonders deutlich im Falle des *fundus Munatianus Attianus* (obl. 2) oder des *fundus (Corbellianus) Asellianus Egnatianus* (obl. 15).¹⁵⁴

Angesichts der im *Iunonius* konstatierten Besitzkonzentration überrascht es, daß Di Cocco/Viaggi die vielen lediglich als Nachbarn belegten Personen als Indiz für die Widerstandskraft des freien Kleinbauerntums sehen wollen.¹⁵⁵ Dies scheint aus mehreren Gründen fraglich. So sagt ein einfacher Beleg als Anrainer nicht über die Größe des betreffenden Besitzes aus. Ferner bezeugt die Liste der Gutsnamen, daß der *Iunonius* ein wichtiger Kolonisationskern, in dem wir ohnehin mit einer größeren Anzahl von Eigentümern zu rechnen haben, zumal unter günstigen agrarischen Bedingungen. Schließlich spielen gerade die »Großen« im *Iunonius* keine Rolle. Vielmehr sind es eingesessene Grundbesitzer aus der zweiten Reihe, die für die Konzentration auszumachen sind. Ein klassischer Antagonismus zwischen »Klein« und »Groß« ist für mich daher nicht auszumachen.

¹⁵⁴ Die Bestandteile der ehemaligen *fundi Manlianus* (obl. 2) und *Cassianus* (obl. 24) sind dagegen wohl so sehr in den neuen Verbindungen aufgegangen, daß sie nicht mehr als zusammengehörig betrachtet wurden. Ob die diversen *fundi Petroniani* von Maelius Severus (obl. 24) überhaupt auf eine gemeinsame Wurzel zurückgehen, ist nicht sicher zu bestimmen.

¹⁵⁵ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 62.

Tabelle 5.20.: Gutsnamen im Iunonius

| vorrömisch | unsicher | römisch | Personen diesen Namens belegt | |
|------------------|------------------|-----------------|-------------------------------|---------------|
| | | | im Iun. | sonstige pagi |
| Arsuniacus ? | Arruntianus | Acilianus | | |
| Collacterianus ? | Artefigia (col.) | Afranianus | | dom./adf. |
| Collacterus | Bittelus | Albonianus | | adf. |
| Corbellianus | Praestanus | Antonianus | | dom./adf. |
| Flaccelliacus | Storacianus | Asellianus | | |
| | Suigianus | Attianus | adf. | adf. |
| | Vaculeianus | Calpurnianus | | |
| | | Caninianus | | |
| | | Cassianus | | |
| | | Catucianus?/ | | |
| | | Catusianus ? | | |
| | | Calpurnianus | | |
| | | Coceiasius ? | | |
| | | Cornelianus | | dom./adf. |
| | | Demetrianus | | |
| | | Dirrianus ? | | |
| | | Domitianus | | |
| | | Egnatianus | | |
| | | Fonteianus | | |
| | | Hostilianus | | |
| | | Iulianus | | |
| | | Latinianus | | |
| | | Licinianus | | dom./adf. |
| | | Mancianus | | |
| | | Manlianus | | |
| | | Munatianus | | |
| | | Narianus | | |
| | | Novellianus | | adf. |
| | | Novianus | | |
| | | Petronianus | | dom./adf. |
| | | Planianus | | |
| | | Plautianus | | |
| | | Propertianus | | |
| | | Rutilianus | | |
| | | Varronius | | adf. |
| | | Vettiana (col.) | adf. | adf. |
| | | Vibianus | adf. | dom./adf. |
| | | Virianus | dom./adf. | dom./adf. |

5. Die Gaue

Tabelle 5.21.: Liegenschaften im Iunonius

| | | | | | |
|----------------------------------|-----------------------------------|---------|---|--------|-----------|
| <i>M. Virius Nepos (2)</i> | | | | | |
| | f. Planianus | Iun. | Priscus Palamenus, Velleius Severus, pop. | 14000 | |
| | f. Suigianus cum casis tribus | | C. Calidius, Velleius Proculus, pop. | 20000 | |
| | f. Petronianus | | iid. | 4000 | |
| | f. Manlianus Hostilianus cum casa | | Coelius Verus, Baebius Verus, pop. | 11000 | |
| | | | | 49000 | 3353 6.8 |
| | f. Manlianus Storacianus | | Ulvii Stolycinii ftr., Vettii ftr. | 20000 | |
| 2/3 | f. Munatianus Attianus | | Valerius Adulescens, Baebius Verus, pop. | 28000 | |
| | cum casis tribus | | | | |
| 1/3 | f. Munatianus Attianus | | Naevii ftr., Syllaerii ftr. | 14000 | |
| | cum casis | | | | |
| | | | | 62000 | 5000 8.1 |
| 11/12 | f. Arsuniacus cum casis | | Coelii ftr., pop. | 84333 | 6000 7.1 |
| | f. Propertianus cum casa | | Atilius Palamenus, Aiasii ftr., pop. | 21410 | |
| 1/4 | f. Messianus Allelianus | Dom. | Volumnius Crescens, Novellii ftr., pop. | 14000 | |
| 1/2 | f. Licinianus Virianus | Iun. | Palamenus Priscus, Pullienus Priscus | 7600 | |
| | | | | 43010 | 3000 7.0 |
| 3/4 | ff. sive ss. Nariani Catusiani | | C. Coelius Verus, Dellius Proculus | 64000 | 4000 6.25 |
| | f. Munatianus Praestanus | | Stonicelii ftr., pop. | 14000 | |
| | Vibianus Vaculeianus | | | | |
| 1/2 | f. Cornelianus Collacterianus | | Coelius Verus, Catunius Pupillus, pop. | 26300 | |
| | Flaccelliacus cum colonia | | | | |
| | Munatiana Artefigia et | | | | |
| 1/4 | colonia Vettiana Corneliana | | | | |
| 1/2 | f. Acilianus Albonianus | | Dellius Proculus, Aebutii ftr., pop. | 10432 | |
| | Caninianus | | | | |
| | | | | 50732 | 4000 7.9 |
| <i>P. Atilius Saturninus (8)</i> | | | | | |
| | f. Fonteianus | Iun. | Atilius Adulescens, Maelius Severus, pop. | 50000 | 4025 8.1 |
| <i>P. Albius Secundus (14)</i> | | | | | |
| | f. Iulianus | Iun. et | Maelius Severus, M. Velleius, | 120000 | 10153 8.5 |
| | cum figlinis et coloniis novem | Dom. | Fisius Dioga, pop. | | |

| | | | | | | |
|---------------------------------|--|----------------------------|---|----------------|-------|------|
| <i>C. Dellius Proculus (15)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Asellianus Egnatianus cum meridibus | Iun. | Vibius Proculus, pop. | 33000 | 3000 | 9.1 |
| | f. Afranius Mancianus Bittelus Arruntianus | | r.p. Luc. Minicia Polla, pop. | 155000 | 13000 | 8.4 |
| 1/4 | f. sive s. Narianus Catucianus f. Corbellianus Asellianus Egnatianus cum meridibus | | Virius Nepos, pop. Avillius Optatus, Vibius Proculus, pop. | 21500 53000 | | |
| | | | | 74500 | 3501 | 4.7 |
| <i>C. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Collacterus et colonia Cinnerus | Iun. | Valerius Adulescens, Virius Nepos, pop. | 37400 | 3350 | 9.0 |
| 1/4 | f. Antonianus | Med. | Attii ftr., Atilius Expectatus, pop. | | | |
| | f. Dirrianus f. Graecanasius totus et f. paternus et | Iun. Dom. | Virius Nepos, Attii ftr. Vibius Severus, Attii ftr., pop. | 31600 | 3000 | 9.5 |
| 3/10 | f. Claris et | | | | | |
| 1/3 | f. Aterelanus | | | | | |
| 1/4 | f. Mucianus Clouster | Alb. | Aebutius Saturninus, Annii, pop. | | | |
| 1/2 | Tullare | | | | | |
| 1/2 | f. Antonianus Sevuonianus Tullare | | Aebutius Saturninus, pop. | | | |
| <i>L. Granius Priscus (19)</i> | | | | | | |
| 5/6 | f. Iunianus f. Latinianus | Flor. Iun. | Petronius Epimeles, Avillii ftr., pop. Dellius Seninus, Publicius Senex, pop. | 23400 | 2000 | 8.5 |
| <i>L. Maenius Severus (24)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Vettianus f. Petronianus | Vell. Iun. | r.p. Luc., r.p. Vel, Naevii ftr. Vettius Fortunatus | 12000 | 1200 | 10.0 |
| | f. Varronius | | C. Calidius, C. Vettius Secundus, pop. | 13100 | 1300 | 9.9 |
| | f. Cassianus Novianus Rutilianus Plautianus Antonianus Coceiasius | Iun. sive quo alio in Vel. | Albius Secundus, Volumnius Verecundus | 130000 | 13000 | 10.0 |
| 1/4 | f. Domitianus | Iun. | Virius Nepos, T. Blaiunius | 20150 | 2000 | 9.9 |
| 1/2 | f. Demetrianus Cassianus f. Marianus f. Petronianus | Flor. Iun. | C. Volumnius Verecundus, pop. imp. n., Minicia Polla, C. Sulpicius, pop. Vettius Fortunatus, Caecilius Gallus, pop. | | | |
| 1/2 | f. Novellianus Petronianus | Iun. sive quo alio in Vel. | C. Volumnius Verecundus, se | | | |

5. Die Gaue

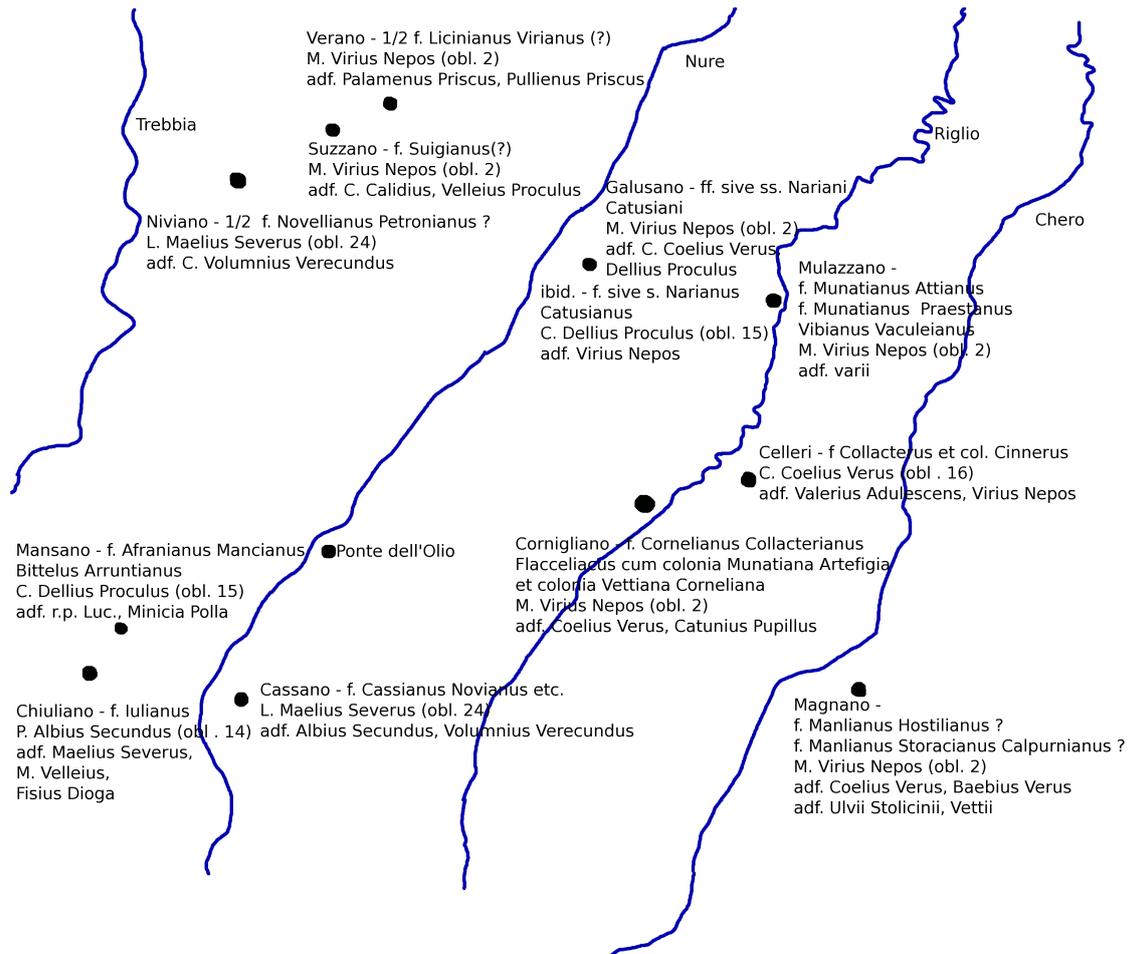


Abbildung 5.3.: Schema der Besitzungen im *Iunonius*

5.8. Luras

Der *Luras* ist in der Alimentarinschrift nur äußerst spärlich bezeugt. Seine ungefähre Lokalisierung am mittleren bzw. oberen Luretta-Lauf im Nordwesten Veleias ergibt sich in erster Linie durch den onomastischen Befund, welcher den modernen Flußnamen auf den vorrömischen Namen des Gaus zurückführt.¹⁵⁶ Dies wird auch durch die Angaben in der Alimentarinschrift gestützt, die ebenfalls auf jenes Gebiet hindeuten (s. Tab. 5.22): Die drei ganz oder teilweise im *Luras* deklarierten Güter gehören M. Mommeius Persicus und C. Vibius Severus, deren Besitz sich schwerpunktmäßig im Nordwesten des veleiatischen Gebietes befindet. Der *fundus Blassianus* von Mommeius ist u.a. zusammen mit einem Gut aus dem placentinischen *Vercellensis* aufgeführt, in dessen Gebiet das Luretta-Tal mündet.

Die Identifizierung des *fundus Caturniacus* von Vibius Severus (obl. 30) mit dem heutigen Scarniago¹⁵⁷ ließe eine noch genauere Lokalisierung zu, doch liegt der vorgeschlagene Ort in einem Nebental der Trebbia, welches mit einiger Sicherheit schon zum benachbarten *Ambitrebis* gehört, zumal dort auch mehrere Güter dieses Gaus verortet werden können.¹⁵⁸

Direkt an den *Luras* grenzte – wohl (süd)westlich¹⁵⁹ – der *pagus Venerius* an, wie aus obl. 30 hervorgeht, wo die Lage der beiden *fundi Antonianus* und *Caturniacus* mit der Wendung »*in Veleiate pagis Venerio et Lurate*« angegeben wird (obl. 30, V 50). Analog wurde daher im Falle des *fundus Blassianus* (obl. 13, II 85) »*in Veleiate*« *pago Lurate* ergänzt. Da der *Venerius* jedoch andernorts in obl. 13 (II 71) eindeutig als placentinischer Gau bezeichnet wird, stellt sich die Frage nach der Zugehörigkeit beider Gae. Nimmt man für den *Venerius* nicht eine wie auch immer geartete Zwitterstellung an,¹⁶⁰ so bleibt als einfachste Erklärung ein redaktioneller Fehler in Form einer Auslassung,¹⁶¹ also etwa: »*in Placentino*« *et Veleiate pagis Venerio et Lurate*. Denkbar, wenngleich wohl weniger wahrscheinlich, wäre aber auch eine falsche Zuordnung, so daß beide Gae entweder rein veleiatisch oder placentinisch sind, also entweder in II 71 »*in Veleiate*« oder in V 50 »*in Placentino*« zu lesen wäre. Angesichts der geringen Bedeutung dieser *pagi* bleibt dies jedoch ein nebensächliches Problem.

An Eignern finden wir M. Mommeius Persicus, dessen Güter vor allem im nahegelegenen *Ambitrebis* konzentriert sind, und Vibius Severus, dessen Liegenschaften etwas verstreuter sind, aber dennoch größtenteils auch im fraglichen Gebiet liegen. Beide gehören zu den reichsten Grundbesitzern der Alimentarinschrift. Ursprünglich muß auch die *gens Atilia* im *Luras* und den angrenzenden Gauen eine wichtige Rolle gespielt haben, wie eine Reihe von Indizien nahelegt: So nimmt P. Atilius Saturninus, der zusammen mit P. Atilius Adiutor als Nachbar der *fundi Antonianus* und *Caturniacus* von Severus erscheint, an der *obligatio* teil (obl. 8).¹⁶² Beide sind jeweils noch als Anrainer von Mommeius Persicus (obl. 13) bezeugt – Saturninus im nahen placentinischen *Vercellensis*, Adiutor im bereits erwähnten *Venerius*. Ein L. Atilius ist im *Ambitrebis* und *Venerius* ebenfalls Anlieger von Persicus, wobei es sich im letzten Fall um einen *fundus Atilianus* handelt. Schließlich findet sich im *Vercellensis* mit Atilius Successor ein weiteres mögliches Mitglied der Familie. Somit hat sich für die *Atilii* eine recht deutliche räumliche Konzentration herauskristallisiert, welche – zusammen mit der Existenz eines *fundus Atilianus* – auf eine Herkunft aus diesem Gebiet hinweist (vgl. Kapitel 4.6).

¹⁵⁶ Criniti (1991), S. 235, 237, 239; Scopelliti (2003), S. 200; Di Cocco/Viaggi (2003), S. 34.

¹⁵⁷ Criniti (1991), S. 204, Scopelliti (2003), S. 169 und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 34f. und Karte C.2. Die Gleichsetzung des *fundus Caturniacus* mit Guadernago sowie des *fundus Antonianus* mit Antognano werden von Di Cocco/Viaggi (2003), S. 34, zurückgewiesen.

¹⁵⁸ Vgl. Kap. C.2 und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 39 in gewissem Widerspruch zu sich selbst.

¹⁵⁹ S. Kap. 5.16 sowie Criniti (1991), S. 239 und Scopelliti (2003), S. 251: »tra la Val Luretta e la Val Nure« bzw. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 34 und 39: »nelle valle del Tidoncello«.

¹⁶⁰ Criniti (1991), S. 239 und eher skeptisch Di Cocco/Viaggi (2003), S. 78.

¹⁶¹ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 78.

¹⁶² Der in seinem Namen deklarierte *fundus Fonteianus* lag im *Iunonius*, also nicht in direkter Nachbarschaft zum fraglichen Gebiet, aber dennoch nicht allzu weit entfernt.

5. Die Gaue

Tabelle 5.22.: Liegenschaften im Luras

| | | | | | | |
|----------------------------------|-----------------|------------|--------------------------|-------|------|------|
| <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> | | | | | | |
| | f. Vennuleianus | Verc. | Clodius Graptus | 18000 | 1000 | 5.6 |
| | f. Solianus et | Ver. | P. Atilius, | | | |
| 1/2 | ff. Avilliani | | Arruntius Nepos | | | |
| 1/6 | f. Blassianus | Lur. | Mirulini | | | |
| <hr/> | | | | | | |
| <i>C. Vibius Severus (30)</i> | | | | | | |
| | f. Tresianus | Val. | Licina Tertullina, | 37000 | | |
| | f. Antonianus | Ven./ Lur. | Vibius Favor, pop. | 12000 | | |
| | | | Atilius Saturninus, | | | |
| | | | P. Atilius Adiutor, pop. | | | |
| | | | | 49000 | 4500 | 9.2 |
| | f. Caturniacus | iid. | iid. (?) | 41150 | 3600 | 8.75 |

5.9. *Medutius*

Der *Medutius*, dessen Lokalisierung der Forschung einige Probleme bereitete, ist inzwischen nicht zuletzt durch archäologische Funde hinreichend sicher im Valmòzzola sowie im nördlich angrenzenden Pessola-Tal bestimmt.¹⁶³ Mit einem deklarierten Vermögen von immerhin gut 500000 HS weist der *Medutius* eine recht einseitige Besitzverteilung auf (Tab. 5.25). Drei der vier Eigner teilen sich im wesentlichen den gesamten Besitz, wobei C. Vibius Severus (obl. 30) mit seinen *saltus sive fundi Ulila sive Velabrae et Craedelius* im Wert von 301000 HS herausragt, gefolgt von L. Maelius Severus (obl. 24) mit insgesamt 136700 HS und Betutia Fusca (obl. 38), deren *fundi Valerianus et Popilianus* immerhin noch über 90000 HS wert sind. Die beiden Posten von C. Coelius Verus (obl. 16) sind daneben vernachlässigbar.

Vibius und Maelius zählen zu den reicheren Grundbesitzern in der Alimentarinschrift mit Liegenschaften in verschiedenen Gauen. Im *Medutius* sind sie einander direkt benachbart: Vibius ist zusammen mit C. Novellius als Anrainer der *fundi Baetianus* und *Braetianus Caninianus* von Maelius genannt – dies und die Namensähnlichkeit von *Baetianus*/*Braetianus* lassen vermuten, daß es sich um Splitter ein und desselben Gutes handelt.¹⁶⁴ Da C. Novellius auch unter den Anliegern der *fundi Iulianus Tursianus Cambelianus Lucilianus Naevianus Varianus Vippunianus* erscheint, dürften alle drei Güter von Maelius Severus im *Medutius* zusammenhängend sein. Betutia Fusca gehört zwar nicht zu den größten Grundbesitzern *Veleias* – über ihre Deklaration hinaus ist sie auch nicht weiter bezeugt – doch befindet auch sie sich im Besitz eines imposanten Komplexes mit einem Wert von fast 100000 HS.

Es scheint mithin, als ob im *Medutius* die Bedingungen für die Bildung solcher Großgüter günstig waren, womit er strukturelle Ähnlichkeiten etwa mit dem *Velleius* aufweist. Die Nennung der Lucenser sowie des Kaiser und der *res publica Veleiatium* weist auf die Existenz weiterer Weideflächen hin, die aber ohnedies zu vermuten waren.¹⁶⁵ Im Falle von Maelius Severus zeugen gefundene Ziegelstempel seiner *gens* von einer entsprechenden Produktionseinheit bei Marsaia im Pessola-Tal.¹⁶⁶ Die Betrachtung der nur als Nachbarn belegten Personen führt leider zu keinem weiteren Ergebnis. Auffällig ist, daß keiner der römischen Gutsnamen eine direkte Entsprechung unter den im *Medutius* bezeugten Familien findet. Zu den Familien, welche in anderen Gauen belegt sind, ist keine Verbindung ersichtlich. Gleichzeitig ist der Anteil vorrömischer Gutsnamen eher gering und mit einer Ausnahme auf Weideflächen beschränkt. Diese Diskontinuität der Einwohnerschaft spiegelt sich auch in den *fundi Iulianus Tursianus Cambelianus Lucilianus Naevianus Varianus Vippunianus*, deren ursprüngliche Teile bei einem Gesamtwert von knapp 130.000 HS nicht ganz bedeutungslos gewesen sein können.

¹⁶³ Bottazzi u.a (1996), bes. S. 17ff. Vgl. Criniti (1991), S. 237.

¹⁶⁴ Daher habe ich auch in letzterem Falle den in der Inschrift nicht verzeichneten Gau als *Medutius* ergänzt. Wahrscheinlich liegt beim Gutsnamen *B(r)aetianus* eine einfache Verschreibung vor.

¹⁶⁵ IV 60; obl. 24 und VI 37f.; obl. 38. Kaiserliche Besitzungen sind sonst nur noch im *Floreius* (IV 76; obl. 24 und VI,2; obl. 32) bezeugt.

¹⁶⁶ S. Bottazzi u.a (1996) und Kap. 4.17.

5. Die Gaue

Tabelle 5.23.: Im Medutius belegte Personen (fett: Deklaranten im Medutius).

| | |
|--|---|
| Aelius Severus | imp. noster |
| Atilius Expectatus | Licinius Cato |
| Attii ftr. | C. Novellius |
| L. Attius | L. Maelius Severus (obl. 24) |
| Betutia Fusca (38) | Satrius Severus |
| Caerellius Verus | C. Vibius Severus (obl. 30 und 49) |
| C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) | Vibullii ftr. |
| Flavii ftr. | |

Tabelle 5.24.: Gutsnamen im Medutius

| vorrömisch | unsicher | römisch | Personen diesen Namens belegt im Med. sonstige <i>pagi</i> |
|--------------------|------------------|-------------|---|
| Craedelius (s./f.) | Cambelianus | Antonianus | dom./adf. |
| | Ulila (s./f.) | Baetianus | |
| | Velabrae (s./f.) | Braetianus | |
| | | Iulianus | |
| | | Lucilianus | dom./adf. |
| | | Naevianus | dom./adf. |
| | | Popilianus | adf. |
| | | Senianus | |
| | | Tursianus | |
| | | Valerianus | dom./adf. |
| | | Varianus | dom./adf. |
| | | Vippunianus | |

Tabelle 5.25.: Liegenschaften im Medutius

| | | | | | | |
|--------------------------------|--------------------------|-------------|--------------------------------------|--------|-------|------|
| <i>C. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Collacterus et | Iun. | Valerius Adulescens, | 37400 | 3350 | 9.0 |
| 1/4 | colonia Cinnerus | | Virius Nepos, pop. | | | |
| | f. Antonianus | Med. | Attii ftr., Atilius Expectatus, pop. | | | |
| 1/8 | f. Atilianus Nitielius | Bag. | Licinius Cato, Cornelia Severa | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | f. Valerianus Amudis | Sal., Salv. | Lucenses, Vettii ftr., pop. | | | |
| | f. Senianus | Med. | Flavii ftr., L. Attius, pop. | | | |
| <i>L. Maelius Severus (24)</i> | | | | | | |
| | ff. Iulianus Tursianus | Med. | imp. n., r.p. Luc., r.p. Vel., | 126700 | 12334 | 9.7 |
| | Cambelianus Lucilianus | | Vibullii ftr., C. Novellius, pop. | | | |
| | Naevianus Varianus | | | | | |
| | Vippunianus | | | | | |
| 1/4 | f. Baetianus | | Vibius Severus, C. Novellius | 10000 | 1000 | 10.0 |
| 1/3 | f. Milieliacus | Flor. | Coelius Verus, Virius Nepos, | 18500 | 1850 | 10.0 |
| | | | Dellius Proculus | | | |
| 1/4 | f. Braetianus Caninianus | <Med.??> | C. Vibius Severus, C. Novellius | | | |
| <i>C. Vibius Severus (30)</i> | | | | | | |
| | s. sive ff. Ulila | Med. | Licinius Cato, Coelius Verus, | 301000 | 20000 | 6.6 |
| | sive Velabrae | | Caerellius Verus | | | |
| | et Craedelius | | | | | |
| <i>Betutia Fusca (38)</i> | | | | | | |
| | ff. Popilianus | Med. | imp. n., r.p. Luc., | 90200 | 7243 | 8.0 |
| | et Valerianus | | Aelius Severus, Satrius Severus | | | |

5. Die Gaue

5.10. Salutaris

Der im Ceno-Tal zwischen Bardi und Varsi gelegene *pagus Salutaris* gehört zu der Gruppe der Gaue, die im Südosten Veleias gegen Parma hin gelegen sind.¹⁶⁷ Die beiden wichtigsten Eigner sind C. Valerius Verus (obl. 4), der für sich, seinen Bruder Lucius und einen gewissen P. Valerius Ligurinus zwei Güter im Wert von gut 60000 HS deklarierte, von denen die *ff. Buelabrae et Tuscluatus* mit dem heutigen Tosca identifiziert werden,¹⁶⁸ sowie C. Vibius Probus (obl. 12), dessen Deklaration von Vibius Sabinus vorgenommen wurde, mit knapp 50000 HS. In letzterem Falle handelt es sich offensichtlich um einen einzigen Komplex, da dreimal Atilius Attielaus als Nachbar aufgeführt wird und der Name Attielius im ersten Posten wohl nur eine Verschreibung von Attielaus ist. Über die *fundi Geminiani Pisuniacus* kann er östlich von Varsi bei Case Geminiani und Pisonia verortet werden¹⁶⁹

Bei den Gütern von Dellius Proculus und Coelius Verus handelt es sich lediglich um kleinere Splitter, die nicht ins Gewicht fallen. Die Kernbesitzungen von C. Dellius Proculus befinden sich eigentlich im *Iunonius* und *Floreius*. Selbst für C. Coelius Verus, dessen Liegenschaften über fast alle Gaue verstreut sind, ist der *Salutaris* ein ungewöhnlicher *pagus*. Allerdings ist zu beachten, daß mit Coelius Pudens sein mutmaßlicher Bruder ebenfalls hier belegt ist.¹⁷⁰ Bemerkenswert sind hingegen die *horti Publiliani Fadiani* von Corbelia Severa (obl. 31), liegen doch die sonstigen Besitzungen von Severa im Nordwesten Veleias beziehungsweise im Süden Placentias. Ferner erscheint auch die Summe von 26000 HS für *horti* in dieser Lage ungewöhnlich hoch. Möglicherweise macht sich hier doch schon die Nähe zu Parma bemerkbar, wo in einer bereits erwähnten Inschrift ein Ritter seinen *sodales* im Umfang von 45 iugera *horti* vermachte.¹⁷¹

Wenden wir uns den übrigen Personen zu. Atilius Attielaus / Attielius, Ennius Primus und Munatius Martialis stehen fast völlig isoliert dar, so daß sich jegliche Aussage über sie verbietet. Die *Naevii fratres* erscheinen weiter noch im *Iunonius* (in obl. 2) und im westlich an den *Salutaris* angrenzenden *pagus Velleius* (in obl. 24). Sie sind wohl identisch mit den im *Salvius* belegten *Herenii Naevii fratres* (in obl. 39).¹⁷² Obwohl dies zumindest auf ein gewisses Vermögen schließen läßt, erschöpfen sich damit unsere Kenntnisse über sie auch schon. M. Varius Felix deklarierte weiter südlich im *Dianius* einige Güter (obl. 27). Sein Vorkommen als Nachbar von C. Valerius Verus (obl. 12) im *Salutaris* ist sein einziger weiterer Beleg. Ebenfalls Anrainer von Valerius Verus ist Velleius Ingenuus. Eine weitere Person dieses Namens ist im placentinischen Herculanius bezeugt (in obl. 45 und 46). Ob es sich tatsächlich um ein und dieselbe Person handelt, oder bloße Namensgleichheit vorliegt, ist nicht zu entscheiden, da in der Alimentarinschrift durchaus Fälle weit auseinanderliegender Güter auch bei kleineren Eignern bezeugt sind. So sind zum Beispiel auch die *Vettii fratres* nicht nur im *Salutaris* bzw. *Salvius* bezeugt (in obl. 16), sondern auch im *Iunonius* (in obl. 2) und im *Sulcus* (in obl. 50). Identifizieren lassen sich die Brüder mit C. Vettius Secundus und Vettius Secundus.¹⁷³ Möglicherweise gehört auch der ebenfalls im *Iunonius* belegte Vettius Fortunatus (in obl. 24) zu ihnen. Damit haben wir ein weiteres Beispiel für den bisweilen enormen Streubesitz, der wie gesagt nicht nur auf die Großgrundbesitzer beschränkt ist.

Die direkt belegten sowie die erschließbaren Liegenschaften im *Salutaris* scheinen sich damit auf nur etwa 200.000 HS zu belaufen. Allerdings gibt es Hinweise auf die Existenz weiterer Güter: Den Schlüssel hierzu bildet der *fundus Valerianus Amudis* von Coelius, dessen Lage in *Veleiate et Parmensi pagis Salutare et Salvio* angegeben wird.¹⁷⁴ Akzeptiert man seine Lokalisierung beim

¹⁶⁷ Vgl. Criniti (1991), S. 237 und 239 sowie Di Cocco/Viaggi (2003), S. 67f.

¹⁶⁸ I 59f., obl. 4. S. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 67.

¹⁶⁹ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 67, siehe Kap. 4.29. Das ebenfalls diskutierte Costageminiana (vgl. Criniti (1991), S. 206) liegt zu weit westlich.

¹⁷⁰ I 61; obl. 4.

¹⁷¹ Suppl 11, 1993, No. 2, S. 141-143.

¹⁷² Siehe Kapitel 4.20 und Tab. 4.117; vgl. Criniti (1991), S. 187f.

¹⁷³ Anlieger in obl. 21 (Alb.) und 24 (Iun.) bzw. in obl. 21 (Alb.).

¹⁷⁴ III 36f.; obl. 16.

Tabelle 5.26.: Im *Salutaris* belegte Personen (fett: Deklaranten im *Salutaris*).

| | |
|--|---------------------------------------|
| Atilius Attielaus / Attielius | C. Valerius Verus (obl. 4) |
| C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) | L. Valerius (obl. 4) |
| Coelius Pudens | P. Valerius Ligurinus (obl. 4) |
| Cornelia Severa (obl. 31) | M. Varius Felix (obl. 27) |
| C. Dellius Proculus (obl. 15) | Velleius Ingenuus |
| Ennius Primus | Vettii ftr. |
| Munatius Martialis | C. Vibius Probus (obl. 12) |
| Naevii ftr. | Vibius Sabinus |

Tabelle 5.27.: Gutsnamen im *Salutaris*

| vorrömisch | unsicher | römisch | Personen diesen Namens belegt im Sal. | sonstige pagi |
|-------------|-------------|-----------------|---------------------------------------|---------------|
| Cottasianus | Amudis | Fadiani (h.) | | |
| Pisuniacus | Buelabrae | Geminiani | | adf. |
| Veccalenius | Tuscluatus | Maticiani | | |
| | Virocaesius | Mettunia | | |
| | | Publiliani (h.) | | |
| | | Valerianus | dom. | dom./adf. |

Mte. Mù am Oberlauf des Cenedola,¹⁷⁵ so ergibt zunächst, daß im fraglichen Gebiet offenbar ein parmensische Exklave (ev. analog zum *pagus Minverius* des Lucenser) zu postulieren ist. Zugleich aber wäre damit auch ein Teil derjenigen Weideflächen lokalisiert, die von den Lucensern ohne genaue Angabe des Gaus, sondern nur mit der pauschalen Angabe *in Lucensi et in Veleiate / et in Parmense et in Placentino et montibus* deklariert wurden.¹⁷⁶ Die *saltus praediaque Boratiolae* und *Mettiae*, welche mit Bore und Metti identifiziert werden, liegen nämlich im gleichen Tal nur wenig südlich vom Mte. Mù und wären somit ebenso wie die *saltus praediaque Varistus*, die mit Varsi zu verorten sind, dem Gebiet des *Salutaris* zuzuschlagen, womit dessen Gebiet eine nicht unerhebliche Ausweitung erführe.¹⁷⁷

Die eher periphere Lage des *Salutaris* spiegelt sich neben der spärlichen Bezeugung auch im Namenmaterial der Güter wider. Offenbar wirkte die Nähe zu Parma weniger belebend, als man vielleicht vermuten möchte.¹⁷⁸ Verhältnismäßig wenige Gutsnamen gehen auf römische Gentilizen zurück, von denen die meisten in der Inschrift nicht sonderlich geläufig sind, was vielleicht aber damit erklärbar ist, daß es sich um Parmenser handelte (Tab. 5.27). Eine Ausnahme bilden die *Valerii* – die Existenz eines *fundus Valerianus* zeigt auch ohne direkte Verbindung zu ihnen, daß zumindest dieser eine Zweig im *Salutaris* beheimatet gewesen sein muß, was auch ihre verhältnismäßig starke Stellung dort erklärt. Umgekehrt finden wir die vorrömischen Gutsnamen recht gut vertreten wie es für die gebirgigeren Randlagen *Veleias* typisch ist.

¹⁷⁵ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 67f.

¹⁷⁶ VI 72f.; obl. 43.

¹⁷⁷ Zur Lokalisierung s. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 70. Die mitunter vertretene Lokalisierung des *Valerius* im Cenodola-Tal (s. Criniti (1991), 237) ist mit diesem Ansatz natürlich inkompatibel. Allerdings scheint dessen Verortung weiter östlich auch plausibler (s. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 69).

¹⁷⁸ Überhaupt spielt Parma in der Alimentarinschrift eine merkwürdig geringe Rolle, s. Kap. 5.19.

5. Die Gaue

Tabelle 5.28.: Liegenschaften im Salutaris

| | | | | | | |
|---------------------------------|-----------------------------|-------------|---|-------|------|-----|
| <i>C. Valerius Verus (4)</i> | | | | | | |
| 1/2 | ff. Buelabrae et Tuscluatus | Sal. | M. Varius, Coelius Pudens, pop. | 30000 | 2233 | 7.4 |
| | ff. Mettunia | | r.p. Vel. | 31600 | 3000 | 9.5 |
| <i>C. Vibius Probus (12)</i> | | | | | | |
| | ff. Maticiani cum casis | Sal. | Attilius, Naevi. ftr. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | ff. Geminiani Pisuniacus | | Atilius Attielaus, pop. | 12700 | 1000 | 7.9 |
| | casae | | iid. | 22000 | 1668 | 7.6 |
| 1/2 | f. Veccalenius Cottasianus | | Atilius Attielaus, Velleius Ingenuus | | | |
| <i>C. Dellius Proculus (15)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Mucianus | Flor. | M. Petronius Epimeles, L. Granius Proculus, pop. | 44630 | 4000 | 9.0 |
| | f. Cornelianus Terentianus | | Calidius Censor, L. Granius, pop. se et Valerii ftr. | | | |
| 1/3 | f. Vitillianus Rufianus | | Aebutius Secundus, Dama | | | |
| 1/2 | f. Pulleliacus | | Veleiates | | | |
| 1/6 | f. Virocaesius | Sal. | | | | |
| <i>M. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | |
| 1/8 | f. Atilianus Nitielius | Bag. | Licinius Cato, Cornelia Severa | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | f. Valerianus Amudis | Sal., Salv. | Lucenses, Vettii ftr., pop. | | | |
| | f. Senianus | Med. | Flavii ftr., L. Attius, pop. | | | |
| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | | |
| | horti Publiliani Fadiani | Sal. | Ennius Primus, Munatius Martialis | 26000 | 1000 | 3.8 |

5.11. *Salvius*

Der *Salvius* erstreckt sich um das heutige Pellegrino Parmense herum.¹⁷⁹ Im Süden grenzte er an den *Salutaris*, in westlicher Richtung an den *Valerius*.¹⁸⁰ Nördlich sind der *Floreius* und der veleiatische *Herculanus* anzusetzen, obwohl es hierfür keine direkten Belege aus der Alimentarinschrift gibt.

Die deklarierten Vermögenswerte belaufen sich auf etwa 250000 HS, wobei der Löwenanteil auf Glitia Marcella (obl. 39; 100000 HS) und C. Pontius Ligus (obl. 34; 62900 HS) entfällt (Tab. 5.31). Ferner sind die Liegenschaften von Vibia Sabina (obl. 51) zu nennen die sich mit einem Wert von 100000 HS allerdings auf die *pagi Salvius* und *Valerius* verteilen. Die übrigen Güter von L. Sulpicius Verus (obl. 11), C. Coelius Verus (obl. 16) und L. Granius Priscus (obl. 19) sind dagegen nur von marginaler Natur. Sieht man einmal von dem omnipräsenten Coelius Verus ab, so fehlen im *Salvius* die Namen der großen Grundbesitzer also völlig. Statt dessen finden wir in Ligus, Marcella und Sabina Eigner, welche – abgesehen von ihrer jeweiligen Deklaration – bezeichnenderweise nicht weiter in der Alimentarinschrift bezeugt sind, was darauf hindeutet, daß ihre Bedeutung über ihren eigenen Gau kaum hinausgegangen sein wird.¹⁸¹ Auch unter den sonstigen Personen im *Salvius* finden sich – abgesehen von den *Herennii* und den *Vettii fratres* (siehe Kapitel 5.10) – keine bekannten Namen. Im Falle von Popilius Agens und Terentius Florus lassen sich allenfalls Verbindungen zum nahegelegenen Parma vermuten, wo mit den *Popili fratres* und Terentia Vera Personen gleicher Gentilnamen belegt sind.¹⁸²

Glücklicherweise lassen sich die geographischen Verhältnisse im *Salvius* anhand der Ortsnamen recht gut rekonstruieren.¹⁸³ Der *vicus Irvaccus* liegt in der Senke von Pellegrino.¹⁸⁴ Etwas weiter südlich davon auf einem Bergrücken findet sich Gagnano, welches wohl auf den *fundus Metilianus Velleianus Helvianus Granianus* von Pontius Ligus zurückgeht, was auch ausgezeichnet zu der Lagebezeichnung *super vico Irvacco* in der Inschrift paßt.¹⁸⁵ Damit sind aber auch die anderen Güter von Ligus annähernd bestimmt.¹⁸⁶ Ganz in der Nähe bei Sessano und Careno sind auch die *ff. Caesiani Naeviani Firmiani Arriani Carigenus* von Granius Priscus zu orten.¹⁸⁷ Weiter westlich bei Mariano lag wohl der *f. Marianus* von Sulpicius Verus, unter dessen Nachbarn Granius aufgezählt ist.¹⁸⁸ Priscus, Ligus und Vibia Sabina nennen auch jeweils Teile eines *fundus Naevianus* ihr eigen, wobei unter den Nachbarn von Priscus und Sabina ein C. Cassius respektive ein Q. Cassius Faustus genannt werden, was auf eine gewisse räumliche Nähe schließen läßt. Zudem lassen sich die *saltus Carucla* und *Velius* von Sabina im Ceno-Tal südlich des erwähnten Bergrückens bei Carozza di Vianino und Velio di Seravalle lokalisieren, womit auch die Grenze zum *Valerius* bestimmt ist.¹⁸⁹ Da unter den Nachbarn auch die Lucenser genannt sind, scheint es gut möglich, daß sich einige der von ihnen in obl. 43 deklarierten Weideflächen auch im *Salvius* befunden haben.

Angesichts des geringen Umfangs der Liegenschaften sind im *Salvius* relativ viele Gutsnamen belegt, wobei auch hier wieder das gewohnte Verhältnis von vorrömischen und römischen Namensformen zu erkennen ist (Tab. 5.30). Ein interessantes Problem bilden dabei der *saltus Velius* und der *fundus Velleianus*. Die Form *Velius* geht wohl letztlich wie der *pagus Velleius* auf Vel(l)eia zurück und ist damit vorrömischen Ursprungs,¹⁹⁰ daher erscheint der *saltus Velius* unter den vor-

¹⁷⁹ Criniti (1991), S. 237 und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 68f.

¹⁸⁰ Falls die Lokalisierung des *fundus Valerianus Amudis* (III 36f.; obl. 16) beim Mte. Mù zutrifft (Di Cocco/Viaggi (2003), S. 67f., s. Kap. 5.10), so verlief die Grenze zum *Salutaris* entlang von Cenedola und Ceno. Zur Lage des *Valerius* im Westen des *Salvius* s. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 69 und Kap. 5.14.

¹⁸¹ Siehe auch die Kapitel 4.12, 4.22 und 4.29.

¹⁸² V 82; obl. 31.

¹⁸³ Siehe insbesondere Petracco Sicardi (1982) sowie Di Cocco/Viaggi (2003), S. 68 und die Abschnitte über Granius Priscus (Kap. 4.13), Pontius Ligus (Kap. 4.22) und Glitia Marcella (Kap. 4.12).

¹⁸⁴ Criniti (1991), S. 237 und Petracco Sicardi (1982), S. 184; vgl Di Cocco/Viaggi (2003), S. 70, Anm. 229.

¹⁸⁵ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 68.

¹⁸⁶ Vgl. Kap. 4.22.

¹⁸⁷ Criniti (1991), 202f. und Di Cocco/Viaggi (2003), S. 68.

¹⁸⁸ II 21f.; obl. 11.

¹⁸⁹ Criniti (1991), S. 203 und 216 sowie Di Cocco/Viaggi (2003), 68.

¹⁹⁰ Criniti (1991), S. 241.

5. Die Gaue

Tabelle 5.29.: Im *Salvius* belegte Personen (fett: Deklaranten im *Salvius*).

| | |
|--|-------------------------------------|
| Antonius Verus | Popilius Agens |
| C. Cassius | P. Sulpicius Bacchus |
| Q. Cassius Faustus | L. Sulpicius Verus (obl. 11) |
| C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) | Tarsunius |
| Glitia Marcella (obl. 39) | P. Terentius Florus |
| L. Granius Priscus (obl. 19) | C. Titius Graphicus |
| Herennii Naevii ftr. (C. et L.) | Vettii fratres |
| P. Naevius Probus | Vibia Sabina (obl. 51) |
| C. Pontius Ligus (obl. 34) | Vibius Idaeus |
| L. Pontius C. f. | |

römischen Formen.¹⁹¹ Es kommt aber auch das *nomen gentile* Velleius in der Alimentarinschrift vor,¹⁹² von dem der *fundus Velleianus* abgeleitet zu sein scheint, der deswegen unter den römischen Formen zu finden ist.

Wie leicht zu sehen ist, lassen sich bei drei Familien Wurzeln im *Salvius* erkennen: Der *fundus Granianus* von Pontius Ligus liegt wie oben gezeigt in unmittelbarer Nähe zu den Gütern von L. Granius Priscus, dessen eigentliche Kernbesitzungen etwas weiter nordwestlich im *Floreius* liegen. Neben den drei fundi *Naeviani* sind weiter noch die *Herennii Naevii fratres* und P. Naevius Probus als Anrainer im *Salvius* bezeugt (in obl. 39 bzw. 51). Schließlich besteht wohl auch eine Verbindung zwischen dem *fundus Naevianus Titianus* von Pontius Ligus und C. Titius Graphicus, einem Nachbarn von Vibia Sabina, deren Güter wie gesagt in der Nähe lagen. Über die Herkunft von Pontius Ligus, Glitia Marcella und Vibia Sabina läßt sich leider nichts sagen. Ob das Cognomen Ligus als hinreichendes Indiz für einheimische Wurzeln ausreicht, muß offenbleiben.

Auffällig ist, daß die Weideflächen, welche einen beträchtlichen Teil der bekannten Liegenschaften ausmachen, sich nicht in den Händen der bekannten großen Grundbesitzer befinden, wie sich überhaupt im *Salvius* die alten Strukturen und Verhältnisse gut erhalten zu haben scheinen.

¹⁹¹ Petracco Sicardi (1988), S. 205, vertritt hingegen die Meinung, daß die Formen auf *-ius* aus der frühesten Phase der römischen Kolonisation (vor der Mitte des 1. Jahrhunderts v. Chr.) stammen und erst später von den Bildungen auf *-ianus* abgelöst wurden.

¹⁹² I 7, 9, 10; obl. 2; II 34; obl. 12; II 90; obl. 14; VII 1; obl. 45; VII 22, obl. 46.

Tabelle 5.30.: Gutsnamen im *Salvius*

| vorrömisch | unsicher | römisch | Personen diesen Namens belegt | |
|------------------|----------|-----------------|-------------------------------|----------------------|
| | | | im <i>Salv.</i> | sonstige <i>pagi</i> |
| Carigenus | Amudis | Arrianus | | |
| Carucla (s.) | | Aulianus | | adf. |
| Irvaccus (vic.) | | Caerellianus | | adf. |
| Magiana ? (col.) | | Caesianus | | |
| Velius (s.) | | Drusianus | | |
| | | Ferrania (col.) | | |
| | | Firmianus | | |
| | | Granianus | dom./adf. | dom./adf. |
| | | Helvianus | | |
| | | Marianus | | |
| | | Metilianus | | adf.? |
| | | Naevianus | adf. | dom./adf. |
| | | Pullienianus | | adf. |
| | | Sornianus | | |
| | | Titianus | adf. | |
| | | Valerianus | | dom./adf. |
| | | Velleianus | | adf. |

5. Die Gaue

Tabelle 5.31.: Liegenschaften im Salvius

| | | | | | | |
|-----|--|-----------------------------------|---|--------|-------|-----|
| | L. Sulpicius Verus (11) f. Lubautini Obsidianus Arrianus Arrianus f. Marianus | Val. Salv. | r.p. Luc., Minicius Verus, Vicrius Sabinus, L. Atilius Granius Priscus, Tarsunius et Sulpicius Bacchus | 28600 | 2214 | 7.7 |
| 1/8 | M. Coelius Verus (16) f. Atilianus Nitielius f. Valerianus Amudis f. Senianus | Bag. Sal., Salv. Med. | Licinius Cato, Cornelia Severa Lucenses, Vettii ftr., pop. Flavii ftr., L. Attius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| | L. Granius Priscus (19) ff. Caesiani Naeviani Firmiani Arriani Carigenus f. Atilianus Arruntianus Innielus | Salv. Flor. (V./A.) | P. Terentius Florus, P. Sulpicius Bacchus, C. Cassius, pop. Afranius Priscus, Valerius Parra | 37000 | 3012 | 8.1 |
| | C. Pontius Ligus (34) ff. Auliani Caerelliani Pullieniani Sorniani f. paternus f. Naevianus Titianus f. Metilianus Velleianus Helvianus Granianus | Salv. super vico Irvacco | ? | 62900 | 4990 | 7.9 |
| | Glitia Marcella (39) s. Drusianus cum colonis duabus Magiana et Ferrania | Salv. | Antonius Verus, Popilius Agens, C. et L. Herennii Naevii ftr. | 100000 | 8050 | 8.1 |
| 1/2 | Vibia Sabina (51) ss. Carucla et Velius f. Naevianus | Salv. et Val. | inter adf. r.p. Luc., P. Naevius Probus, C. Titius Graphicus, Q. Cassius Faustus, pop. | 100000 | 10000 | 10 |

5.12. Statiellus

Der *Statiellus* schließt zusammen mit dem *Albensis* und dem *Dianius*¹⁹³ das veleiatische Gebiet nach Süden hin ab, wo mit dem angrenzenden *Minervius* bereits das Territorium Lucas beginnt. Diese geographische Nähe spiegelt sich auch in den Besitzverhältnissen wider: Tabelle 5.34 zeigt, daß die *coloni Lucenses* (obl. 43) zusammen mit zwei weiteren Großgrundbesitzern – C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) und den Gebrüdern *Annii* (obl. 17) – den *pagus* quasi unter sich aufgeteilt haben. Gleichzeitig gibt es kaum ein Gut, unter dessen Nachbarn die *res publica Lucensium* beziehungsweise die *Lucenses* nicht aufgeführt sind.¹⁹⁴

Der Wert der im *Statiellus* bezeugten Liegenschaften beläuft sich auf etwa 900000 bis 1 Mio. HS,¹⁹⁵ wovon der größte Teil eben jenen Großgrundbesitzern zukommt. Daneben fallen die Güter der anderen, kleineren und mittleren Eigner kaum ins Gewicht. Lediglich C. Valerius Verus (obl. 4) mag mit seinen Gütern im Umfang von knapp 80000 HS noch eine Ausnahme darstellen.

Bezeichnend ist auch, wie wenig andere Personen in dem Gau bezeugt sind. *Annia Vera* ist wohl am ehesten eine Verwandte der Gebrüder *Annii*.¹⁹⁶ *Cornelius Probus* und *Licinius Ruparcellius* stehen völlig isoliert von ihren sonst bezeugten Namenvettern und möglichen Verwandten (siehe Kap. 4.10 und 4.14). Das Cognomen *Ruparcellius* mag auf einheimische Wurzeln hindeuten, doch hilft dies auch nicht wesentlich weiter. *Valerius Lucrio* führte als Freigelassener von *Valeria Ingenua* deren Deklaration durch.¹⁹⁷ Bleiben schließlich noch die *Veturii fratres*, die uns zu einem Teil zumindest in L. *Veturius Severus* (obl. 36) wiederbegegnen.¹⁹⁸ Dieser besitzt außerdem im benachbarten *Dianius* noch Güter, wo er auch die Obligation für L. *Licinius* – eventuell sein Neffe o.ä. (siehe Kap. 4.14) – vornahm. Das sollte uns zur Annahme berechtigen, in *Severus* einen im Süden *Veleias* beheimateten kleineren bis mittleren Grundbesitzer zu sehen. Zu den alteingesessenen Familien darf man wohl auch jenen Zweig der *Valerii* zählen, der im *Statiellus* mit C. *Valerius Verus*, seinem Bruder *Lucius* und einem P. *Valerius Ligurinus* sowie mit *Valeria Ingenua* und ihrem Freigelassenen *Lucrio* so zahlreich vertreten ist – umso mehr, als auch die Existenz zweier *ff. Valeriani* dafür spricht.¹⁹⁹ In diesem Zusammenhang ist es interessant zu sehen, daß einige Kilometer weiter östlich im *Dianius* beim heutigen Testanello mit den *Valerii* *Probus*, *Vera* und *Veccunius* (alle Nachbarn in obl. 27) eine ähnliche Konzentration von Mitgliedern dieser *gens* zu finden ist. Die dortigen *ff. Valeriani* hingegen befinden sich in den Händen der bereits erwähnten *Veturius Severus* und L. *Licinius*. Möglicherweise stehen diese Güter in einem räumlichen Zusammenhang mit den *ff. Valeriani* im *Statiellus*, da *Veturius* als Anrainer eines jener Güter, der *ff. Summetis Valeriani* von L. *Granius Priscus* genannt ist.²⁰⁰ *Granius*, dessen Besitzungen sich eigentlich im *Iunonius* und *Floreius* konzentrieren, erscheint in diesem Gebiet sonst nicht weiter.

Gehen wir noch einmal zurück zu den Großgrundbesitzern. C. *Coelius Verus* und die Gebrüder *Annii* nennen einige stattliche Güter ihr eigen. Insbesondere die *fundi Vatinani Toviani* (obl. 17) sind hier zu nennen, die – obschon nur *pro parte dimidia* in den Händen der *Annii* – 150000 HS wert sind. An ihnen läßt sich auch schön die Besitzverflechtung zwischen *Coelius* und den *Annii* zeigen. Als ihre Nachbarn sind die *res publica Lucensium* und *Annia Vera* genannt, die beide ebenfalls als Anrainer der *fundi Valeriani Toviana* *Adrasiacus Lucilianus* von C. *Coelius Verus* (obl. 47) erscheinen. Umgekehrt ist *Coelius* Nachbar eines weiteren *fundus Atidianus Tovianis* der *Annii*.²⁰¹ Die zweimalige Nennung von *communiones* im Bezug auf Güter der *Annii* weist uns schon auf

¹⁹³ Zur Frage, ob die beiden Gaue wirklich benachbart waren, s. Kap. 5.4.

¹⁹⁴ Beide Bezeichnungen werden in der Alimentarinschrift offensichtlich äquivalent gebraucht, vgl. *Criniti* (1991), S. 249, Anm. 5.

¹⁹⁵ Die Summe ist zu einem großen Teil davon abhängig, wie man den Anteil des *saltus Bitunia Albitemius Betutianus* gewichtet, siehe unten.

¹⁹⁶ Vgl. Kap. 4.4.

¹⁹⁷ Vgl. Kap. 4.25.

¹⁹⁸ S. Kap. 4.28 und 5.4.

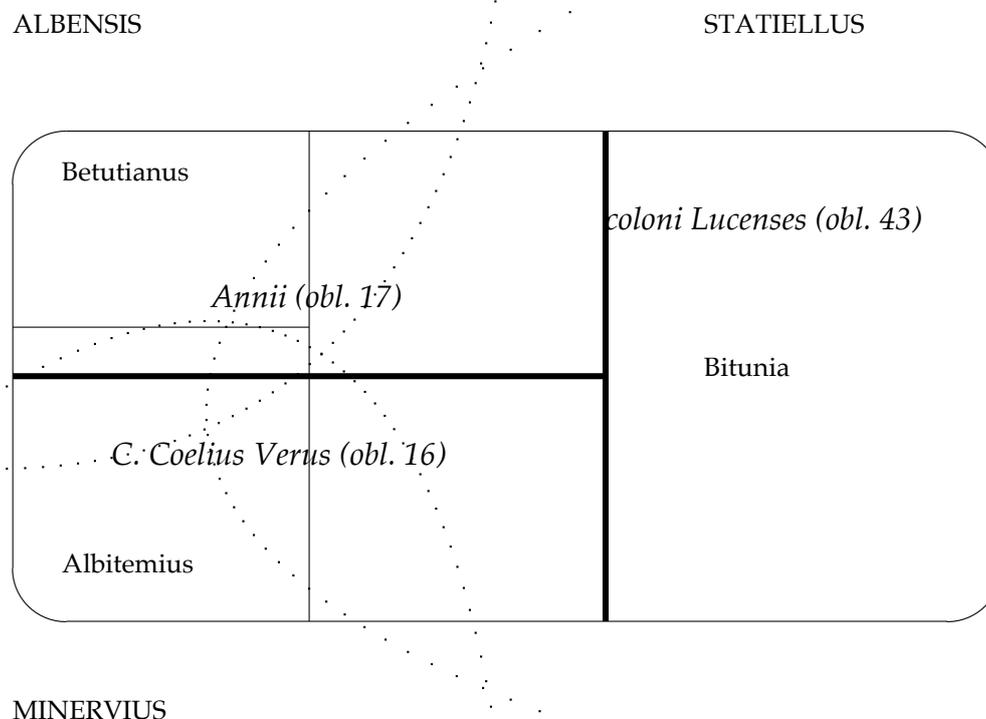
¹⁹⁹ III 92f.; obl. 19 und VII 41; obl. 47.

²⁰⁰ III 92f.; obl. 19. S. Kap. 5.4 und *Di Cocco/Viaggi* (2003), S. 55f.

²⁰¹ Man beachte auch die drei verschiedenen Endungen auf *-i*, *-ae* und *-is*, welche offenbar völlig äquivalent gebraucht werden. Während man die beiden ersten Formen noch gut als Plural oder allenfalls Genitiv auffassen könnte, weiß

5. Die Gaue

Abbildung 5.4.: Der *saltus Bitunia(e) (et) Albitemius (Betutianus)*



die Bedeutung der Weidewirtschaft in diesem Gebiet hin,²⁰² welche durch die Existenz des riesigen *saltus Bitunia(e) (et) Albitemius (Betutianus)* sinnfällig wird. Mit einem Gesamtwert von über einer 1 Mio. HS erstreckt er sich über die *pagi Albensis, Minervius* und *Statiellus*. Abbildung 5.4 zeigt schematisch die wahrscheinliche Besitzsituation: Der *saltus* setzt sich aus drei ursprünglich eigenständigen Teilen zusammen, von denen der *saltus Bitunia* mit der größte ist. Der Anteil der Lucenser, welcher nur aus dem *saltus praediaque Bituniae* besteht, ist vollständig im *Statiellus* gelegen, wohingegen die Anteile von *Coelius* und den *Annii* sich über drei Gaue (*Albensis, Minervius* und *Statiellus*) erstrecken, woraus sich der ungefähre Verlauf der Gaugrenzen (punktierte Linien) ergibt. Während der Anteil von *Coelius* die Bezeichnung *saltus Bitunia Albitemius* trägt, findet sich bei den *Annii Albitemius* noch zusätzlich mit *Betutianus* verbunden,²⁰³ was uns auch hier eine relativ einfache Abgrenzung der beiden Gebiete erlaubt.

Zu dem bislang gezeichneten Bild von den Verhältnissen im *Statiellus* paßt auch der hohe Anteil vorrömischer Gutsnamen beziehungsweise die geringe Anzahl derer, welche auf römische Gentilizen zurückzuführen sind (Tabelle 5.33). Immerhin finden von diesen fast alle entsprechende Personen in der Alimenterinschrift belegt, wobei aber nur die *Valerii* noch direkt im *Statiellus* zu finden sind.²⁰⁴ In den übrigen Fällen kann mag allenfalls noch bei *Betutia Fusca*, welche im nahen *Medutius* Güter besaß (obl. 38), eine schwache Verbindung vermuten.

man mit *-is* wenig anzufangen, da Dativ / Ablativ sachlich noch weniger Sinn macht als etwa ein Genitiv Singular der konsonantischen Deklination. Dieses Beispiel zeigt einmal mehr die Variationsmöglichkeiten der Nomenklatur.

²⁰² Nach Di Cocco/Viaggi (2003), S. 56f., eignet sich das fragliche Gebiet rund um das moderne Calice (zwischen Drusco und Bedonia) auch für Wein- und Olivenanbau, was den hohen Wert mit erklären könnte.

²⁰³ Für *saltus* sind römische Namen eher ungewöhnlich. Es handelt sich hier wohl um ein relativ neu erschlossenes Gebiet.

²⁰⁴ Eine weitere Gruppe ist etwas weiter östlich im *Dianius* bezeugt.

Tabelle 5.32.: Im *Statiellus* belegte Personen (fett: Deklaranten im *Statiellus*).

| | |
|---|---------------------------------------|
| Annia Vera | L. Valerius (obl. 4) |
| Annii ftr. (obl. 17) | P. Valerius Ligurinus (obl. 4) |
| C. C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) | Valerius Lucrio |
| Cornelius Probus | Valeria Ingenua (obl. 35) |
| L. Granius Priscus (obl. 19) | Veturii ftr. |
| Licinius Ruparcellius | L. Veturius Severus (obl. 36) |
| C. Valerius Verus (obl. 4) | |

Tabelle 5.33.: Gutsnamen im *Statiellus*

| vorrömisch | unsicher | römisch | Personen diesen Namens belegt im Stat. | sonstige <i>pagi</i> |
|--------------|------------|-------------|---|----------------------|
| Adrusiacus | Albitemius | Atidianus | | adf.? |
| Caudiacae | Bitunia | Betutianus | | dom. |
| Crossiliacus | Librelius | Lucilianus | | dom./adf. |
| Ibitta | Malapacius | Terentianus | | adf. |
| Undigenis | Noniacus | Valerianus | dom. | dom./adf. |
| | Summetis | Vatinani | | |
| | Tovianus | Vibianus | | dom./adf. |
| | Varpri | | | |

Dieses Ergebnis scheint die düsteren Szenarien der modernen Forschung von der Ausbreitung des großflächigen Bewirtschaftung und der Verdrängung der alteingesessenen Bauern zu bestätigen. Allerdings ist einschränkend zu bemerken, daß der *Statiellus* offensichtlich immer zu den Randgebieten der Kolonisation gehörte, wie die Relation von vorrömischen und römischen Gutsnamen zeigt. Außerdem finden wir auch hier insbesondere mit den *Valerii* Familien, die sich im Schatten der Großgrundbesitzer im angestammten Gebiet halten konnten und deren Teilnahme an der Alimentarstiftung doch von einem gewissen Wohlstand, d.h. einem Vermögen von mehr als 50000 HS, zeugt.

5. Die Gaue

Tabelle 5.34.: Liegenschaften im Statiellus

| | | | | | | |
|-----|---|----------------------|--|----------|---------|-------|
| | <i>C. Valerius Verus (4)</i> | | | | | |
| | ff. Terentiani et Malapacii | Stat. | r.p. Luc., Licinius Ruparcellius, pop. | 53500 | 5000 | 9.3 |
| | f. Ibitta | | iid. | 20503 | | |
| | f. Crossiliacus | | iid. | 2100 | | |
| | | | | 22603 | 2000 | 8.8 |
| | <i>C. Coelius Verus (16)</i> | | | | | |
| | f. Vibianus Librelius | Stat. | Lucenses, Annii ftr., pop. | 30200 | 2000 | 6.6 |
| 1/3 | s. Bitunia Albitemius | Alb., Min., Stat. | r.p. Luc., Annii ftr., pop. | 350000 | 30000 | 8.6 |
| | <i>L. Annius Rufinus (17)</i> | | | | | |
| 1/2 | ff. Vatiani Toviani | Stat. | r.p. Luc., Annia Vera, pop. | 150000 | 12500 | 8.3 |
| | f. Atidianus Tovianis cum commun. | | Coelius Verus | 25000 | 2000 | 8.0 |
| | f. Undigenis cum commun. | | Lucenses, C. Coelius, pop. | 44000 | 4000 | 9.1 |
| 1/3 | s. Bitunia et Albitemius Betutianus | Alb., Min., Stat. | r.p. Luc., Coelius Verus | 350000 | 30000 | 8.6 |
| | <i>L. Granius Priscus (19)</i> | | | | | |
| 5/6 | f. Metilianus | Flor. | f. Iunianus | 43400 | 3900 | 9.0 |
| 1/2 | ff. Summetis Valeriani | Stat. | r.p. Luc., Veturii ftr. | | | |
| | <i>Valeria Ingenua (35)</i> | | | | | |
| | f. Varpri | Stat. | r.p. Luc., pop. | 12260 | 1000 | 8.2 |
| | <i>L. Veturius Severus (36)</i> | | | | | |
| 1/2 | f. Caudiacae | Stat. | Coelius Verus, Cornelius Probus | 36000 | 3200 | 8.9 |
| | <i>coloni Lucenses (43)</i> | | | | | |
| 1/3 | s. praediaque Bituniae | Stat. | <Annii, Coelius Verus?> | <350000> | <30000> | <8.6> |
| | <i>C. Coelius Verus (47)</i> | | | | | |
| 1/2 | ff. Valerianus, Tovianae, Adrusiacus, Lucilianus | Stat. | Annia Vera, r.p. Luc., pop. | 60000 | 6000 | 10 |
| 1/4 | f. Noniacus | | | | | |

5.13. *Sulcus*

Nur der Vollständigkeit halber sei hier der *Sulcus* aufgeführt, der im wohl Nordwesten Veleias gelegen ist, sich aber einer genaueren Lokalisierung weitgehend entzieht. Vorgeschlagen wurde u.a. das Gebiet zwischen Trebbia und Luretta,²⁰⁵ wo aber zwischen *Ambitrebius* und *Luras* aber kaum noch Platz für einen weiteren *pagus* besteht. Gegen eine Verortung im Tidone-Tal, wo noch am ehesten Raum wäre, sprechen sich Di Cocco/Viaggi mit Hinweis auf die dortige Ausdehnung des *Vercellensis* aus und erklären eine genauere Lagebestimmung mangels Angaben für unmöglich.²⁰⁶ M.E. kommen nur eine Position westlich oder südlich des *Luras* in Frage. Der einzige Beleg stammt aus der Deklaration von M. Mommeius Persicus, welche zur zeitlich früheren *obligatio* von Cornelius Gallicanus gehört und den *saltus Nevidunus* im Wert von 60000 HS umfaßt (Tab. 5.35). Die räumliche Nähe zu den übrigen Besitzungen von Persicus, vor allem im *Ambitrebius*, fügt sich dabei gut ins Bild.²⁰⁷ Auch der keltische Name *Nevidunus* ist für *saltus* typisch.

Tabelle 5.35.: Liegenschaften im *Sulcus*

| <i>M. Mommeius Persicus</i> (50) | | | | | | |
|----------------------------------|-------|---------------------------------|-------|------|----|--|
| s. Nevidunus | Sulc. | Licinius Cato, Vettii fr., pop. | 60000 | 6000 | 10 | |

²⁰⁵ Criniti (1991), S. 235.

²⁰⁶ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 38f. Vgl. Kap. 5.16.

²⁰⁷ Zu den Nachbarn siehe Kapitel 4.14 und 5.7.

5. Die Gaue

5.14. Valerius

Sehr dürftig belegt ist der *Valerius*, der sich östlich des *Salvius* entlang des Ceno-Tales nach Parma hin ausbreitet.²⁰⁸ Wir finden mit L. Sulpicius Verus (obl. 11) und Vibia Sabina (obl. 51) nur zwei weniger bedeutende Eigner vor, deren Güter zusammen nicht viel mehr als 100000 HS wert gewesen sein können (Tab. 5.38). Sabinas Liegenschaften erstrecken sich auch auf das Gebiet des *Salvius* und können im Ceno-Tal bei Serravalle bzw. Carozza di Vianino lokalisiert werden.²⁰⁹ Daher darf ihre Deklaration eigentlich nur eingeschränkt für den *Valerius* herangezogen werden. Sulpicius Verus erscheint außer in seiner Deklaration nur noch ein weiteres Mal als Anrainer von Minicia Polla (obl. 32) im *Floreius*. In gewissem Kontrast dazu steht die beachtliche Größe seiner *fundi Luciliani Didiani*, die mit 40000 HS über dem Durchschnitt der Alimentarinschrift liegen.²¹⁰ Unter ihren Nachbarn findet sich mit Valeria Polla zumindest eine Person dieser *gens* im namensgleichen Gau bezeugt. Wie in Kapitel 4.25 dargelegt, ist die Familie in traianischer Zeit schon in derart zersplittert, daß kein Kern mehr auszumachen ist, falls die *Valerii* in der Alimentarinschrift überhaupt auf einen einzigen Ahn zurückgehen. Möglicherweise sind die vielen *Valerii* letztlich auf die Tätigkeit mehrerer Beamter dieser *gens* im 2. Jh. v. Chr. in der Region zurückzuführen, was auch die Existenz dieses Gaus gut erklären würde.²¹¹

Die Betrachtung der Gutsnamen führt mangels Masse zu keinen wesentlichen Ergebnissen. Lediglich die zweifache Erwähnung der Lucenser unter den Anliegern von Verus mag noch auf die Existenz von größeren Weideflächen im *Valerius* hindeuten, was die doch sehr spärliche Bezeugung dieses Gaus zum Teil erklären könnte.

Tabelle 5.36.: Im Valerius belegte Personen (fett:Deklaranten im Valerius).

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------|
| L. Atilius | C. Titius Graphicus |
| Q. Cassius Faustus | Valeria Polla |
| Minicius Verus | Vibia Sabina (obl. 51) |
| P. Naevius Probus | Vicrius Sabinus |
| L. Sulpicius Verus (obl. 11) | |

Tabelle 5.37.: Gutsnamen im Valerius

| vorrömisch | unsicher | römisch | Personen diesen Namens belegt im Val. sonstige <i>pagi</i> | |
|------------|----------|--------------|--|-----------|
| Carucla | | Arrianus | | |
| Lubautini | | Didianus | | |
| Velius | | Lucilianus | adf. | dom./adf. |
| | | Naevianus | adf. | dom./adf. |
| | | Obsidianus ? | | |

²⁰⁸ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 68-70. Mitunter wurde der *Valerius* auch westlich des *Salvius* verortet, s. Criniti (1991), S. 237, doch scheint der toponomastische Befund dagegen zu sprechen. Verwechslungsgefahr birgt die Existenz eines gleichnamigen placentinischen Gaus (obl. 30; siehe Kap. 5.16, Tab. 5.53).

²⁰⁹ Di Cocco/Viaggi (2003) S. 68. S. auch Kapitel 5.11.

²¹⁰ Möglicherweise lagen auch sie im Ceno-Tal, östlich von Vianino. Seine *ff. Lubautini Obsidianus Arrianus* sind wohl weiter nördlich bei Varano dei Marchesi zu suchen, Di Cocco/Viaggi (2003), S. 69f.

²¹¹ Vgl. Kapitel 4.25 und Dardaine (1969-70), S. 223-224.

Tabelle 5.38.: Liegenschaften im Valerius

| | | | | | | |
|-------------------------------------|---------|--|--------|-------|-----|--|
| <i>L. Sulpicius Verus (obl. 11)</i> | | | | | | |
| f. Lubautini | Val. | r.p. Luc., Minicius Verus, | 28600 | 2214 | 7.7 | |
| Obsidianus Arrianus | | Vicrius Sabinus, L. Atilius | | | | |
| f. Marianus | Salv. | Granius Priscus, Tarsunius, | | | | |
| | | Sulpicius Bacchus | | | | |
| ff. Luciliani Didiani | Val. | Lucenses, Valeria Polla | 40000 | 3500 | 8.8 | |
| <i>Vibia Sabina (51)</i> | | | | | | |
| 1/2 ss. Carucla et Velius | Salv. | inter adf. r.p. Luc., P. Naevius Probus, | 100000 | 10000 | 10 | |
| f. Naevianus | et Val. | C. Titius Graphicus, | | | | |
| | | Q. Cassius Faustus, pop. | | | | |

5. Die Gaue

5.15. Velleius

Der *Velleius* gehört, gemessen am Umfang der Deklarationen, zu den kleineren Gauen. Neben dem großen, sich bis in den *Albensis* erstreckenden Komplex der *ss. (sive ff.) Avega Veccius Debeli(s) et Velviae Leucomelius*, den sich *Coelius Verus* mit den *Annii* im Verhältnis 1 zu 2 teilt²¹², finden sich nur noch drei *fundi* höchst unterschiedlichen Wertes. Aufgrund seiner Nachbarschaft zum *Albensis* sowie des hohen Anteil von Weideland ist der *Velleius* wohl in dem Gebiet südlich von *Veleia* zu lokalisieren.

Seine Nachbarschaft zum *Albensis*²¹³ sowie der hohe Anteil an Weideflächen lassen eine Lage südlich von *Veleia* vermuten. Über die genaue Position herrscht jedoch noch Uneinigkeit. Hatte ihn *Criniti* noch recht weit südlich zwischen *Albensis* und *Statiellus* verortet, so revidierten dies unlängst *Di Cocco/Viaggi* gemäß einer alten These von *Formentini*, wonach der Gau weiter nördlich anzusiedeln sei und gar das Gebiet der Stadt *Veleia* beinhaltet habe.²¹⁴ Neben einer Lokalisierung der *ss. (sive ff.) Avega Veccius Debeli(s) et Velviae Leucomelius* in der Gegend des Mte. *Obolo* südwestlich der Stadt möchten sie auch den *f. Vettianus* mit dem *Vezeno*, einen Zufluß des *Chero* nahe *Veleia* in Verbindung bringen. Letzteres vermag jedoch schon deswegen nicht recht zu überzeugen, da gleichzeitig der im *Floreius* gelegene *f. Marianus* am gleichen Lauf verortet wird und ferner eine bei *Rustigazzo* (ca. 1.5 km nordöstlich von *Veleia*) gefundene inschriftliche Bezeugung der gens *Gellia* mit dem ebenfalls im *Floreius* bezeugten *f. Gellianus Flavianus* (II 15f.) in Verbindung gebracht wird.²¹⁵ Daher scheint es mir weder hinreichend gerechtfertigt noch notwendig, den *Velleius* derart nördlich anzusetzen, zumal die derzeit gängigen Lokalisierungen der umliegenden Gaue beispielsweise in der Umgebung von *Morfasso* noch genügend Raum für einen solch relativ kleinen Gau wie den *Velleius* lassen.²¹⁶

Diese Lokalisierung würde auch gut zu den strukturellen Eigenheiten des *Velleius* passen, die ihn ungeachtet der unterschiedlichen Größe in die Nähe von Gauen wie dem *Albensis* und *Statiellus* rücken: Der starke Anteil von Weideflächen, gleichwohl nur durch die *ss. (sive ff.) Avega Veccius Debeli(s) et Velviae Leucomelius* vertreten, die sich *Coelius Verus* und die *Annii* im Verhältnis 1 zu 2 teilen²¹⁷ ist unübersehbar. Auch wenn der auf den *Velleius* entfallende Anteil nicht zu eruieren ist, dürfte er doch mehr als die Hälfte der gesamten Deklarationen betragen haben. Mit *Coelius Verus* und den *Annii* finden wir überdies wieder die typischen Eigentümer der Weideflächen. Bemerkenswert sind daneben zwei *fundi* von respektabler Größe. Der größere befindet dabei in den Händen von *Valeria Ingenua* (obl. 35). Auch dies ist kein ungewöhnlicher Zug, daß sich neben den großen *Saltus*besitzern immer wieder kleinere, eventuell alteingesessene Eigentümer finden. Insgesamt dürfte das römische Element ohnehin nicht stark ausgeprägt gewesen sein, was sich auch in der Verteilung der Gutsnamen niederschlägt, die dem bekannten Muster folgt: Lediglich die wenigen *fundi* sind nach römischen *nomina gentilia* benannt, die Namen der Weideflächen hingegen sind komplett vorrömischer Provenienz (wie auch wohl der Name des Gaus).²¹⁸

Zwischen den beiden großen Gauen *Albensis* und *Statiellus* im Süden *Veleias* gelegen,²¹⁹ weist der kleinere *Velleius* strukturelle Ähnlichkeiten mit diesen auf. Mit *C. Coelius Verus* (obl. 16 und 47), den Gebrüdern *Annii* (obl. 17) und *L. Maelius Severus* (obl. 24) – dessen Anteil hier allerdings verschwindend gering ist – finden wir die bereits bekannten Großgrundbesitzer vor, zu denen auch *Q. Accaeus Aebutius Saturninus* (obl. 41), der hier nur als Nachbar erscheint (in obl. 17), zu rechnen ist. Dazu paßt, daß die *Lucenser* (obl. 43) in allen Fällen ebenfalls zu den Anliegern

²¹² III 73; obl. 17 und VII 38; obl. 47. Siehe Tabelle 5.41 sowie Kapitel 4.4 und 4.9

²¹³ III 73; obl. 17 und VII 38; obl. 47

²¹⁴ S. *Criniti* (1991), S. 236 und *Di Cocco/Viaggi* (2003), S. 57-59.

²¹⁵ *Di Cocco/Viaggi* (2003), S. 64f. sowie Kap. 5.6.

²¹⁶ Auch eine ev. mögliche sprachliche Verwandtschaft von Stadt- und Gaunamen ist m.E. keine zwingendes Argument.

²¹⁷ III 73; obl. 17 und VII 38; obl. 47.

²¹⁸ Zum Gaunamen: *Criniti* (1991), S. 241.

²¹⁹ S. *Criniti* (1991), S. 236. Wahrscheinlich geht der Name auf vorrömischen Ursprung zurück und nicht auf das ebenfalls in der *Alimentarinschrift* belegte *Gentiliz Velleius* zurück, *Criniti* (1991), S. 241.

Tabelle 5.39.: Im *Velleius* belegte Personen (fett: Deklaranten im *Velleius*).

| | |
|--|--|
| Q. Accaeus Aebutius Saturninus (obl. 41) Annii ftr. (17) | L. Maelius Severus (24) Naevi ftr. |
| C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) r.p. Luc. | Valeria Ingenua (obl. 35) r.p. Vel |

Tabelle 5.40.: Gutsnamen im *Velleius*

| vorrömisch | unsicher | römisch | Personen diesen Namens belegt im Vell. | sonstige pagi |
|-------------|-------------|------------|---|---------------|
| Debelis | Arruntianus | Aemilianus | | |
| Leucumelius | Avega | Satrianus | | adf. |
| Uccia (v.)? | Velviae | Vettianus | | adf. |
| Veccius | | | | |

gehören. Lediglich mit Valeria Ingenua (obl. 35), deren Gut immerhin fast 60000 HS wert ist, und den *Naevii fratres* (in obl. 24) haben wir kleinere, vermutlich alteingesessene Eigner vor uns.

Beherrschend ist der große *fundus / saltus*-Komplex, den sich Coelius Verus mit den *Anni* im Verhältnis 1 zu 2 teilt²²⁰. Dies weist darauf hin, daß im *Velleius* – ebenso wie im Süden des *Albens* und im *Statiellus* – die Weidewirtschaft eine besondere Rolle spielt. Entsprechend viele vorrömische Namensformen finden wir daher auch belegt (Tab. 5.40). Lediglich drei Formen gehen auf römische *nomina gentilia* zurück von denen zwei noch in der Alimentarinschrift, wenn auch nicht im *pagus* selbst, bezeugt sind. Die Existenz des *vicus Uccia* weist ebenfalls auf vorrömische Besiedlung hin.

Trotz seiner geringen Größe stellt der *Velleius* somit ein Paradebeispiel für die an der südlichen Peripherie gelegenen Gaue dar, die durch die Konzentration großer Weideflächen in den Händen einiger weniger Großgrundbesitzer geprägt sind.

²²⁰ Siehe Tabelle 5.41 sowie Kapitel 4.4 und 4.9

5. Die Gaue

Tabelle 5.41.: Liegenschaften im Velleius

| | | | | | | |
|-----|--|----------------------|--|--------|-------|------|
| | <i>C. Coelius Verus (16)</i> f. Satrianus | Vell. | Lucenses, Annii ftr., pop. | 32000 | 3000 | 9.4 |
| 2/3 | <i>Annii fratres (17)</i> s. sive ff. Avega, Veccius, Debelis et s. Velviae Leucumelius | Alb. et Vell. | r.p. Luc. et Vel, Aebutius Saturninus | 178000 | 16000 | 9.0 |
| 1/2 | <i>L. Maelius Severus (24)</i> f. Vettianus f. Petronianus | Vell. Iun. | r.p. Luc., r.p. Vel, Naevii ftr. Vettius Fortunatus | 12000 | 1200 | 10.0 |
| | <i>Valeria Ingenua (35)</i> f. Aemilianus Arruntianus | Vell. vico Ucciae | r.p. Luc. | 57000 | 4553 | 8.0 |
| 1/3 | <i>C. Coelius Verus (47)</i> ss. Avega, Veccius, Debeli cum figlinis et ss. Velviae Leucomelius | Alb. et Vell. | r.p. Luc., r.p. Vel. | 90000 | 9000 | 10 |

5.16. Placentia

Insgesamt vierzehn placentinische Gae sind uns namentlich aus der Alimentarinschrift bekannt, von denen allerdings nur *Herculanius* und *Vercellensis* (Tab. 5.42 und 5.43) hinreichend gut belegt sind, weshalb wir uns zunächst diesen beiden zuwenden wollen. Eine ähnlich ausführliche Betrachtung des Namensmaterials, wie bei den veleiatischen Gauen, ist meines Erachtens nicht angebracht, da wir in der Alimentarinschrift nur einen Bruchteil des placentinischen Territoriums repräsentiert finden und somit keine zuverlässigen Aussagen über einzelne Familien möglich sind.

Herculanius

Der *Herculanius* grenzte nördlich an den *Floreius* an, wie aus obl. 40 leicht ersichtlich ist (Tab. 5.42).²²¹ Ferner legen Übereinstimmungen seitens der belegten Personen wie von Gutsnamen auch eine Nachbarschaft zum *Iunonius* nahe.²²² Damit dürfte er sich über die Ebene zwischen den Flußläufen von Riglio und Arda erstreckt haben.²²³ Die *ff. Luciliani* und Lucilianus Petronianus von P. Publicius Senex (obl. 45; VII 3 und 12) mögen sich in den an den Ufern des Arda gelegenen Ortschaften Colombaia Lusignani bzw. Costa Lusignani erhalten haben.²²⁴

Mit C. Coelius Verus (obl. 16), L. Granius Priscus (obl. 19) und Cornelia Severa (obl. 31) finden wir uns bereits aus veleiatischen Gauen wohlbekannt Eigner wieder. M. Petronius Epimeles (obl. 40), der nur die *fundi Carrufanianus et Ventilianus cum casis* deklarierte, ist weiter noch als Nachbar im *Floreius* bezeugt (s. Tab. 4.121, S. 137). Gerade an seinem Beispiel lassen sich die recht engen Beziehungen zwischen *Herculanius* und *Floreius* illustrieren: In beiden Gauen finden sich *fundi Petroniani*, außerdem ist mit Petronius Servandus ein potentieller Verwandter im *Herculanius* als Nachbar bezeugt (in obl. 46).

Die beiden wichtigsten Deklaranten im *Herculanius* jedoch sind P. Publicius Senex (obl. 45) und L. Virius Fuscus (obl. 46). Sie stellen insofern eine Ausnahme dar, als ihre Liegenschaften, welche zusammen etwa 500000 HS wert sind, sich ausnahmslos auf placentinischem Boden befinden, was auf eine Herkunft ebendaher schließen läßt.²²⁵ Es ist auch kein Zufall, daß sie am Schluß der zeitlich späteren Obligation genannt sind, welche die obl. 1-46 umfaßt.²²⁶ Bestätigt wird dies durch T. Valius Senex (obl. 44), dessen Güter ebenfalls allesamt auf placentinischem Boden lagen (s.u.). Offensichtlich hielt man sich zunächst an die in Veleia ansässigen Grundbesitzer. Als dann aber die bereitgestellte Kreditsumme noch nicht abgerufen war, öffnete man sich wohl auch Personen aus der direkten Nachbarschaft. So findet sich in obl. 43 mit dem Kollektiv der Lucenser, die erste Ausnahme. In den Obligationen 44-46 folgen sodann die placentinischen Eigentümer

Ein weiterer wichtiger Punkt fällt zudem bei der Betrachtung der beiden Deklarationen auf. Mit Ausnahme der *fundi Birrianus Velleianus* und *Lucilianus Petronianus* finden sich keine zusammengelegten Güter und auch Bruchzahlen sind quasi inexistent. Statt dessen sind alle Güter einzeln mit ihren jeweiligen Nachbarn aufgelistet und werden allenfalls mit anderen zu Rechnungsposten zusammengefaßt. Doch selbst dann sind oft genug noch die Einzelbeträge genannt, was auf eine relativ hohe Selbständigkeit der Liegenschaften schließen läßt.²²⁷ Des weiteren sind die genannten Summen auffallend rund. Wir haben hier gewissermaßen idealtypische Deklarationen vor uns. Doch was ist der Grund für solch eine ungewohnte Regelmäßigkeit? Eine mögliche Antwort scheint mir im Centuriationsnetz Placentias zu liegen, das im Gegensatz zu Veleia ja Kolonie

²²¹ Vgl. Criniti (1991), S. 240.

²²² De Pachtère (1920), 29f., vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 66.

²²³ Einige Güter lassen sich – allerdings recht hypothetisch im Gebiet von Lugagnano Val d'Arda verorten, Di Cocco/Viaggi (2003), S. 66.

²²⁴ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 66.

²²⁵ Vgl. Kap. 4.23 und 4.30. Beide sind zwar noch im *Iunonius* beziehungsweise *Floreius* als Nachbarn von Granius Priscus (obl. 19) bezeugt, doch ändert dies am Gesamtbild nichts.

²²⁶ Vgl. Kap. 3.

²²⁷ Siehe dazu auch die Ausführungen zur Namensgebung der Güter in Kapitel 3. Die Summen stehen in diesen Fällen nicht in der Inschrift, sondern sind von mir eingefügt.

5. Die Gaue

Tabelle 5.42.: Liegenschaften im Herculianus

| | | | | | | |
|-----|---|-------------------------------|---|-------|------|-----|
| 3/4 | <i>M. Coelius Verus</i> (16) f. Caerellianus Gumallanus f. Berullianus | Verc. Herc. | Volumnius Crescens, f. Messianus M. Minicius | 23780 | 2000 | 8.4 |
| 1/2 | <i>L. Granus Priscus</i> (19) ff. Graniani Afraniani cum Appenino Laevia f. Valerianus Laevia f. Marianus | Flor. (V./A.) Herc. | Coelius Verus, Caerellius Verus, pop. M. Minicius, Terentius Sabinus, pop. | 44000 | 2000 | 4.5 |
| | <i>Cornelia Severa</i> (31) f. Egnatianus Saffinianus Pupianus Mestrianus Biturrita | Herc. | Munnius Severus, Cassius Iuvenis, pop. | 53000 | 3500 | 6.6 |
| | <i>M. Petronius Epimeles</i> (40) ff. Carrufanianus et Ventilianus cum casis | Flor. et Herc. | Q. Baebius Verus, Virius Nepos, pop. | 71256 | 5714 | 8.0 |

war. Im fraglichen Gebiet finden sich noch deutliche Spuren davon.²²⁸ Es ist evident, daß eine solche Bodenstruktur ein erheblich größeres Beharrungsvermögen gegenüber Parzellierung und Zusammenlegung besitzt, als es etwa auf veleiatischem Boden der Fall war. Trotz der schwierigen Quellenlage finden sich auch in anderen placentinischen Gauen Hinweise, welche diese These erhärten (s.u.).

Vercellensis

Der *Vercellensis*²²⁹ schloß sich im Trebbia-Tal nördlich an den *Ambitrebis* an.²³⁰ Ferner lassen sich eine Reihe von Gütern mit heutigen Ortsnamen im Tidone-Tal in Verbindung bringen, so daß sich der *Vercellensis* offenbar quer über die Läufe von Tidone, Luretta und Trebbia erstreckt haben muß.²³¹ Das Gros der deklarierten Güter findet sich jedoch im Grenzgebiet zum *Ambitrebis* im Trebbia-Tal. Es überrascht daher kaum, M. Mommeius Persicus (obl. 13) und Cornelia Severa (obl. 31), welche im *Ambitrebis* beträchtliche Werte besitzen, auch hier unter den Eignern zu finden. Ebenso wenig darf auch C. Coelius Verus (obl. 16) fehlen. Bedeutendster Eigner im *Vercellensis* jedoch ist C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22), dessen Güter sich teilweise noch auf den *Ambitrebis* erstreckten, wo er auch als Nachbar von Mommeius Persicus erscheint. Wie in Abschnitt 4.31 dargelegt, ist die *gens Volumnia* im Gebiet der *pagi Vercellensis, Ambitrebis, Domitius* und *Iunonius* fest verwurzelt (man beachte nur den *fundus paternus* von Epaphroditus), ohne daß sich jedoch genaue Beziehungen untereinander festmachen lassen.²³² Auffällig an den Besitzungen von Epaphroditus ist vor allem der riesige Komplex des *f. Alfia Munatianus Ancharianus cum*

²²⁸ Siehe die Abbildungen bei Marchetti/Dall'Aglio (1983), Tav. IV (im Anhang) und Chevallier (1983), Pl. V-VI.

²²⁹ Es findet sich auch die Schreibung *Vergellensis*.

²³⁰ IV 44 und 56f., obl. 22 und V 87f., obl. 31 sowie Karte C.1.

²³¹ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 35-38 und Tav. 3. Die Lokalisierungen im Tidone-Tal sind: *f. Fabianus* (IV 49, obl. 22) – Fabbiano, *f. Vitulianus* (VI 89, obl. 44) – Vidiano (Soprano), *silvae Castricianae et Picianae* (V 94, obl. 31) – bei Casturzano und *f. Baebianus Flavianus* (III 40, obl. 16) – Favrica, Di Cocco/Viaggi (2003), S. 35f.

²³² Insbesondere ist das Verhältnis von Epaphroditus zu Volumnius Memor und Volumnia Alce (obl. 1) unklar. Ferner bereitet auch sein *Cognomen*, welches auf unfreie Herkunft hindeutet, Schwierigkeiten.

| | | | | | | |
|--|-------|--|-------|------|------|--|
| <i>P. Publicius Senex (45)</i> | | | | | | |
| f. Numerianus | Herc. | Novellius Fuscus, Sulpicia Erato | 37000 | | | |
| f. Petronianus | | Cornelii ftr., f. Numerianus | 11000 | | | |
| | | | 48000 | 4000 | 8.3 | |
| f. Stantacus totus cum 1/6 casa Valeriana | | iid., f. Numerianus, Novellius Fuscus, pop. | 6000 | | | |
| f. Birrianus Velleianus cum meridibus | | C. Lucilius, L. Virius, pop. | 46000 | | | |
| | | | 52000 | 4500 | 8.7 | |
| f. Baebianus | | Aurelia Exorata, P. Aurelius, pop. | 6000 | | | |
| f. Pescennianus | | Mincia Polla, Calidia Vibia, pop. | 20000 | | | |
| | | | 26000 | 2000 | 7.7 | |
| f. Vicrianus | | Velleius Ingenuus, Caerellius Verus, pop. | 8000 | | | |
| f. Balbinianus | | pop. | 40000 | | | |
| | | | 48000 | 4000 | 8.3 | |
| 1/4 f. Lucilianus | | L. Marcilius, Avillia Philaena | 42800 | 3500 | 8.2 | |
| ff. Sivuoniani | | Sulpicia Erato | | | | |
| f. Calidianus | | C. Marcilius, L. Ennius | | | | |
| f. Marcilianus | | Marcilius Pietas, Sulpicia Erato | | | | |
| f. Homusianus | | Sulpicia Erato, Sertoria Polla | | | | |
| f. Papirianus | | M. Vibius, pop. | 28000 | 1811 | 6.5 | |
| f. Matellianus | | iid. | | | | |
| f. Velleianus | | L. Sitrius, Sulpicia Erato | | | | |
| f. Calpurnianus | | Dellius Verus, pop. | | | | |
| f. Lucilianus | | Dellius Verus, | | | | |
| Petronianus | | Valerius Verus | | | | |
| f. Plautianus | Ver. | Pompeius Primigenius, pop. | 23600 | 2000 | 8.5 | |
| f. Philetianus | Herc. | Caerellius Verus, pop. | | | | |
| cum meride Vicriana | | | | | | |
| <i>L. Virius Fuscus (46)</i> | | | | | | |
| f. Octavianus | Herc. | Glitia Marcellina, Albius Priscus, pop. | 36000 | 3150 | 8.75 | |
| f. Virtianus | | Velleius Ingenuus, Licinius Seninus, pop. | 40000 | 3500 | 8.75 | |
| f. Numisianus | | Petronius Servandus, Raecius Fortunatus, pop. | 65000 | 6500 | 10 | |
| f. Hostilianus | | T. Avillius, Licinius Seninus, pop. | 10000 | | | |
| f. Virtianus | | Publicius Seninus, Pomponia Procula | 36000 | | | |
| | | | 46000 | 4000 | 8.7 | |
| f. Pistil(ianus?) | | M. Vibius, Olius Crescens, pop. | 30000 | | | |
| f. Calvianus | | Tullius Primigenus, Olius Pudens | 20000 | | | |
| | | | 50000 | 4500 | 9 | |

5. Die Gaue

fundis Paspidiano et Rosiano et Mariano et Aconiano et Tarquitiano cum casis in f.(?) Carricino et silvis Sagatis et loco agri Nasulliani im Wert von 250000 HS. Seine Bestandteile lassen sich längs des Flußlaufes bei Ancarano, Marano und Rossano verorten, was uns wertvolle Aufschlüsse über die Struktur solcher Großgüter vermittelt.²³³ Die einzelnen Teile bestanden offenbar aus getrennten Einheiten, die wie im vorliegenden Fall teils in enge ökonomische Verbindung zweier Gaue, die zu unterschiedlichen Städten gehören günstige Bedingungen offenbar, da dort die Reichen zu finden Vielfalt der Kategorien etc.

T. Valius Verus (obl. 44) schließlich gehört mit P. Publicius Senex (obl. 45) und L. Virius Fuscus (obl. 46) zu denjenigen Eignern, deren Güter ausschließlich auf placentinischem Boden lagen. Wie oben dargelegt, hatte man wohl erst auf veleiatische Grundbesitzer zurückgegriffen, als aber noch immer Kreditgelder übrig waren auch Auswärtige zugelassen, welche daher am Ende der Reihe (obl. 44-46) stehen.²³⁴ Da Epaphroditus nicht zu dieser Gruppe gehört, könnte dies darauf hindeuten, daß er trotz seines starken Engagements im *Vercellensis* ursprünglich doch eher Veleia zuzurechnen ist.

Im Abschnitt über den *Herculanius* habe ich auf die auffällige Regelmäßigkeit in den Obligationen 45 und 46 hingewiesen und einen Zusammenhang mit dem Limitationsnetz Placentias vermutet. Auch im *Vercellensis* finden sich – wenn auch weniger zahlreich – einige solcher Einzelgüter, wie sie auf veleiatischem Gebiet kaum bezeugt sind. Es handelt sich dabei um den *fundus Satrianus* von Mommeius Persicus (obl. 13), den *fundus paternus* und den *fundus Fabianus* von Volumnius Epaphroditus (obl. 22) sowie um die *fundi Caninianus* und *Vitulianus* von Varius Verus (obl. 44). Mit einer gewissen Einschränkung mag man auch die *fundi Anneianus* (obl. 22) und *Scaevianus* (obl. 31) hinzunehmen. Besonders springen dabei die runden Wertangaben ins Auge, die fast ausnahmslos Vielfache von 4000 HS sind, was eventuell darauf hindeuten könnte, daß sie sich aus gleich großen Einheiten zusammensetzten (vielleicht etwa 2 *iugera* oder mehr?). Dieses auffällige Regemaß scheint für die Centuriation als Ursache zu sprechen.

ceteri

Die übrigen placentinischen Gaue sind leider zu schlecht bezeugt, so daß sich eine genaue Analyse nach dem gewohnten Muster verbietet.²³⁵ In ihrer Lage sind nur drei von ihnen annähernd zu bestimmen: der *Venerius* lag westlich des ihm benachbarten *Luras*,²³⁶ der *Cerialis* wohl nördlich des *Vercellensis* und der *Sinnensis* weiter östlich um das heutige Zena herum.²³⁷ Mit M. Mommeius Persicus (obl. 13), C. Coelius Verus (obl. 16), C. Vibius Severus (obl. 30) und Cornelia Severa (obl. 31) treffen wir wieder auf die bereits hinlänglich bekannten veleiatischen Großgrundbesitzer, zu denen auf placentinischer Seite noch T. Valius Verus (obl. 44) und P. Publicius Senex (obl. 45) kommen (zu ihnen vgl. oben). Offensichtlich stießen nur die Reichsten Veleias über die Grenzen ihrer Stadt hinaus in die fruchtbare Po-Ebene vor. In den *pagi Valentinus*, *Valerius*, *Venerius* und *Veronensis* finden sich darüber hinaus noch einige Beispiele intakter Einzelgüter, welche meine These über den Einfluß der Centuriation auf die Struktur der Liegenschaften untermauern könnten.

²³³ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 37 und Kap. 4.31.

²³⁴ Die Nummern 47-51 beziehen sich bekanntlich auf die zeitlich frühere Obligation unter Cornelius Gallicanus um das Jahr 100 n. Chr.

²³⁵ Vgl. De Pachtère (1920), 30.

²³⁶ V 50, obl. 30, vgl. Di Cocco/Viaggi (2003), S. 34f.

²³⁷ Di Cocco/Viaggi (2003), S. 65f.

Tabelle 5.43.: Liegenschaften im Vercellensis

| | | | | | | |
|-----|---|----------------------------------|---|--------|-------|-----|
| | <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> f. Satrianus | Verc. | Domitius Primus, Atilius Saturninus | 56000 | 5000 | 8.9 |
| | <i>C. Coelius Verus (16)</i> f. Baebianus Flavianus | Verc. | Appius Sabinus, M. Minicius, pop. | 40900 | 3468 | 8.5 |
| 3/4 | f. Calidianus Epicandrianus Lospistus Valerianus Cumallia (?) | | Virius Nepos, Maelius Severus, Atilius Successor, pop. | 59024 | 5500 | 9.3 |
| 3/4 | f. Caerellianus Gumallanus f. Berullianus | Herc. | Volumnius Crescens, f. Messianus M. Minicius | 23780 | 2000 | 8.4 |
| | <i>C. Volumnius Epaphroditus (22)</i> f. Metilianus Lucilianus Anneianus cum casis et silvis et meridibus et debelis | Amb. | Cornelia Severa, Lucilius Collinus, Q. Appius, Vibius Severus | 50000 | 4500 | 9.0 |
| | f. Alfia Munatianus Ancharianus cum ff. Paspidiano et Rosiano et Mariano et Aconiano et Tarquitiano cum casis in f. (?) Carricino et silvis Sagatis et loco agri Nasulliani f. Caecilianus | Verg. et Amb. Verg. | Cornelia Severa, Olia Calliope, Lucilius Collinus, pop. Castricius Nepos, Olia Calliope, C. Decimius, pop. | 250000 | 22736 | 9.1 |
| | f. paternus | | Castricius Nepos, pop. | 32000 | 3000 | 9.4 |
| | f. Fabianus | | Licina Tertullina, P. Albius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| 1/2 | f. Anneianus cum casa et praedis Valerianis | Verg. et Amb. | P. Olius Hymnus, pop. | 27500 | 1326 | 4.8 |
| | <i>Cornelia Severa (31)</i> f. Scaevianus | Verc./ Amb. | Volumnius Verecundus, C. Pomponius, pop. | 24000 | 2000 | 8.3 |
| 1/2 | f. Pomponianus Antoninianus f. Littonianus Appianus Ucubatianus silvae Castricianae et Picianae agelli Vibulliani | Cer. Iul. Verg. Ap. | Afrania Musa, pop. Vibullus Severus, pop. Cornelia Severa Afranius Priscus, pop. | 26000 | 2000 | 7.7 |
| 3/4 | f. Aulianus Tituronianus | Dom. | Afranius Aphorus, Trebellius Memor | 112000 | 5000 | 4.5 |
| 3/4 | f. Ulamunius f. Moschianus | Bag. Verc. | Fabius Firmus, C. Vibius Albius Secundus, Varronia Apollonia, pop. | 48000 | 3000 | 6.3 |
| | <i>T. Valius Verus (44)</i> f. Caninianus | Verc. | Fisius Yacinthus, Petronii ftr. | 40000 | 3000 | 7.5 |
| | f. Vitulianus | Verc. | Licina Tertullina, pagani pagi Amb. | 80000 | 5000 | 6.3 |

5. Die Gaue

Tabelle 5.44.: Liegenschaften im Apollinaris

| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | | | |
|-----------------------------|-------------------------------------|--|-------|------------------------|-------|------|-----|
| 1/2 | f. Pomponianus Antoninianus | | Cer. | Afrania Musa, pop. | 26000 | 2000 | 7.7 |
| | f. Littonianus Appianus Ucubatianus | | Iul. | Vibullus Severus, pop. | | | |
| | silvae Castricianae et Picianae | | Verg. | Cornelia Severa | | | |
| | agelli Vibulliani | | Ap. | Afranius Priscus, pop. | | | |

Tabelle 5.45.: Liegenschaften im Briagontinus

| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------------------|--------|--|--|--------|------|-----|
| | f. Appianus Passianus | Briag. | | Cornelius Strabo, Solonius Adeptus, pop. | 102000 | 8000 | 7.8 |
| | f. Octavianus Betutianus | | | Tertius Feigo, Licinius Cato, pop. | 33200 | 1825 | 5.5 |

Tabelle 5.46.: Liegenschaften im Cerealis

| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | | | |
|-----------------------------|-------------------------------------|--|-------|-------------------------------|-------|------|-----|
| | ff. Terentiani Firmiani Annisidiani | | Cer. | Albii fr., Licinia Tertullina | 52000 | 4000 | 7.7 |
| 1/2 | f. Pomponianus Antoninianus | | Cer. | Afrania Musa, pop. | 26000 | 2000 | 7.7 |
| | f. Littonianus Appianus Ucubatianus | | Iul. | Vibullus Severus, pop. | | | |
| | silvae Castricianae et Picianae | | Verg. | Cornelia Severa | | | |
| | agelli Vibulliani | | Ap. | Afranius Priscus, pop. | | | |
| <i>T. Valius Verus (44)</i> | | | | | | | |
| | ff. Cornelianus Dellianus | | Cer. | Valerii fr., alii | 38700 | 3000 | 7.8 |

Tabelle 5.47.: Liegenschaften im Farraticanus

| <i>C. Coelius Verus (16)</i> | | | | | | | |
|------------------------------|----------------------------|-------|--|-----------------------------------|--------|------|-----|
| 1/3 | f. Polonianus | Farr. | | L. Dellius, Publicius Stephanus | 10000 | | |
| | f. Dellianus Afranianus et | Flor. | | Q. Baebius, Aebutius Pudens, pop. | 122000 | | |
| 1/2 | f. Dellianus | | | | | | |
| | | | | | 132000 | 4532 | 3.4 |

Tabelle 5.48.: Liegenschaften im Iulius

| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | | | |
|-----------------------------|-------------------------------------|--|-------|------------------------|-------|------|-----|
| 1/2 | f. Pomponianus Antoninianus | | Cer. | Afrania Musa, pop. | 26000 | 2000 | 7.7 |
| | f. Littonianus Appianus Ucubatianus | | Iul. | Vibullus Severus, pop. | | | |
| | silvae Castricianae et Picianae | | Verg. | Cornelia Severa | | | |
| | agelli Vibulliani | | Ap. | Afranius Priscus, pop. | | | |

Tabelle 5.49.: Liegenschaften im Minervius (Plac.)

| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------------------------|------|--|-------------------------|--------|-------|------|
| | ff. Scrofulanus et Succonianus | Min. | | Cassii fr., L. Labincus | 180000 | 18000 | 10.0 |

Tabelle 5.50.: Liegenschaften im Noviodunus

| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | | | |
|-----------------------------|------------------------|------|--|---------------------------------------|-------|------|-----|
| | f. Statianus Campianus | Nov. | | Attiolinus Paullinus, Vibius Secundus | 50000 | 3000 | 6.0 |

Tabelle 5.51.: Liegenschaften im Sinnensis

| | | | | | | |
|--|-------|---|--------|------|-----|--|
| <i>T. Valius Verus (44)</i> | | | | | | |
| f. sive s. Calventianus Sextianus cum vadis f. Salvianus campus, vectigal et non vectigal f. Eppianus Titiolanus Histriodunus ff. Tauriani dui f. Afrianus Dextrianus cum meridibus omnibus et alluvionibus iunctis praediis supra scriptis | Sinn. | Gallii fr., Quartus Modestus, r.p. Plac., alii | 150200 | 8000 | 5.3 | |

Tabelle 5.52.: Liegenschaften im Valentinus

| | | | | | | |
|-----------------------------|---------|---------|-------|------|-----|--|
| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | | |
| f. Larconianus | Valent. | Geminus | 24000 | 1500 | 6.3 | |

Tabelle 5.53.: Liegenschaften im Valerius (Plac.)

| | | | | | | |
|-------------------------------|---------------|---|-------|------|-----|--|
| <i>C. Vibius Severus (30)</i> | | | | | | |
| f. Virianus | Val. | Licina Tertullina, Vibius Favor, pop. | 72000 | 7000 | 9.7 | |
| f. Statianus | " | iid. | 72000 | 7000 | 9.7 | |
| f. Tresianus | " | iid. | 37000 | | | |
| f. Antonianus | Ven./ Lur. | Atilius Saturninus, P. Atilius Adiutor, pop. | 12000 | | | |
| | | | 49000 | 4500 | 9.2 | |

Tabelle 5.54.: Liegenschaften im Venerius

| | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|------------|---|-------|------|------|
| <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> | | | | | | |
| 1/2 | f. Atilianus | Ven. | L. Atilius | 30000 | 2500 | 8.3 |
| | f. Clennanus | | " ? | 25000 | 2000 | 8.0 |
| | f. Granisius Furianus Munatianus | | Licinius Cato | 12000 | 1000 | 8.3 |
| | f. Cinnianus | | f. Granisius Furianus Munatianus | 16056 | 1000 | 6.2 |
| 1/2 | f. Bittianus f. Caninianus | | L. Atinius ff. supra scripti | | | |
| <i>C. Vibius Severus (30)</i> | | | | | | |
| | f. Tresianus | Val. | Licina Tertullina, Vibius Favor, pop. | 37000 | | |
| | f. Antonianus | Ven./ Lur. | Atilius Saturninus, P. Atilius Adiutor, pop. | 12000 | | |
| | | | | 49000 | 4500 | 9.2 |
| | f. Caturniacus | iid. | iid. (?) | 41150 | 3600 | 8.75 |
| | f. Cornelianus | Ven. | Licinius Firminus | 40000 | 3200 | 8.0 |

5. Die Gaue

Tabelle 5.55.: Liegenschaften im Veronensis

| | | | | | | |
|----------------------------------|---------------------|-------|-----------------------------|-------|------|-----|
| <i>M. Mommeius Persicus (13)</i> | | | | | | |
| | f. Vennuleianus | Verc. | Clodius Graptus | 18000 | 1000 | 5.6 |
| | f. Solianus et | | | | | |
| 1/2 | ff. Avilliani | Ver. | P. Atilius, Arruntius Nepos | | | |
| 1/6 | f. Blassianus | Lur. | Mirulini | | | |
| <i>P. Publicius Senex (45)</i> | | | | | | |
| | f. Plautianus | Ver. | Pompeius Primigenius, pop. | 23600 | 2000 | 8.5 |
| | f. Philetianus | Herc. | Caerellius Verus, pop. | | | |
| | cum meride Vicriana | | | | | |

5.17. Libarna – Eboreus, Martius und Moninas

Die Lage der drei westlich an veleiatisches Gebiet angrenzenden Gae Libarnas läßt sich aufgrund der Angaben der Alimentarinschrift recht gut bestimmen (Tab. 5.56). Der *Eboreus* grenzte an den *Domitius*, der *Moninas* an den *Bagiennus* und der *Martius* an den *Albensis*.²³⁸ Sie bilden damit zusammen mit dem lucensischen *Minervius* den (süd)westlichen Abschluß des Gürtels von Weideland, welcher vor allem durch die *pagi Domitius, Bagiennus, Albensis, Velleius* und *Statiellus* gebildet wird. Dies zeigt sich auch an den Kategorien der unten aufgeführten Ländereien, wo mit Ausnahme von obl. 21 jeweils *appenini, communiones* und *saltus* verzeichnet sind. Darüber hinaus sind kaum Einflüsse Libarnas festzustellen. Weder taucht die *res publica Libarnensium* als Eigentümerin von Liegenschaften auf, noch sind mit Sicherheit Personen aus Libarna als Eigner und Teilnehmer an der Alimentarstiftung belegt.²³⁹ Möglicherweise wirkte der Appenninenrücken als eine natürlich Scheidelinie, welche allerdings die Lucenser nicht von ihrem umfangreichen Engagement in Veleia abhielt.

Tabelle 5.56.: Liegenschaften im Eboreus, Martius und Moninas

| | | | | | | |
|---|------------------------------|---|-------------------|-------|-----|--|
| <i>Cn. Antonius Priscus (28)</i> f. Vorminianus Precele cum iure appenini Areliasci et Caudalasci et commun. ff. Vibianus Syrellianus | Dom. et Ebor. Dom. | C. et L. Annii, Licinius Cato, Valerius Nepos, pop iid. | 20000 7000 | | | |
| | | | 27000 | 2500 | 9.3 | |
| <i>Antonia Vera (25)</i> f. Antonianus Collianus Valerianus Cornelianus cum communionibus | Mart. et Alb. | Calidii Proculus et Priscus | 180000 | 16000 | 8.9 | |
| <i>C. Calidius Proculus (21)</i> f. Aurelianus Virtianus Cornelianus | Mon. (Vel. et Lib.) | M. Ennius, P. Albius | 23600 | 1338 | 5.7 | |
| <i>L. Cornelius Severus (48)</i> s. Blaesiola | Bag./ Mon. | Vibius Severus, pop | 350000 | 35000 | 10 | |

²³⁸ Dom./Ebor.: V 22, obl. 28; Mart./Alb.: IV 86, obl. 25; Mon./Bag.: VII 46f., obl. 48. Falls bei der Angabe in *Veleiate et Libarnensi pago Moninate* (IV 34, obl. 21) keine Verschreibung bzw. Auslassung vorliegt, so gehörte wohl ein Teil des *Moninas* zum Territorium *Veleias*. Ein ähnlicher Fall findet sich zwischen *Veleia* und *Parma* im *Salutaris* und *Salvius*, s. Kap. 5.10 und 5.11.

²³⁹ Dal Cason (1997), S. 571-572, führt eine Reihe von Familien an, die angeblich aus Libarna stammen könnten, doch beruht ihre Liste lediglich auf Namensgleichheit und hält zumeist einer Überprüfung mit den Angaben der Alimentarinschrift nicht stand.

5. Die Gaue

5.18. Luca – Minervius

Die *coloni Lucenses* (obl. 43) bzw. die *res publica Lucensium*²⁴⁰ gehören vor allem in Süden Veleias zu den größten Eignern von Weideflächen (Kap. 4.96). Obl. 43 weist einen Bruttowert ihrer deklarierten Liegenschaften von 2,5 Mio. HS aus. Selbst nach diversen Abschlägen stellen sie mit 1,6 Mio. HS Sicherheiten den größten Posten der Alimentarstiftung. Gleichzeitig sind sie das einzige Kollektiv, welches an der *obligatio* teilnahm.

Angesichts der Lage Lucas, gut 120 km südöstlich von Veleia, mag ein solches Engagement vielleicht ein wenig erstaunen, ebenso wie die Existenz eines eigenen Gaus, des *Minervius*, der sich an den *Albensis* und *Statiellus* anschloß. Wie bereits in Kapitel 4.15 dargelegt, scheint mir die Institution der Transhumance jenen Befund hinreichend zu erklären. Offensichtlich unterhielten die Lucenser auf den Gebirgsweiden der Appenninen große Herden, die es erforderten, über den eigenen *pagus* hinaus riesige Flächen hinzuzupachten beziehungsweise zu erwerben. Bestes Beispiel hierfür ist der *saltus Bitunia Albitemius (Betutianus)*, welchen sich die Lucenser mit Coelius Verus und den Gebrüdern *Annii* teilen.²⁴¹

Große Teile der nun als Sicherheit gebotenen Flächen scheinen die Lucenser erst wenige Jahre zuvor erworben zu haben, wie der Verweis auf den Vorbesitzer Attius Nepos in obl. 43 zeigt.²⁴² Die Gründe für diese enorme Investition liegen leider im Dunkeln – auf mangelnde Rentabilität der Viehzucht in großem Stil läßt der Vorgang jedoch nicht schließen.

Tabelle 5.57.: Liegenschaften im Minervius

| | | | | | | |
|-----|--|----------------------|------------------------------|----------|---------|-------|
| 1/3 | <i>C. Coelius Verus (16)</i> s. Bitunia Albitemius | Alb., Min., Stat. | r.p. Luc., Annii ftr., pop. | 350000 | 30000 | 8.6 |
| 1/3 | <i>Anni fratres (17)</i> s. Bitunia et Albitemius Betutianus | Alb., Min., Stat. | r.p. Luc., Coelius Verus | 350000 | 30000 | 8.6 |
| 1/3 | <i>coloni Lucenses (43)</i> s. praediaque Bituniae | Stat. | <Annii ftr., Coelius Verus?> | <350000> | <30000> | <8.6> |

²⁴⁰ Beide Bezeichnungen werden in der Alimentarinschrift offensichtlich äquivalent gebraucht, vgl. Criniti (1991), S. 249, Anm. 5.

²⁴¹ Siehe Kapitel 5.12 und Abbildung 5.4, S. 250.

²⁴² Siehe dazu Kapitel 4.15.

5.19. Parma – Mercurialis

Die geringe Rolle, welche Parma im Vergleich etwa zu Placentia in der Alimentarinschrift spielt, überrascht etwas. Der *Mercurialis* ist der einzige parmensische Gau, der hier vermerkt ist, sieht man einmal davon ab, daß Teile von *Salutaris* und *Salvius* zu Parma gehörten (siehe Kap. 5.10 und 5.11). Auch bei den bezeugten Personen finden sich wenige Hinweise auf eine Abstammung aus Parma. Allenfalls im Falle der *Terentii*, von denen Terentia Vera im *Mercurialis* und P. Terentius Florus im benachbarten *Salvius* (in obl. 19) belegt sind, bietet sich solch eine Vermutung an. Allerdings finden sich in den östlichen Gauen Veleias einige Personen, die sonst in der Alimentarinschrift nicht bezeugt sind, weshalb die Vermutung naheliegt, daß diese in Parma beheimatet waren.

Tabelle 5.58.: Liegenschaften im Mercurialis

| <i>Cornelia Severa (31)</i> | | | | | | |
|-----------------------------|-------|-------------------------------------|-------|------|-----|--|
| f. Nattianus Fabricianus | Merc. | Popillii ftr., Terentia Vera, pop. | 80000 | 5500 | 6.9 | |
| f. Putuanus Vetutianus | | Mammia Polla, Arruntius Burdo, pop. | | | | |
| f. Arbistrrianus | | f. Nattianus | 22000 | 1200 | 5.5 | |

6. Die Besitzverhältnisse

Die Alimentarinschrift von Veleia gewährt uns wie kaum eine andere antike Quelle detaillierte Einblicke in die Vermögens- und Besitzverhältnisse der von ihr verzeichneten Grundeigentümer.¹ Wie gesehen, erstreckt sich ihre Aussagekraft dabei nicht allein auf die trajanische Zeit. Mindestens teilweise lassen sich Zeugnisse vom Wandel der Eigentumsverhältnisse herausarbeiten, die einen, wenngleich begrenzten, Einblick eine Archäologie der Besitzverhältnisse gestatten.²

Nach der kleinteiligen Analyse der Daten nach Eigentümern bzw. deren Familien sowie nach Gauen in den zurückliegenden Kapiteln soll daher nun versucht werden, die gewonnenen Detailergebnisse zu einem größeren Mosaik zusammensetzen. Hierzu sind jeweils methodische Überlegungen zur Reichweite und Aussagekraft der überlieferten Daten anzustellen. Dies gilt insbesondere für die Frage der erfassten Eigentümer und ihrer Vermögenswerte. Darauf aufbauend soll dann die Verteilung der Gesamtvermögen diskutiert und die belegten Fälle typologisch eingeordnet werden. Weiteres Augenmerk wird auf die Formen und Strukturen der in der Alimentarinschrift aufgeführten Güter gelegt, indem diese nach ihren Bewirtschaftungskategorien, Streuung bzw. Agglomeration sowie geographischer Lage und Umfang betrachtet werden. Schließlich wird die Frage nach dem Quellenwert der Alimentarinschrift für die römische Agrar- und Wirtschaftsgeschichte zu erörtern sein. Handelt es sich bei Veleia um einen spezifischen Einzelfall oder können die aus den Daten der Inschrift gewonnenen Kenntnisse allgemeinere Gültigkeit – zumindest für Zustand und Entwicklung der italischen Landwirtschaft im 1. Jh. n. Chr. beanspruchen, wie insbesondere von De Pachtère in seiner grundlegenden Studie vertreten?

6.1. Die Höhe der deklarierten Vermögen

Die für die Alimentarstiftung von den einzelnen Grundbesitzern obligierten Summen weisen eine bemerkenswerte Spannweite auf. Sie reichen von 50.000 HS, dem offenkundigen Mindestbetrag für eine Teilnahme,³ bis deutlich über eine Million HS.⁴ Die kleinsten Deklarationen bestanden teils aus einem einzigen Gut im Wert von 50.000 HS,⁵ teils aus mehreren kleineren Gütern.⁶ Großgrundbesitzer wie Cornelia Severa (obl. 31; zusammen mit ihrem Vater L. Cornelius Severus, obl. 48) oder M. Mommeius Persicus (obl. 13 & 50) hingegen obligierten mehr als zwanzig verschiedene Liegenschaften im Gesamtwert von rund 1.5 bzw. 1.25 Millionen HS. Das Kollektiv der *coloni Lucenses* (obl. 43), das als Sonderfall im Folgenden nicht berücksichtigt wird, brachte sogar Güter in einem Wert von 2.5 Million als Sicherheit auf.⁷

Abbildung 6.1 zeigt nach den Obligationen gereiht die Höhe der in der Inschrift belegten Gesamtsummen.⁸ Sie weist – kaum überraschend – einen exponentiellen Verlauf auf, wie wir ihn

¹ Vgl. Criniti (1991), 225f.: »il più dettagliato elenco esistente di strutture fondiarie nell'Italia del I/II secolo d.C.«. Im Falle der Alimentarinschrift von *Ligures Baebiani* (CIL IX 1455) etwa gestalten sich entsprechende Rekonstruktionsversuche deutlich schwieriger, s. Champlin (1981), bes. 245.

² Di Cocco/Viaggi (2003), 31: »La *Tabula* denuncia una situazione catastale molto complessa, con passaggi di proprietà, divisioni ed accorpamenti che lasciano traccia nei prediali stessi.«

³ Vgl. o. S. 8. Die Mindestbeträge konnten offenbar je nach Stiftung stark variieren. So lag die untere Schwelle bei der Alimentarstiftung von *Ligures Baebiani* (CIL IX 1455) wohl bei 10.000 HS, der niedrigste belegte Wert beträgt 14.000 HS.

⁴ S. Abb. 6.1 und Tab. A.3 (Anhang).

⁵ P. Atilius Saturninus (obl. 8) und L. Cornelius Helius (obl. 29).

⁶ M. Varius Felix (obl. 27, 58.350 HS) und L. Veturius Severus (obl. 36, 55.800 HS).

⁷ Abzüglich der *vectigalia* belief sich der Wert auf 1.6 Millionen HS.

⁸ Auf die Y-Achse wurden die in den Präskripten genannten Summen aufgetragen, nicht die Aufsummierung der belegten Teilsummen. Die daraus möglicherweise resultierenden Abweichungen, fallen bei dem gewählten Maßstab jedoch nicht ins Gewicht. Bei Coelius Verus, Mommeius Persicus, Vibius Severus sowie Cornelius Severus resp. Cor-

6. Die Besitzverhältnisse

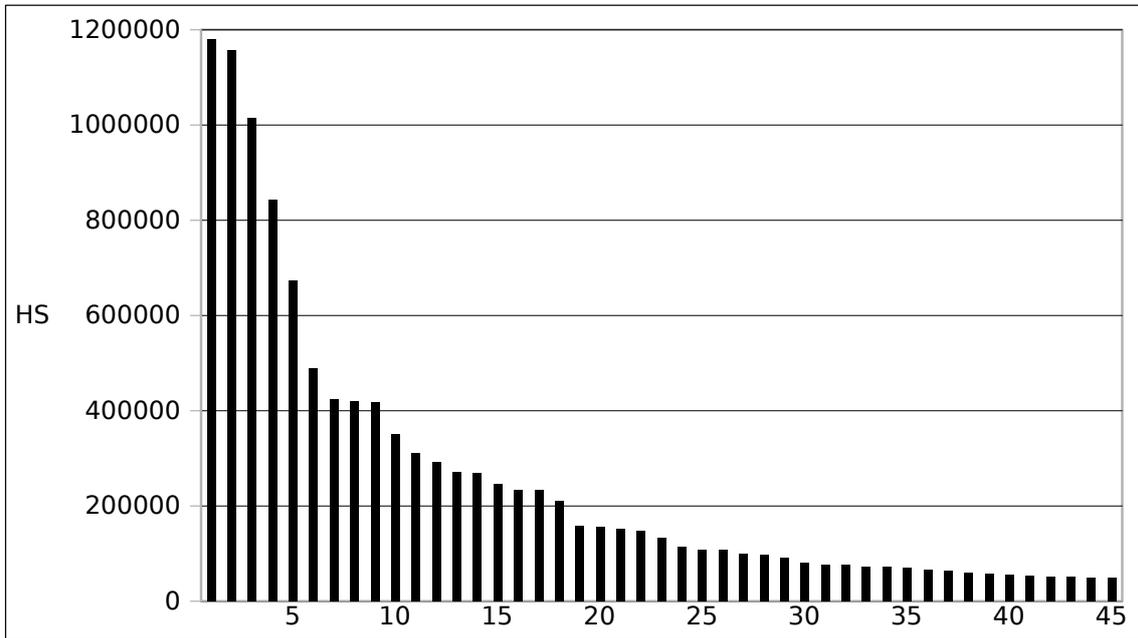


Abbildung 6.1.: Die deklarierten Vermögen in Veleia (ohne die *coloni Lucenses*, obl. 43).

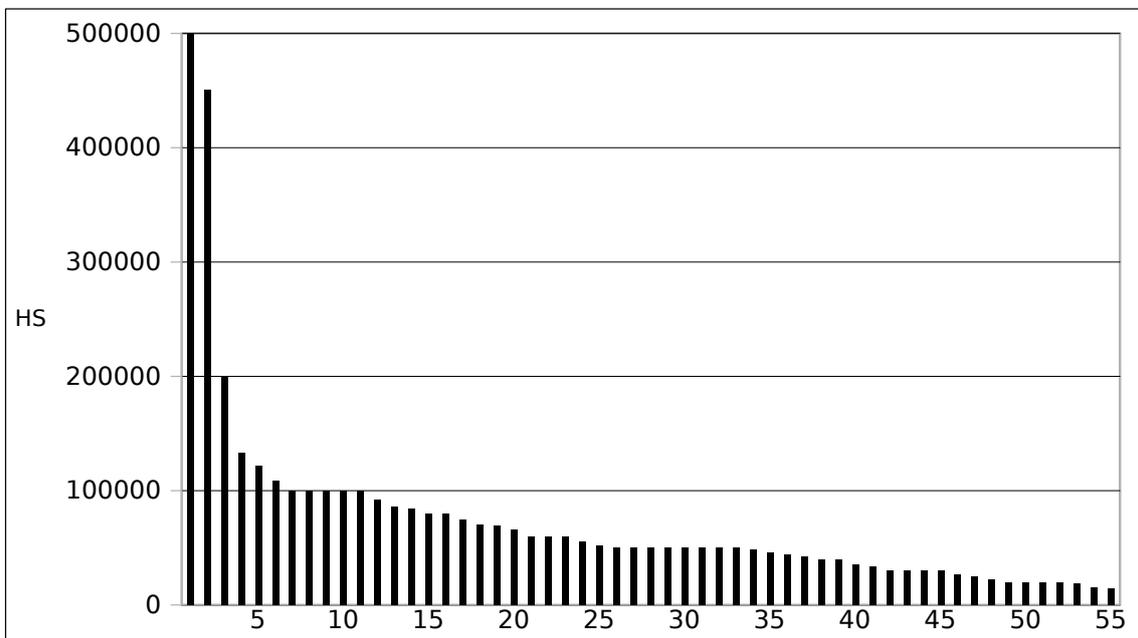


Abbildung 6.2.: Die deklarierten Vermögen in Ligures Baebiani.

6.1. Die Höhe der deklarierten Vermögen

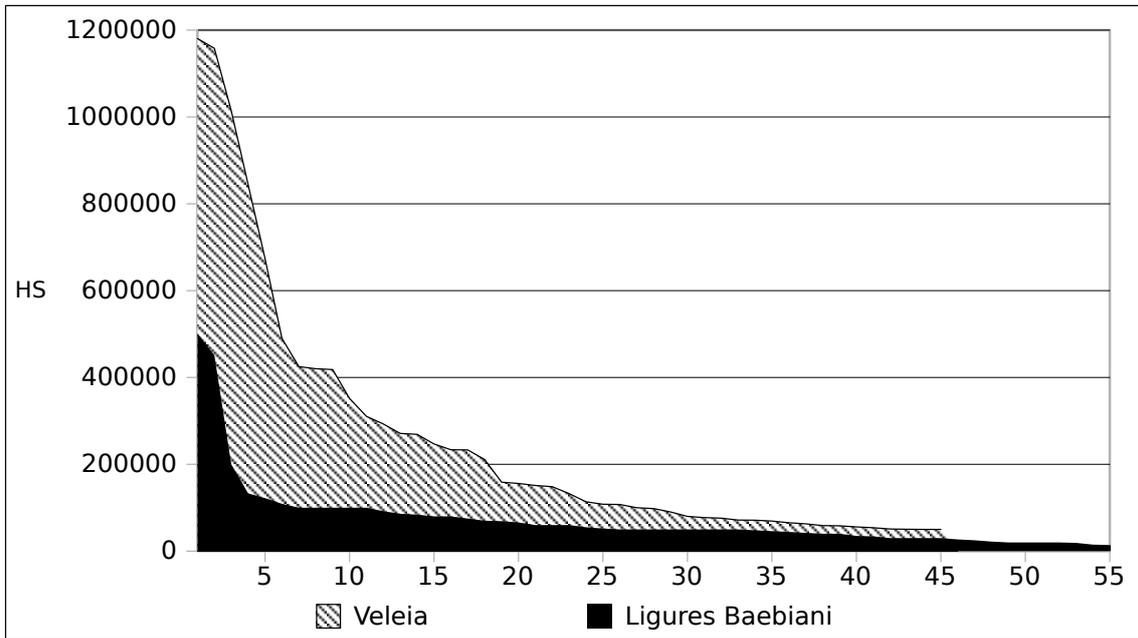


Abbildung 6.3.: Vergleich der deklarierten Vermögen in Veleia (ohne die *coloni Lucenses*, obl. 43) und Ligures Baebiani.

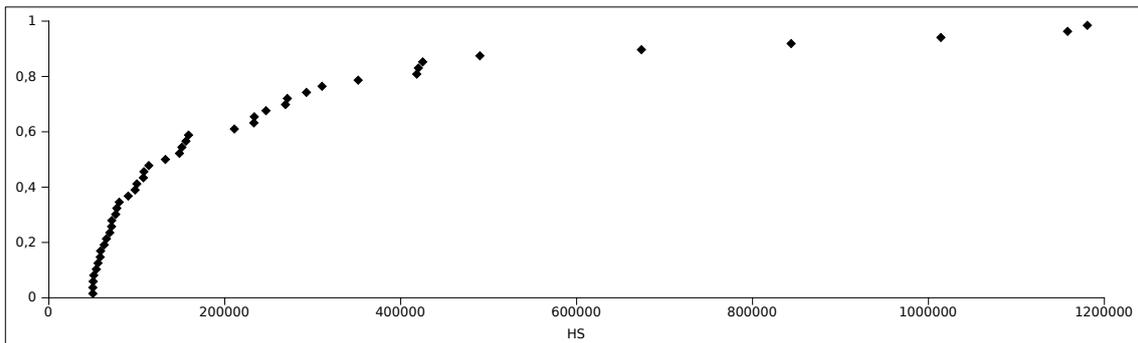


Abbildung 6.4.: Die Verteilung der deklarierten Vermögen in Veleia.

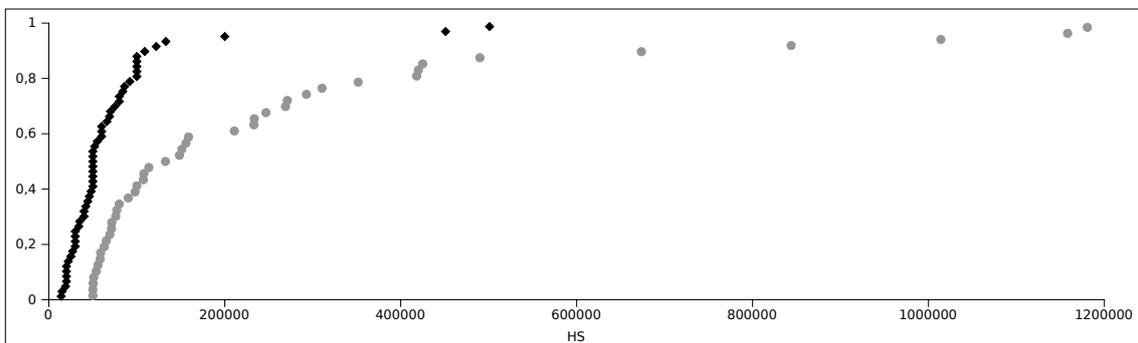


Abbildung 6.5.: Verteilung der deklarierten Vermögen in Veleia (grau, ohne die *coloni Lucenses*, obl. 43) und Ligures Baebiani (schwarz).

6. Die Besitzverhältnisse

auch aus anderen Zensusdaten kennen.⁹ Auch die Angaben der Alimentarinschrift von Ligures Baebiani ergeben – trotz erheblicher Unterschiede im Umfang¹⁰ – grundsätzlich den gleichen exponentiellen Verlauf (Abb. 6.2 und 6.3). Damit scheint bei aller methodischen Vorsicht, die bei dieser noch recht simplen und die vielfältigen inhaltlichen Probleme ausblendenden Auflistung geboten ist, die Grundstruktur des Materials zunächst einmal stimmig.¹¹

Vermag das Diagramm also in einer ersten Annäherung eine gewisse Vorstellung von der Größenordnung und der Struktur der in der Alimentarinschrift bezeugten Vermögen zu geben, sind nun in einem zweiten Schritt einige Überlegungen und Modifikationen zur Präzisierung angebracht. So müssen die *coloni Lucenses*, deren Deklaration die mit Abstand umfangreichste ist, als Kollektiv außen vor bleiben. Allerdings wurden auch andere Obligationen von mehr als einer Person vorgenommen.¹² In diesen Fällen könnte man zwar das Vermögen anteilig auf die Personen umlegen, da eine Rekonstruktion der tatsächlichen Anteile nicht mehr möglich ist, doch würde dies am Gesamtverlauf der Kurve nicht viel ändern.

Wesentlicher sind jedoch die Fragen, ob es sich bei den bezeugten Summen um das *gesamte* Vermögen der jeweiligen Personen handelte und *wie viele* der für eine *obligatio* in Frage kommenden Personen (d.h. solche mit einem Grundbesitz von mindestens 50.000 HS) tatsächlich daran partizipierten. Wie bereits gesehen, geben die Deklarationen nicht notwendigerweise Aufschluß über das gesamte Vermögen einer Person, sondern bieten lediglich eine untere Schwelle für dasselbe. In der Regel können wir nicht wissen, ob und wenn ja wie viele weitere Liegenschaften über die in den Deklarationen verzeichneten hinaus sich im Besitz der jeweiligen Eigentümer befanden – mithin sehen wir eventuell nur die Spitze eines Eisberges. Insbesondere gilt dies für nicht in Veleia ansässige Grundbesitzer sowie generell für die großen Vermögen, die gewöhnlich überregional investiert waren und daher tendenziell unterrepräsentiert sind.¹³ So hatte Coelius Verus (obl. 16 und 47) als Angehöriger der Oberschicht Placentias sicherlich einen erheblichen Teil seiner Ländereien dort investiert, weshalb seine überwiegend auf veleiatischem Boden deklarierten Güter vermutlich nur einen kleineren Ausschnitt aus seinem Vermögen repräsentierten. Gleiches dürfte für die Obligationen 44-46 von T. Valius Verus, P. Publicius Senex und L. Virius Fuscus gelten, die ausnahmslos Güter auf placentinischer Gemarkung deklarierten.¹⁴

Insofern muß der Geltungsbereich unserer Ergebnisse von vornherein auf das veleiatische Gebiet beziehungsweise auf die dortigen Grundeigentümer beschränkt bleiben. Hier besteht jedoch die Möglichkeit, durch einen Abgleich der Deklaranten mit ihren Nennungen als Nachbarn anderer Güter, dem wahren Umfang der Vermögen näher zu kommen.¹⁵ Wenn ein Beleg als *ad finis* nicht mit einem der deklarierten Güter in Verbindung zu bringen ist, so steht die Existenz eines bislang noch unbezeugten Gutes zu vermuten. Umgekehrt lassen sich so auch Nennungen

nelia Severa wurden die von Cornelius Gallicanus durchgeführten Obligationen hinzu addiert (also obl. 16+47, 13+50, 30+49 sowie 31+48).

⁹ Vgl. MacMullen (1974), 95-97, insbes. Figure 1 und 2, S. 96, und Duncan-Jones (1990), 128-132. So zeigen Zensuswerte aus Ägypten und Afrika »the same basic pattern« wie die Daten aus Veleia und Ligures Baebiani, MacMullen (1974), 95.

¹⁰ Im Detail zeigen sich durchaus Unterschiede in der Besitzverteilung, s.u. Kap. 6.2 und Duncan-Jones (1990), 129-132, doch bleibt der prinzipielle Verlauf davon unberührt.

¹¹ Vgl. MacMullen (1974), 95 zu seinen Diagrammen: »I need not stress the less-than-scientific nature of the two graphs. Each of the half-dozen sets of figures that are used presents its own problems, among them, our uncertainty about the other properties that may have been owned elsewhere by persons in out lists. That of course would affect the pattern of wealth-distribution in an absolute sense, without, however, affecting ratios within the local setting.«.

¹² C. Volumnius Memor/Volumnia Alce (obl. 1), C. Valerius Verus/ L. Valerius/ P. Valerius Ligurinus (obl. 4), L. Annus Rufinus/C. Annus Verus (obl. 17).

¹³ Duncan-Jones (1990), 127.

¹⁴ Offenkundig war mit der *obligatio* 42 das Reservoir an veleiatischen Teilnehmern erschöpft, weshalb man auf Auswärtige wie die *Lucenses* (obl. 43) sowie schließlich die drei genannten Eigner zurückgriff, die sonst keine Verbindung zu Veleia aufweisen, vgl. Kap. 5.16.

¹⁵ Zur Methode vgl. o. Kap. 3.3.6 sowie Soricelli (2002), 213.

als *adfinis* bereits deklarierten Besitzungen zuordnen, wenn *pagus* und Nachbarn wechselseitig übereinstimmen.¹⁶

Zusätzliche Liegenschaften sind eindeutig dann erschließbar, wenn eine Person in zwei verschiedenen, nicht aneinandergrenzenden Gauen einmal als Deklarant und einmal als Nachbar erscheint. So etwa L. Licinius (obl. 23), der eine Gruppe von Gütern im *Dianius* deklarierte. Als Nachbar ist er einmal ebenfalls im *Dianius* verzeichnet, daneben aber auch im *Domitius*.¹⁷ Da beide Gae räumlich voneinander getrennt sind, ist folglich ein weiteres Gut im Besitz von Licinius zu veranschlagen. Schwieriger ist die Sachlage bei ein und demselben oder zwei angrenzenden Gauen. Hier hilft lediglich der Abgleich der Nachbarn und ev. der Gutsnamen. Eindeutig sind Bezüge in solchen Fällen, wo sich zwei oder mehrere Eigentümer ein gleichnamiges Gut teilen, wie etwa Coelius Verus und die Annii mit dem *f. Mucianus Clouster* bzw. *Mucianus Cloustrus Tullaris*. Abgesehen von der Namensgleichheit und der wechselseitigen Nennung als Nachbarn stimmen auch noch der Gau sowie mit Aebutius Saturninus der zweite Nachbar überein (womit auch für diesen geschlossen werden kann, daß seine zwei Nennungen als *adfines* auf ein und dasselbe Gut zurückgehen). Allerdings sind dies weniger sichere Kriterien, da beispielsweise selbst bei eindeutig zusammengehörigen Gütern die in der Inschrift verzeichneten Nachbarn nicht notwendigerweise genau korrelieren.¹⁸ Auch ist denkbar, daß zwei benachbarte Güter entlang einer Gaugrenze lagen, mithin ein oder mehrere Nachbarn unterschiedlichen *pagi* zugeordnet waren. Eine Nachbarschaft wäre damit verschleiert.¹⁹ Problematisch gestaltet sich auch die Zuordnung, wenn Personen in einem Gau mehrfach belegt sind und zudem die Gutsnamen keine klare Zuordnung erlauben.²⁰

Dennoch läßt sich auf diese Weise zeigen, daß einige Eigentümer mehr Güter besessen haben müssen, als sie in die *obligatio* einbrachten: Dies gilt insbesondere für die Valerii (obl. 4), Atilius Saturninus (obl. 8), P. Albius Secundus (obl. 14), den schon erwähnten L. Licinius (obl. 23) und Minicia Polla (obl. 32),²¹ mit hoher Wahrscheinlichkeit aber auch für Sulpicia Priscilla (obl. 9), L. Sulpicius Verus (obl. 11) und C. Vibius Severus (obl. 30 & 49).²² Damit lassen sich acht Eigner ausmachen, die sicher oder mit hoher Wahrscheinlichkeit über die deklarierten Liegenschaften hinaus noch mindestens ein weiteres Gut besaßen.

Die Daten von dreizehn weiteren Obligationen liefern darüber hinaus zumindest Hinweise auf die Existenz weiterer Güter.²³ Es handelt sich dabei um: Volumnius Memor und Volumnia

¹⁶ So beispielsweise im Falle von Albius Secundus (obl. 14) und Maelius Severus (obl. 24), die wechselseitig als Nachbarn des jeweils anderen Gutes genannt sind, s. Kap. 3.3.6 und 3.6. Noch klarer liegt die Sache, wenn zwei Eigner sich das selbe Gut teilen, wie C. Dellius Proculus (obl. 15) und M. Virius Nepos (obl. 2) die *ff. sive ss. Nariani Catusiani*.

¹⁷ Obl. 36 (*Dianius*) und obl. 28 (*Domitius*).

¹⁸ Z.B. im Fall des Gutes, welches sich Cornelius Onesimus (obl. 7) und Cornelius Helius (obl. 29) teilen. Obwohl durch die Namensformen, s. *Tuppelius Volumnianus* bzw. *f. Tupplia Vibullianus Volumnianus* klar ist, daß es sich um Teile ein und derselben Liegenschaft handelt, erscheint zwar Helius als Nachbar der Onesimus, nicht aber umgekehrt, s. Kap. 4.66 und 4.68.

¹⁹ Vgl. Soricelli (2002), 213, der jedoch diesen Ausnahmefall allzu häufig in Rechnung stellt. Die Ausdehnung von Gütern über Gaugrenzen hinweg, wird in der Inschrift mehrfach explizit vermerkt, z.B. in obl. 14 beim *f. Iulianus (pago Iunonio sive Domitio)* und dem angrenzenden *f. Cassianus Novianus Rutilianus Plautianus Antonianus Cocceiasius (pago Iunonio sive quo alio in Veleiate)*, obl. 24). S. o. S. 25.

²⁰ So z.B. bei den vielen *fundi Antoniani* oder *fundi Calidiani*.

²¹ S. die entsprechenden Abschnitte oben in Teil 4. Vgl. auch Soricelli (2002), 219-221 und 225.

²² Soricelli (2002), 225 sieht bei Sulpicia Priscilla und Vibius Severus lediglich Indizien für weitere Güter, doch sind die Belege dafür recht deutlich. Sulpicia ist jeweils im Norden und im Süden des *Domitius* als Nachbarin vermerkt. Die von ihr deklarierten Güter lagen aber offenkundig im Norden dieses Gaus und konnten sich trotz ihres beachtlichen Wertes von 490.000 HS schwerlich bis in den Süden erstrecken. Vibius Severus erscheint als Anrainer in drei Gauen, in denen er keine Güter deklarierte. Zwar grenzten diese an Gae mit bereits belegten Besitzungen an, doch müssten dann für eine vollständige bereinstimmung insgesamt sechs seiner Güter an den entsprechenden Grenzen der *pagi* aneinanderstoßen. Die Wahrscheinlichkeit hierfür ist denkbar gering.

²³ Vgl. dazu auch die entsprechenden Kapitel oben in Teil 4.

6. Die Besitzverhältnisse

Alce (obl. 1),²⁴ M. Virius Nepos (obl. 2),²⁵ P. Afranius Aphthorus (obl. 6),²⁶ L. Cornelius Onesimus (obl. 7)/L. Cornelius Helius (obl. 29),²⁷ M. Vibius (obl. 10), C. Dellius Proculus (obl. 15), C. Coelius Verus (obl. 16 & 47),²⁸ L. Annius Rufinus / C. Annius Verus (obl. 17),²⁹ C. Calidius Proculus (obl. 21), L. Veturius Severus (obl. 36),³⁰ M. Petronius Epimeles (obl. 40), und L. Virius Fuscus (obl. 46).

Somit sind bei ca. 17% der 46 Deklarationen³¹ sicher oder zumindest sehr wahrscheinlich weitere Besitzungen anzunehmen. Möglicherweise lag die Quote bei Einbeziehung der 13 potentiellen Fälle sogar bei über 45%.³² Über den Wert der so erschlossenen Güter haben wir natürlich keine Angaben und sind daher auf Schätzungen angewiesen. Der Mittelwert der deklarierten *fundi* beträgt ca. 53.000 HS, der Median, welcher angesichts der Schwankungen wohl das statistisch brauchbarere Maß darstellt, 40.000 HS.³³ Das jeweilige Vermögen pro erschlossenem Gut wäre damit bei konservativer Schätzung um ca. 25-40.000 HS höher zu veranschlagen.³⁴

Die genaue Anzahl der so erschlossenen Güter ist jedoch kaum exakt zu bestimmen. So ist etwa Albius Secundus zweimal im *Vercellenis* und einmal im *Moninas* als Nachbar belegt. In keinem der beiden Gaue hatte er Güter deklariert, so daß also von zwei oder drei zusätzlichen Besitzungen auszugehen ist, je nachdem ob sich die beiden Belege im *Vercellenis* auf ein und dasselbe Gut von Secundus beziehen.³⁵ Bei Minicia Polla (obl. 32) sind gar wohl vier zusätzliche Güter zu veranschlagen. Insgesamt finden sich aber selten Hinweise auf mehr als zwei weitere Güter.

Umgekehrt scheinen einige Eigentümer tatsächlich ihr gesamtes veleiatisches Vermögen in die *obligatio* eingebracht zu haben, wie etwa M. Mommeius Persicus (obl. 13).³⁶ Seine deklarierten Güter im Gesamtwert von über 1 Mio. HS liegen fast ausschließlich im *Ambitrebis* bzw. in daran angrenzenden Gauen, zeichnen sich mithin durch eine hohe räumliche Konzentration aus. Seine Belege als Nachbar stammen ebenfalls sämtlich aus dem *Ambitrebis* und beziehen sich entweder

²⁴ Neben einem deklarierten Gut im *Ambitrebis* sind sie weitere vier Mal im selben Gau sowie einmal im benachbarten *Domitius* belegt.

²⁵ Seine deklarierten Besitzungen liegen fast vollständig im *Iunonius*, ein Gut ist im *Domitius* verzeichnet. Die Belege als Nachbar beziehen sich neben dem *Iunonius* auf den *Floreius*, *Vercellenis* und *Herculanius*, die an den *Iunonius* angrenzen, weswegen eine sichere Aussage nicht möglich ist. Doch wäre es sehr unwahrscheinlich, wenn alle genannten Güter tatsächlich an den jeweiligen Gaugrenzen gelegen hätten.

²⁶ Aphthorus deklarierte lediglich zwei *saltus* und eine *colonia*, was schon für sich die weitere Existenz von zumindest einem *fundus* spricht. Den drei im *Domitius* deklarierten Liegenschaften stehen überdies sieben Vermerke als Nachbar – allesamt ebenfalls im selben *pagus* – gegenüber, was ebenfalls auf weiteren Besitz schließen lässt.

²⁷ Beide sind wohl identisch mit den *Cornelii fratres* sind, die als Nachbarn im *Herculanius* (obl. 45, VI 94f.) aufgeführt sind.

²⁸ Skeptisch hierzu Soricelli (2002), 216. Bei Coelius sind jedoch wie oben erwähnt ohnehin noch weitere Besitzungen auf placentinischer Gemarkung anzunehmen, vgl. oben Kap. 4.9.

²⁹ So auch Soricelli (2002), 225. Die Annii hatten ohnehin Güter unbekanntem Umfangs in die *obligatio* von Pomponius Bassus (CIL XI 1149) eingebracht, s. oben S. 16 sowie Duncan-Jones (1982), Appendix 3, 333-335 und Soricelli (2001). Severus ist offenkundig einer der *Veturii fratres* (III 95).

³⁰ Die *coloni Lucenses* sind bei dieser Zählung nicht berücksichtigt. Die Deklarationen von Cornelia Severa und Cornelius Severus werden als eine gezählt.

³¹ Soricelli (2002), 225 setzt hingegen sehr vorsichtig 10-20% an.

³² Güter, deren Wert in der Deklaration zwar einzeln angegeben wurde, aber noch zusätzlich aufsummiert wurde, gingen mit der Gesamtsumme in die Berechnung ein. Bei Berücksichtigung der Einzelposten würden die Durchschnittswerte entsprechend absinken. Die *saltus* wurden wegen der statistischen Verzerrung nicht berücksichtigt. Der Durchschnittswert aller Güter inklusive *saltus* liegt bei 77.254 HS, s. Duncan-Jones (1982), 336.

³³ Die untere Schwelle von 25.000 HS entspricht etwa dem Durchschnittswert der 15 kleinsten Güter, s. Duncan-Jones (1982), 336.

³⁴ Es handelt sich einmal um einen *f. Fabianus* von Volumnius Epaphroditus (obl. 22) und den *f. Moschianus* von Cornelia Severa (obl. 31). Neben Albius Secundus sind einmal eine Licinia Tertullina und eine Varronia Apollonia vermerkt. Mangelnde Übereinstimmung ist indes kein sicheres Indiz für zwei getrennte Liegenschaften. Eine Verortung der beiden Güter in der Nähe von Rivergaro scheint aus toponomastischen Gründen möglich, wenn auch nicht zwingend, vgl. 5.43.

³⁵ Die Einschränkung auf das veleiatische Vermögen ist in diesem Zusammenhang natürlich wichtig, da für uns Liegenschaften etwa auf placentinischem Gebiet quasi unsichtbar bleiben. Allerdings dürfte davon nur ein kleinerer Teil der Grundeigentümer betroffen gewesen sein, insbesondere Coelius Verus (obl. 16 & 47) sowie Valius Verus, Publicius Senex und Virius Fuscus (obl. 44-46).

auf seine eigenen Güter (*adf. se et aliis*) oder auf Volumnius Memor, Lucilius Collinus und Cornelia Severa – die sich wiederum allesamt unter den Nachbarn seiner deklarierten Güter befinden.

Ähnlich verhält es sich bei T. Naevius Verus (obl. 3), C. Vibius Probus (obl. 12), L. Lucilius Collinus (obl. 18), C. Vibius C.f. (obl. 26), und Q. Accaeus Aebutius Saturninus (obl. 41), wenngleich ihre Deklarationen einen weit geringeren Umfang als die des Persicus aufweisen. Verus ist zusammen mit einem Naevius Priscus zweimal im *Bagiennus* als Nachbar von C. Naevius Firmus aufgeführt, der umgekehrt als zweimal als Nachbar von Verus erscheint. Probus besaß drei offenkundig einander benachbarte Güter im *Salutaris*, ist darüber hinaus jedoch kein einziges mal als Nachbar vermerkt. Collinus nannte zwei ebenfalls zusammenhängende Komplexe im *Ambitrebius* sein Eigen. Daneben ist er zweimal im Grenzgebiet von *Ambitrebius* und *Vercellensis* als Nachbar von Volumnius Epaphroditus verzeichnet, der wiederum unter seinen Anrainern auftaucht. C. Vibius gehörten vier Komplexe im *Bagiennus*, wo er einmal als Nachbar von Cornelia Severa aufgelistet ist, die umgekehrt auch zu seinen Anliegern zählt. Die im *Albensis* gelegenen *ff. Antoniani* von Aebutius Saturninus schließlich scheinen mit seinen Bezeugungen als Nachbar von Coelius Verus und den Anni übereinzustimmen.

Im Gegensatz zu den Nachweisen zusätzlicher Güter ist in diesen umgekehrten Fällen naturgemäß keine Sicherheit zu erreichen, da notgedrungen *ex silentio* argumentiert werden muß. Auch wenn die deklarierten Güter eines Eigners mit dessen Erwähnungen als *adfinis* in Einklang zu bringen sind, bleibt selbstverständlich immer die Möglichkeit bestehen, daß die betreffende Person zusätzliche Güter besaß, die nicht an die deklarierten Liegenschaften grenzten und somit auch nicht in der Alimentarinschrift verzeichnet wurden.³⁷ Allerdings sprechen zumindest in den angeführten Fällen zwei Umstände dagegen. Zum einen weisen die betreffenden Deklarationen eine große räumliche Geschlossenheit auf, zum anderen beziehen sie sich auf recht gut belegte Gae in *Veleia*, was die Wahrscheinlichkeit nicht erfassten Grundbesitzes weiter einschränkt.

Demgegenüber läßt sich bei einer weiteren Gruppe von Grundbesitzern lediglich vermuten, daß sie wohl ihr gesamtes Vermögen in die *obligatio* einbrachten, da ihre Belege als Nachbarn mit den von ihnen deklarierten Gütern wahrscheinlich übereinstimmen: Es handelt sich hierbei um M. Antonius Priscus (obl. 5), L. Granus Priscus (obl. 19), P. Antonius Sabinus (obl. 20) C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22), L. Maelius Severus (obl. 24), Antonia Vera (obl. 25), Cn. Antonius Priscus (obl. 28), Cornelia Severa (obl. 31 & 48), L. Valerius Parra (obl. 37) und C. Naevius Firmus/Naevius Memor (obl. 42).³⁸

Einige Deklaranten sind überhaupt nicht als Nachbarn belegt, so daß auch bei ihnen prinzipiell gleiches zu vermuten stünde.³⁹ Hier beinträchtigt jedoch die allzu schmale Datenbasis die Aussagekraft.⁴⁰ Mangelnde bzw. unvollständige Daten lassen schließlich zu den Obligationen 27 (M. Varius Felix), 34 (C. Pontius Ligus) und 51 (Vibia Sabina) kein fundiertes Urteil zu.⁴¹

Es bleibt folglich festzuhalten, daß die obige Graphik nur eine untere Schwelle für die Besitzverhältnisse auf *veleiatischen* Boden wiedergibt: Eine Reihe von Eigentümern besaß nachweisbar mehr Güter als die von ihnen deklarierten. Möglicherweise war dies sogar bei fast der Hälfte der Fall. Umgekehrt scheinen einige ihr gesamtes Vermögen in die *Obligatio* eingebracht zu haben.

³⁷ Gerade bei Personen, die recht häufig als *adfinis* belegt sind, bietet das Verfahren dennoch einige Plausibilität. Anders sieht es hingegen bei den mittleren bis kleineren Besitzern aus, zumal wenn diese im Südosten beheimatet sind, wo die Datenlage weniger dicht ist. Hier sind alle Schlüsse mit einer gewissen Unsicherheit behaftet.

³⁸ Die genauen Zuordnungen gestalten sich hier aufgrund der engen Besitzverflechtungen besonders schwierig, doch beziehen sich alle Angaben offenbar auf einige wenige eng beieinander liegende Güter. Zu den komplizierten Besitzverhältnissen s. Kap. 4.20 und 5.3, insbesondere Abbildungen 5.1 und 5.2.

³⁹ T. Naevius Titulius (obl. 33), Valeria Ingenua (obl. 35) und Betutia Fusca (obl. 38) sowie Glitia Marcella (obl. 39), T. Valius Verus (obl. 44) und P. Publicius Senex (obl. 45). Die letzten drei sind aber ohnehin wohl zu den *placentinischen* Eignern zu rechnen.

⁴⁰ Die deklarierten Besitzungen von Naevius Titulius lagen im *Domitius*, einem recht gutbezeugten Gau, so daß zumindest in dieser Region mit keinen weiteren Gütern zu rechnen ist. Glitia Marcella hingegen könnte neben ihrem s. *Drusianus* im schwach vertretenen *Salvius* vielleicht noch zumindest einen *fundus* besessen haben, da ein rein auf Weideflächen basierender Besitz eher ungewöhnlich erschiene.

⁴¹ Vibia Sabina, die an der früheren *obligatio* teilnahm, war zum Zeitpunkt der großen Stiftung vielleicht, wie auch Cornelius Severus, schon verstorben, so daß ihr Vermögen an einen der anderen bezeugten Eigentümer – ev. einen der Vibii – übergegangen sein könnte.

6. Die Besitzverhältnisse

Eine unmittelbare Korrelation mit der belegten Vermögensgröße oder anderen Faktoren ist dabei nicht festzustellen. Die daraus resultierenden Korrekturen an der Vermögensverteilung lassen sich indes nur grob abschätzen. Nach Ausweis der Daten sind in den meisten Fällen lediglich ein bis zwei zusätzliche Liegenschaften zu vermuten, lediglich bei Einzelfällen wie Minicia Polla ist von drei bis vier weiteren Gütern auszugehen. Somit ergäben sich bei den umfangreicheren Obligationen keine gravierenden Änderungen. Lediglich im unteren Bereich resultierten einige Verschiebungen, da hier zusätzliche Güter prozentual stärker ins Gewicht fallen. Der Graph verlief folglich dadurch etwas weniger steil. Auch ein korrigiertes Schaubild würde also – bei einem nach oben verschobenen Niveau – seinen exponentiellen Verlauf behalten. Das bedeutet, daß die Angaben der Alimentarinschrift uns grosso modo ein korrektes Abbild der von ihr erfassten Vermögensverteilung liefern.

Die Frage, ob alle hinreichend vermögenden Personen an der *obligatio* teilgenommen haben, läßt sich durch die Überprüfung der übrigen in der Alimentarinschrift verzeichneten Personen beantworten. Neben den Deklaranten sind circa zweihundert weitere Grundbesitzer lediglich als Nachbarn aufgeführt.⁴² Unter ihnen fällt sofort P. Licinius Cato ins Auge.⁴³ Er ist insgesamt 18mal als *adfinis* vermerkt und damit deutlich häufiger als jede andere Person. Selbst Großgrundbesitzer wie Cornelia Severa, Mommeius Persicus oder Coelius Verus erreichen diesen Wert nicht. Auch wenn sich einige der Belege auf identische Güter beziehen, so muß Cato doch über ein nicht unbeträchtliches Vermögen verfügt haben, das ihn sicherlich für eine *obligatio* qualifiziert hätte. Daß Cato dennoch nicht zum Kreis der Kreditnehmer gehörte, ist denn auch ein gewichtiges Argument für eine grundsätzlich freiwillige Beteiligung an der Alimentarstiftung.⁴⁴

Nun mag Cato – zumindest was den Umfang seines erschließbaren Vermögens betrifft – eine Ausnahmerecheinung unter den nicht teilnehmenden Grundbesitzern gewesen sein. Alle anderen, die als Nachbarn erscheinen, ohne an der *obligatio* teilgenommen zu haben, kommen nicht annähernd in Catos Größenordnungen. Die Anzahl ihrer Nennungen bewegt sich vielmehr durchweg im einstelligen Bereich, wobei sie sich bisweilen auch nachweisbar auf ein und dasselbe Gut beziehen.⁴⁵ Angesichts der durchschnittlichen Gutsgrößen müßte eine Person etwa zwei- oder gar dreimal als Nachbar unterschiedlicher Liegenschaften vermerkt sein, um auf ein Vermögen von 50.000 HS schließen zu lassen.

Eine Durchsicht der Belege fördert denn auch in der Tat einige Kandidaten zum Vorschein. Es handelt sich dabei um Q. Baebius Verus, Caerellius Verus, Licinia Tertullina, M. Minicius, C. Novellius, Velleius Ingenuus sowie die Vetti fratres. Baebius Verus taucht zweimal als Nachbar eines Gutskomplexes von Virius Nepos (obl. 2) im *Iunonius*, je einmal im *Floreius* als Nachbar eines *f. Dellianus*, den sich Mommeius Persicus (obl. 13) und Coelius Verus (obl. 16) teilen, sowie einmal im Grenzgebiet von *Floreius* und *Herculanius* zusammen mit Virius Nepos als Nachbar von Petronius Epimeles (obl. 40) auf.⁴⁶ Dies deutet auf mindestens zwei, eventuell auch drei Liegenschaften in seinem Besitz hin. Caerellius Verus erscheint als Nachbar von Granius Priscus (obl. 19) im *Floreius* und von Vibius Severus (obl. 30) im *Medutius*, beide Male zusammen mit Coelius Verus. Ferner ist er im *Herculanius* als Anrainer Publicius Senex (obl. 45) belegt.⁴⁷ Auch hier sind zumindest zwei, möglicherweise aber sogar auch vier verschiedene Liegenschaften fassbar. Auf drei bis

⁴² Die Anzahl läßt sich nicht exakt ermitteln. Zum Teil sind mehrere Besitzer kollektiv angegeben, z.B. Geschwister wie die *Aiasi fratres* (I 22) oder die *socii Taxtanulates* (V 2). In anderen Fällen ist aus den Namensformen keine konkrete Zuordnung möglich, da nicht immer die vollständigen Angaben verzeichnet sind. So könnte Marcilius Pietas (VII 6) entweder identisch mit C. Marcilius (VII 5) bzw. L. Marcilius (VII 3) sein, oder es handelt sich um ein weiteres Mitglied der Familie.

⁴³ S. o. S. 104.

⁴⁴ S. o. Kap. 2.

⁴⁵ So beispielweise bei Sulpicia Erato, die fünfmal in obl. 45 als Nachbarin von Publicius Senex genannt wird (VI 93, VII 4, 6, 7, 10). Die Angaben beziehen sich jedoch auf höchstens drei voneinander unabhängige Gutskomplexe, die zudem allesamt im gleichen Gau lagen.

⁴⁶ I 11f., 16; II 71; III 50; VI 45.

⁴⁷ IV 6f.; V 42f.; VII 1, 16.

vier Liegenschaften weisen die Angaben von Licinia Tertullina hin.⁴⁸ Da sie jedoch ausschließlich in placentinischen Gauen belegt ist, kann sie mithin nicht zu den veleiatischen Grundbesitzern im eigentlichen Sinne gezählt werden. Gleiches gilt auch für M. Minicius, der im *Vercellensis* und zweimal im *Herculanus* als Nachbar auftaucht.⁴⁹ C. Novellius ist dreimal als Nachbar von Maelius Severus (obl. 24) genannt.⁵⁰ Zwei der Stellen beziehen sich auf den *Medutius*, die dritte Gauangabe fehlt.⁵¹ Ob es sich hier tatsächlich um zwei oder drei voneinander unabhängige Belege handelt, ist nicht mit Sicherheit zu entscheiden. Entdeutlich hingegen gestaltet sich der Fall von Velleius Ingenus, der einmal im *Salutaris* und zweimal im *Herculanus* belegt ist.⁵² Mindestens zwei Besitzungen sind daher sicher nachgewiesen. Breit gestreut waren schließlich die Besitzungen der *Vettii fratres*, die sich im *Iunonius*, im *Salutaris/Salvius* und im *Sulcus* finden.⁵³ Sind sind offenkundig identisch mit C. Vettius Secundus und Vettius Verus, die im *Albensis* Anrainer von Calidius Proculus (obl. 21) waren.⁵⁴ Secundus wird zudem im *Iunonius* zusammen mit C. Calidius (Proculus?) im *Iunonius* als Nachbar von Maelius Severus (obl. 24) geführt.⁵⁵ Somit sind für das Brüderpaar sicher vier Besitzungen nachweisbar.

Der in der Literatur immer wieder als Beispiel zitierte Licinius Cato war mithin keine Ausnahme. Vielmehr haben wir zumindest am unteren Ende der Vermögensskala mit einer Reihe weiterer Grundbesitzer zu rechnen, die durchaus für eine Teilnahme qualifiziert waren, also Ländereien im Wert von mindestens 50.000 HS besaßen. Hierzu zählen auf veleiatischem Boden mit hoher Wahrscheinlichkeit noch Q. Baebius Verus, Caerellius Verus, Velleius Ingenus sowie die beiden Brüder Vettius Secundus und Verus. Daneben bleibt natürlich die Möglichkeit bestehen, daß einige der nur ein- oder zweimal als Nachbarn belegten Personen ebenfalls eine entsprechende Qualifikation aufwiesen. Die Existenz weiterer, für uns nicht erschließbarer Ländereien von wirklich substantiellem Umfang ist indes wenig wahrscheinlich, da nach Ausweis der Daten die Güter der Reichen sich in bestimmten Gegenden konzentrierten, die von der Alimentarinschrift recht breit erfasst werden und überdies jene Personen oft einander benachbart waren.⁵⁶

Somit läßt sich als Ergebnis der obigen Betrachtungen konstatieren: Zum einen ist das veleiatische Vermögen der belegten Grundbesitzer mit den Angaben der Alimentarinschrift hinreichend vollständig belegt bzw. erschließbar, zum anderen sind alle veleiatischen Grundeigentümer, die aufgrund ihres Vermögens in Frage kommen, bekannt. Diagramm 6.1 zeigt also fast alle wichtigen Grundbesitzer mit einem Großteil ihres Besitzes. Lediglich zwei Korrekturen wären anzubringen. Ein Teil der Teilnehmer hatte mehr Besitz als sie in die Obligation einbrachten und etwa ein halbes Dutzend weitere Grundbesitzer, die mehr als 50.000 HS besaßen, wären hinzuzufügen. Aber auch ein derart modifiziertes Diagramm würde seinen exponentiellen Charakter behalten und auch die Reihung der Eigner nach Vermögen dürfte sich nicht allzu wesentlich verschieben. Der Anstieg wäre vermutlich etwas weniger steil, da zusätzliche Ländereien bei den kleineren Obligationen im Verhältnis stärker ins Gewicht fallen als bei den großen.⁵⁷ Grosso modo bietet uns die Alimentarinschrift folglich einen hinreichend vollständigen und damit repräsentativen Einblick in den oberen Teil der veleiatischen Gesellschaft.

⁴⁸ Sie war im *Vercellensis* Nachbarin von Volumnius Epaphroditus (IV 50, obl. 22), im *Valentinus* von Vibius Severus (V 47-49, obl. 30; insgesamt drei Belege, die sich aber auf zusammenhängende Güter beziehen), im *Cerealis* von Cornelia Severa (V 79, obl. 31) und abermals im *Vercellensis* von T. Valius Verus (VI 89f., obl. 44).

⁴⁹ III 41, 46f. (obl. 16) und IV 8 (obl. 19).

⁵⁰ IV 60-62, 69f.

⁵¹ Criniti (1991), ad loc., schlägt den *Floreius* vor.

⁵² II 34 (obl. 12), VII 1 (obl. 45) und VII 22 (obl. 46).

⁵³ I 14 (obl. 2), III 38 (obl. 16), VII 55 (obl. 50).

⁵⁴ IV 33.

⁵⁵ IV 66.

⁵⁶ So waren beispielsweise die großen *saltus* – mit Ausnahme der *coloni Lucenses* – vollständig in der Hand der reichsten Grundbesitzer.

⁵⁷ Allerdings ist gerade bei den größten Grundeigentümern denkbar, daß sie noch außerhalb von Veleia Ländereien besaßen. Im Falle von Coelius Verus und anderen placentinischen Eigentümern ist davon sogar auszugehen, vgl. Duncan-Jones (1990), 127. Zum regionalen Verteilung von senatorischem Grundbesitz s. Andermahr (1998), bes. 85-87 und 101f.

6.2. Vermögensverteilung und Besitzstruktur

Nach der quantitativen Betrachtung der bezeugten Vermögen soll nun deren Struktur untersucht werden. Die in den Obligationen überlieferten Daten liefern indes bei erster Betrachtung ein recht heterogenes Bild. Augenfällig sind lediglich die starke Parzellierung sowie eine Tendenz zur Besitzakkumulation, welche jedoch nicht notwendigerweise mit einer räumlichen Konzentration einhergeht.⁵⁸ Diese beiden Phänomene werden denn auch hauptsächlich in der Literatur seit Mommsen und de Pachtère diskutiert.⁵⁹

Natur und Umfang der in der Inschrift verzeichneten Daten gestatten derlei Rückschlüsse nur bedingt, und wenn, dann nur bei genauer Analyse der Einzelfälle. Die Alimentarinschrift bietet zunächst nur eine Momentaufnahme der Besitzverhältnisse in trajanischer Zeit. Über den Abgleich der *nomina gentilia* mit den Gutsnamen bestehen zwar bis zu einem gewissen Grad diachrone Vergleichsmöglichkeiten,⁶⁰ die dafür zugrunde liegenden Ursachen enthüllen sich jedoch nur bedingt. Ob wirtschaftliche Not oder etwa Erbgang, Arrondierungsbestrebungen, Abwanderung etc. einen Besitzerwechsel verursachten, verrät die Alimentarinschrift jedoch nicht. Nur in Einzelfällen, wie etwa bei den *Cornelii* enthüllen sich uns die Hintergründe.⁶¹ Kleinbauern werden in der Inschrift allenfalls als Nachbarn erfasst und sind damit für uns kaum als solche zu identifizieren.

Schließlich bietet die Alimentarinschrift lediglich einen regional eingeschränkten Einblick in die antiken Besitzverhältnisse. Ein Vergleich mit anderen Regionen des Imperium Romanum gestaltet sich schon allein aufgrund der Quellenlage methodisch recht schwierig, wie einer der jüngsten Versuche von Duncan-Jones zeigt.⁶² In seiner Untersuchung von sechs Landregistern, darunter die Alimentarinschriften von Veleia und Ligures Baebiani, wertete er deren Daten hinsichtlich der (Ungleich-)Verteilung der Besitzungen statistisch aus.⁶³ Auch wenn sich die grundsätzliche Tendenz zu Akkumulation von Grundbesitz, einhergehend mit einer gewissen Verdrängung von Kleinbauern in fast allen Registern widerzuspiegeln scheint,⁶⁴ bleiben *en détail* doch erhebliche Probleme, die in den jeweils unterschiedlichen Charakteristika der Quellen begründet liegen.

Zunächst bereitet die zeitlichen Streuung der Quellen vom frühen 2. bis in das frühe 4. Jahrhundert Probleme: Wenn alle Befunde gleichbleibend auf eine Konzentration der Ländereien in den Händen einiger weniger Eigentümer hindeuten, so hätte man entweder kein Argument für eine krisenhafte Entwicklung oder man müsste von einer jahrhundertlangen »Dauerkrise« ausgehen. Vor allem aber sollte die unterschiedliche Ausgangsbasis der Daten Anlaß zur Vorsicht geben. Während die veleiatische Tafel wie gezeigt fast die komplette Oberschicht der Stadt abbildet, ist dies schon für ihre Vorläuferin aus Ligures Baebiani nicht mehr mit Sicherheit nachzuweisen.⁶⁵ Dagegen beschränken sich die hermopolitanischen Landlisten nicht auf die lokale

⁵⁸ Dies deckt sich mit der typischen Erscheinungsform von Latifundien, die in der Regel Agglomerationen kleinerer, verstreuter Güter waren, Kehoe (2007), 556. So auch schon die Beobachtung von Siculus Flaccus, Blume-Lachmann-Rudolf, p. 152: *Praeterea et in multis regionibus comperimus quosdam possessores non continuas habere terras, sed particulas quasdam in diversis locis, intervenientibus complurium possessoribus.*

⁵⁹ Mommsen (1902), 599f. und De Pachtère (1920), *passim*, bes. 80-85 mit starker Deutung als Krisenphänomen. Auf die Problematik solcher pauschalen Urteile wurde bereits oben verschiedentlich hingewiesen, z.B. oben 57ff. In jüngerer Zeit z.B. De Martino (1991), 268 zum Konzentrationsprozeß in den Alimentartafeln von Ligures Baebiani und Veleia. Differenzierter fällt die Behandlung des Themas bei Di Cocco/Viaggi (2003), 97-112, aus.

⁶⁰ Nach De Pachtère (1920), S. 59-60 gehen die Angaben auf ein Kataster aus augusteischer Zeit zurück. Veyne (1957/58), 182 denkt dabei an den Zensus des Jahres 13 v. Chr. (Cass. Dio 56, 28, 4-6). Kritisch hierzu Champlin (1980), 245f. S.o. Kap. 3.3

⁶¹ S. Kap. 4.10.

⁶² Duncan-Jones (1990), 129-142, vgl. schon MacMullen (1974), 95-97.

⁶³ Neben den beiden Alimentartafeln handelt es sich um das Landregister aus Volcei (CIL X 407), eine Liste über Wasserbezugsrechte aus dem nordafrikanischen Lamasba (CIL VIII 18587), eine Steuerliste aus Magnesia am Mäander (Kern (1900), Nr. 122) sowie eine Landliste aus dem Hermopolites (P.Landlisten, Sijpesteijn/ Worp (1978)).

⁶⁴ Duncan-Jones (1990), 140. »Almost all the registers point unequivocally to heavy aggregation of property in the hands of the rich.« und 141 »the mechanisms of accumulation probably included absorption of smaller landholders«.

⁶⁵ Zur Problematik der Rekonstruktion s. Champlin (1981), 245f.

Oberschicht, sondern erfassen einen weitaus breiteren Personenkreis.⁶⁶ Die Inschrift aus Magnesia ist nicht vollständig erhalten⁶⁷ und bei der Inschrift aus Volcei gehörten die aufgeführten Ländereien möglicherweise nur einer einzigen Person, dem Senator L. Turcius Apronianus.⁶⁸ Auch unterschiedliche Wirtschaftsformen können die Vergleichbarkeit der reinen Zahlen beeinträchtigen. So spielte die Weidewirtschaft für die veleiatischen Großgrundbesitzer offenkundig eine wesentliche Rolle, was den hohen Anteil von *saltus* erklärt. Die Inschrift aus Ligures Baebiani hingegen vermerkt nur einen einzigen. Da *saltus* jedoch mit ihrem hohen Wert bei der Berechnung der durchschnittlichen Vermögens- wie auch Gutsgrößen stärker als *fundi* ins Gewicht fallen,⁶⁹ beeinflussen sie somit die Ergebnisse bei einem Vergleich zwischen beiden Städten. Aber auch in innerveleiatischer Perspektive verzerren sie die Kennziffern der Besitzverteilung. Deutlich wird dies an den durchschnittlichen Gutsgrößen, die Duncan-Jones in Abhängigkeit von dem Umfang des Obligationen errechnete, wobei er unterschiedslos sämtliche deklarierten Güter, also *fundi* wie *saltus*, mit einbezog.⁷⁰ Während sich die Durchschnittswerte bei den fünf kleinsten und den sieben mittleren Obligationen mit 42.542 resp. 42.931 HS kaum unterscheiden, liegt er bei den fünf größten Obligationen mit 69.498 HS deutlich höher.⁷¹ Rechnet man hingegen zumindest die reinen *saltus* heraus, sinkt der Wert deutlich auf knapp 50.800 HS. Der höhere Durchschnittswert ist mithin zum größeren Teil auf die *saltus* zurückzuführen.⁷²

Ebenfalls problematisch erscheint der von Duncan-Jones verwendete Gini-Koeffizient als Maß für die Ungleichverteilung der Vermögen.⁷³ Die Hauptschwierigkeit besteht hier abermals in den unterschiedlichen Grundbezugsgrößen. So spiegeln die für Veleia und Ligures Baebiani ermittelten Werte von 0.526 und 0.435 bestensfalls die Ungleichverteilung von Besitz innerhalb der jeweiligen Oberschicht wider, wohingegen sich die höheren Werte für Hermopolis (0.856) und Magnesia (0.679) wohl schlichtweg durch die breitere Datenbasis, die auch weniger vermögende Grundbesitzer umfasste, erklären lassen. Der auf den ersten Blick bemerkenswert niedrige Wert für das Register aus Volcei (0.394) wäre entsprechend durchaus plausibel, wenn man davon ausgeht, daß es sich um Ländereien einer einzigen Person handelt. Eine inhärente Schwäche des Gini-Koeffizienten ist ferner, daß die absolute Höhe der Vermögenswerte keine Rolle spielt: Beispielweise hatten Deutschland und Bangladesch im Jahre 2000 annähernd den gleichen Gini-Koeffizienten!⁷⁴ Die mangelnde Vergleichbarkeit der verschiedenen Werte schmälert also deren Aussagekraft erheblich.⁷⁵

⁶⁶ Mehr oder weniger vollständig erhalten sind lediglich die Angaben zu den Landbesitzern aus dem hermupolitischen Stadtviertels *Phruriu Libos* sowie zu den Besitzungen antinoitischer Bürger im Hermupolites, s. Sijpesteijn/ Worp (1978), 11 und 24f. Ursprünglich waren wohl alle vier Stadtviertel von Hermupolis in der Liste aufgeführt, Bowman (1985), 141.

⁶⁷ Vgl. Duncan-Jones (1990), 140: »Although critically incomplete, the Magnesia register still suggests a comparable pattern at a big town in Asia.«

⁶⁸ Champlin (1980).

⁶⁹ Man denke nur an den *saltus Bitunia Albitemius* mit einem Gesamtwert von 1.050.000 HS, den sich Coelius Verus, die Annii und die coloni Lucenses je zu einem Drittel teilen. Mittelwert und Median der *saltus* sind um den Faktor drei höher als die der *fundi*. Für eine Übersicht s.u. Tab. 6.1.

⁷⁰ Duncan-Jones (1990), 127, Tab. 42.

⁷¹ Trotzdem konstatiert auch er, daß der durchschnittliche Wert der Güter im Vergleich mit der großen Bandbreite der Gesamtvermögen relativ wenig schwankt: Duncan-Jones (1990), 127. »Their average value varies remarkably little, despite very large differences in aggregate value.«

⁷² Bei der Berechnung der durchschnittlichen Gutsgrößen stellt sich weiter das Problem, daß bei zusammengesetzten Gütern teils nur die Gesamtsumme ihres Wertes angegeben sind, teils aber auch die Einzelwerte. Die Entscheidung, welche der beiden Größen in die Berechnung einfließen sollen, hat ebenfalls Einfluß auf das Ergebnis.

⁷³ Duncan-Jones (1990), 140, Tabelle 44. Der sog. Gini-Koeffizient wird in der Ökonomie als statistisches Maß für Besitz- oder Einkommensverteilung verwendet. Er kann Werte zwischen 0 und 1 annehmen, wobei der Wert 0 für Gleichverteilung, der Wert 1 für absolute Ungleichverteilung (d.h. eine Person besitzt das gesamte Vermögen, alle anderen nichts) steht.

⁷⁴ 0.667 bzw. 0.660, Davies u.a. (2008), 9f.

⁷⁵ Entsprechend relativiert auch Duncan-Jones (1990), 138: »But closer examination mainly suggests that the contrasts thrown up by the Gini coefficient have limited significance.«

6. Die Besitzverhältnisse

Angesichts der Probleme, die eine rein quantitative Analyse der Daten aufwirft, scheint eine typologische Herangehensweise, die quantitative und qualitative Aspekte verbindet, folglich besser geeignet. Im Folgenden soll nun versucht werden, eine derartige Typologie zu entwickeln. Hierzu werden die Besitzverhältnisse der an der *obligatio* beteiligten Grundeigentümer anhand mehrerer Kriterien untersucht, um so Gemeinsamkeiten und Unterschiede herauszuarbeiten. Als Kriterien bieten sich neben der absoluten Vermögensgröße gewisse Eigentümlichkeiten der Besitzstruktur an, wie etwa das Ausmaß der Fragmentierung resp. der Konzentration, die geographische Lage sowie die Bewirtschaftungsformen, also vor allem die Frage nach der Existenz von Weidewirtschaft. Ergänzend kommen – soweit vorhanden – Informationen über die betreffenden Personen resp. deren *gens* hinzu. Anhand dieser Kriterien lassen sich die an der Obligation beteiligten Eigentümer in Gruppen einteilen. Hierbei ergibt sich zunächst eine erste Unterscheidung entlang der Zensusklassen. Die reichste Gruppe erreicht den Ritter- bzw. Senatoren-Zensus, während die übrigen unterhalb von 400.000 HS liegen. Beide Gruppen können dann in einem zweiten Schritt noch weiter differenziert werden.

Die Gruppe der reichsten Grundbesitzer

Das obige Schaubild der deklarierten Summen (Abb. 6.1) zeigt eine recht deutlich abgegrenzte Gruppe der reichsten Grundbesitzer, deren Vermögen den senatorischen Zensus erreichte bzw. übertraf.⁷⁶ Spitzenreiterin ist Cornelia Severa (obl. 31), deren Vermögen einschließlich der Deklaration ihres Vaters Cornelius Severus (obl. 48) auf mindestens 1.5 Mio. Sesterzen veranschlagt ist. M. Mommeius Persicus (obl. 13 und 50) folgt mit ca. 1.2 Mio. Sesterzen. Die Gebrüder Annii erreichen mit ihrer gemeinsamen Deklaration 1 Mio. Sesterzen, wobei unklar bleibt, wie sich das Vermögen auf die beiden Brüder verteilt. C. Coelius Verus (obl. 16 und 47) bleibt mit seiner Deklaration zwar knapp unter einer Million Sesterzen, doch dürfte dies wie gesehen nur einen Teil seines wahren Vermögens darstellen. Mit einem deutlichen Abstand zu dieser Gruppe steht C. Vibius Severus (obl. 30 und 49; 733 660 HS) an fünfter Stelle. Zählt man jedoch die Deklaration seines Sohnes C. Vibius (obl. 26; 155842 HS) hinzu, ergibt sich für die Familie ein Gesamtwert der Liegenschaften von knapp 900000 Sesterzen.⁷⁷ Diese fünf reichsten Grundbesitzer hatten auch allesamt an den älteren Stiftungen teilgenommen, die von Pomponius Bassus bzw. Cornelius Gallicanus durchgeführt worden waren.⁷⁸

Vier weitere Personen verfügten weiter über ein Vermögen, das zumindest oberhalb des Ritterzensus lag: Sulpicia Priscilla (obl. 9; 490000 HS), P. Afranius Aphthorus (obl. 6; 425000 HS), L. Maelius Severus (obl. 24; 420110 HS) und C. Volumnius Epaphroditus (obl. 22; 418259 HS). Somit entfallen fast 40% des Gesamtwertes der in der Inschrift verzeichneten Güter allein auf diese Grundbesitzer.⁷⁹

Kennzeichnend für beide Gruppen ist neben dem Umfang der Deklarationen der hohe Anteil an *saltus*. Insbesondere bei Coelius Verus (440.000 HS), den Annii (528.000 HS)⁸⁰ und den Corneli (350.000 HS, deklariert von Cornelius Severus) bilden sie einen substantiellen Teil des Vermögens. Für Vibius Severus läßt sich die Summe nicht berechnen, doch beläuft sich der Wert seiner mit *saltus* verbundenen Liegenschaften auf 331.000 HS.⁸¹ Die Deklarationen von Sulpicia Priscilla und Afranius Aphthorus bestehen sogar fast vollständig aus *saltus*. Eher bescheiden nimmt sich dagegen deren Umfang bei Mommeius Persicus mit mindestens 76.000 HS aus,⁸² was sich wohl durch seine Besitzkonzentration im *Ambitrebis* erklärt, dessen Bewirtschaftungsform offenkundig von

⁷⁶ Vgl. Tab. A.3. Die *coloni Lucenses* werden aufgrund ihrer Sonderstellung nicht berücksichtigt.

⁷⁷ Außerdem verfügte Severus wohl noch über weitere undeklarierte Güter, s.o.

⁷⁸ Cornelius Severus (obl. 48 Gallicanus), Mommeius (obl. 50), Annii (Bassus), Coelius Verus (obl. 47 Gallicanus und Bassus), Vibius Severus (obl. 49 Gallicanus).

⁷⁹ Würde man die *coloni Lucenses* mit hinzunehmen, so läge der Satz bei knapp über 50%.

⁸⁰ Hinzu kommen noch *communiones*, deren Wert nicht genau ermittelbar ist.

⁸¹ Es handelt sich um die *s. sive ff. Ulila sive Velabrae et Craedelius*: 301.000 HS und den *s. Attinava cum f. Flaviano Messiano Vipponiano*: 30.000 HS.

⁸² *s. Nevidunus* 60.000 HS und der *s. Canianus*: 16.000 HS. Hinzu kommt noch anteilig der *s. Attianus cum f. Flaviano Vipponiano et f. Messiano* im Wert von 77.500 HS.

fundi dominiert wurde. Gleiches gilt für Volumnius Epaphroditus, der im *Ambitreibius* und *Vercellensis* investiert war. Seine Deklaration weist keine *saltus* auf, dafür aber *silvae*, *merides* und *debeli*. Lediglich Maelius Severus deklarierte keinerlei Weideflächen, obwohl einige seiner Besitzungen durchaus in Gauen mit Weidewirtschaft lagen.

Ebenso finden sich bei dieser Gruppe häufiger als bei den anderen Deklaranten einzelne sehr große *fundi* bzw. daraus gebildete Guts-Komplexe, deren Wert die durchschnittliche Gutsgröße deutlich übersteigt.⁸³ Insgesamt ist daher auch der Durchschnittswert der *fundi* etwas höher als bei den anderen Deklarationen.⁸⁴

In geographischer Hinsicht ist eine Konzentration auf den westlichen Teil des veleiatischen Gebietes festzustellen, insbesondere den *Ambitreibius* (mit dem angrenzenden placentinischen *Vercellensis*), *Domitius*, *Bagiennus*, *Albensis* und *Statiellus*.⁸⁵ Lediglich die Deklaration von Coelius Verus zeichnet sich durch eine extreme Streuung aus, wobei hier zu berücksichtigen gilt, daß es sich bei den verzeichneten Gütern wohl nur um einen kleineren Teil seines Vermögens handelte und das Gros auf placentinischer Gemarkung lag. Den Gegenpart hierzu bilden Mommeius Persicus und Volumnius Epaphroditus, die bei fast ausschließlich im *Ambitreibius* und *Vercellensis* investiert waren, Ebenso Afranius Apthorus (*Domitius*) und Sulpicia Priscilla (*Domitius* / *Ambitreibius*). Die übrigen bewegen sich zwischen beiden Polen. Zwar sind auch ihre Güter über mehrere *pagi* verteilt, doch läßt sich zumeist ein gewisser Schwerpunkt erkennen. Bei Cornelia Severa sind dies der *Ambitreibius*, der *Domitius* und der *Bagiennus*, die Güter der Annii konzentrieren sich im *Albensis*, *Bagiennus* und *Statiellus*. Vibius Severus hatte neben seinem ausgedehnten *saltus sive fundi Ulila* im *Medutius* weitere Güter im *Ambitreibius* und *Domitius* sowie in mehreren placentinischen Gauen. Mit der regionalen Konzentration auf die westlichen *pagi* Veleias geht ferner eine recht hohe Quote wechselseitiger Nachbarschaft einher,⁸⁶ was aber auch ein rein statistischer Effekt sein kann. Lediglich bei Maelius Severus lag der Kern seiner Liegenschaften in *Iunonius* und *Floreius*. Hierin bildet er in dieser Gruppe eine Ausnahme.⁸⁷

Angesichts des Umfangs der deklarierten Vermögen überrascht es kaum, daß mehrere der Deklarationen offenkundig von Verwaltern – vornehmlich Sklaven und Freigelassene – vorgenommen wurden. Für Cornelia Severa waren dies ihre *servi* Primigenius und Zosimus, die offenkundig jeweils ihre veleiatischen resp. placentinischen Liegenschaften verwalteten. Die gleiche Aufteilung findet sich auch bei Volumnius Epaphroditus.⁸⁸ Bei Coelius Verus (*Onesimus servus*), Vibius Severus (*Vibius Calvus lib.*) und Sulpicia Priscilla (*Sulpicius Subarus lib.*) übernahm jeweils nur ein Verwalter diese Aufgabe. Grundsätzlich ist die Deklaration durch eine dritte Person in der Alimentarinschrift jedoch recht häufig bezeugt. Etwa die Hälfte der Fälle gehört dazu. Von diesen waren wiederum die Hälfte sicher Sklaven oder Freigelassene. In einigen anderen Fällen legt das Cognomen unfreie Herkunft nahe. Insofern stellen die angeführten Belege für die Spitzengruppe keine Ausnahme dar. Lediglich in den kleineren Obligationen treten zunehmend auch *ingenui*, oftmals Verwandte, als Stellvertreter bei der Deklaration auf.

Markant gehäuft hingegen ist die Belastung durch ein *vectigal* in der Spitzengruppe. Sechs der insgesamt sechzehn Fälle⁸⁹ entfallen auf diese neun Obligationen. Lediglich die Güter von Mommeius Persicus, Sulpicia Priscilla und Afranius Apthorus sind ohne *vectigal*. Von den 24 Deklara-

⁸³ Cornelia Severa: f. *Covianae* 200000 HS und ff. *Scrofulanus et Succonianus* (180000 HS); Mommeius Persicus: f. *Cabardiacus* (210000 HS); Annii: ff. *Vatiani Toviani* (150000 HS); Coelius Verus: f. *Dellianus* (122000 HS); Vibius Severus: f. *Vetutianus Scantiniacus* und f. *Virianus* (je 72.000 HS); Maelius Severus: f. *Cassianus Novianus Rutilianus Plautianus Antonianus Coceiasius* (130000 HS); Volumnius Epaphroditus: f. *Alfia Munatianus Ancharianus* mit weiteren angegliederten *fundi* (250000 HS). Afranius Apthorus und Sulpicia Priscilla deklarierten keine reinen *fundi*.

⁸⁴ S. o. Vgl. Duncan-Jones (1990), 127, Tab. 42, dessen Werte durch Einbeziehung der *saltus* einen noch größeren Abstand suggerieren.

⁸⁵ Vgl. auch Abb. 6.6 sowie unten.

⁸⁶ Z.B. Cornelia Severa, Mommeius Persicus und Vibius Severus sowie mit Einschränkung Volumnius Epaphroditus im *Ambitreibius*; ebenso Coelius, die Annii, Apthorus und Sulpicia Priscilla im *Domitius* sowie im *Statiellus* und *Albensis*.

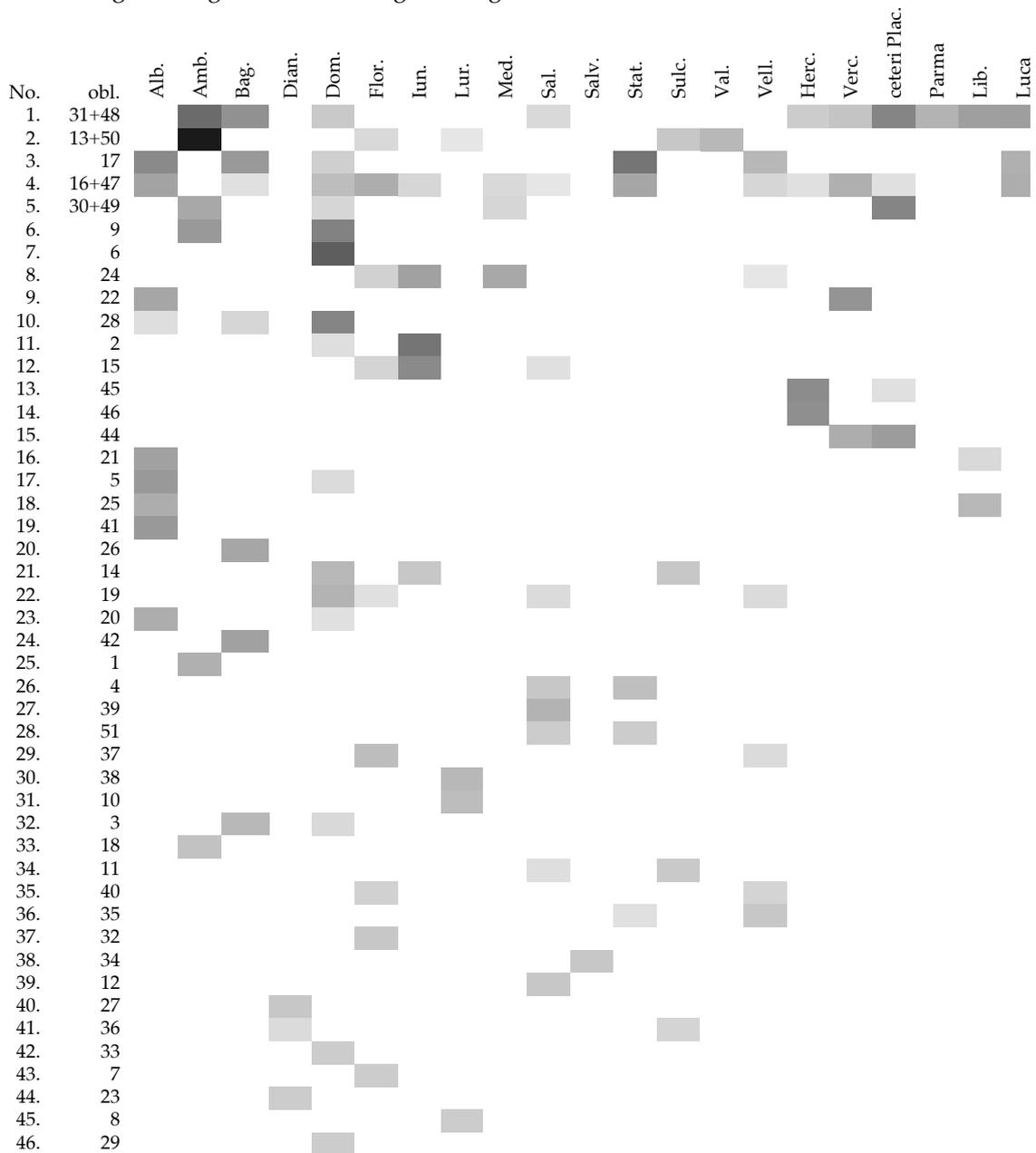
⁸⁷ Nach diesem Kriterium gehört er typologisch eher zu der Gruppe mittelgroßer Eigentümer in den zentralen Gauen Veleias, s.u.

⁸⁸ Fisius Dioga für Placentia und Volumnius Graptus für Veleia. Beide Cognomina deuten auf unfreie Herkunft hin, vgl. Solin (1982), 238f. und 1170f.

⁸⁹ Die *coloni Lucenses* sind hier nicht eingerechnet.

6. Die Besitzverhältnisse

Abbildung 6.6.: Regionale Verteilung der Liegenschaften



Wert (in 1000 HS): > 500 | 499-400 | 399-300 | 299-200 | 199-100 | 99-50 | 49-25 | <25
 Graustufe:

tionen mit einem Umfang von 100.000 bis 400.000 HS weisen acht den Vermerk *deducto vectigali* auf, bei denjenigen unterhalb von 100.000 HS ist er lediglich zweimal zu finden.

Bemerkenswert ist schließlich, daß mit Mommeius Persicus, Afranius Aphthorus und Volumnius Epaphroditus zudem gleich drei Eigentümern libertiner Herkunft zu der Spitzengruppe gehören. Dagegen finden sich im »Mittelfeld« (s.u.) keine weiteren Freigelassenen. Erst im unteren Bereich der Deklarationen zwischen etwa 100.000 und 50.000 Sesterzen finden sich mit Volumnius Memor und Volumnia Alce (obl. 1), Petronius Epimeles, Valeria Ingenua, Cornelius Onesimus und Helius wieder *liberti* bezeugt.

Die mittelgroßen Obligationen

Während die Spitzengruppe der Grundbesitzer durch die Abstufungen in der Vermögensverteilung, welche zudem mit den Zensusgrenzen zusammenfallen, recht klar abgrenzbar erscheint, fällt für die übrigen Obligationen eine Binnendifferenzierung in »mittel« und »klein« deutlich schwerer. Die Abstufungen werden, wie aus Abb. 6.1 ersichtlich, geringer und fallen aus statistischen Gründen auch weniger ins Gewicht. Umgekehrt steigt die Gefahr einer Verzerrung durch die Existenz nicht deklarerter Vermögenswerte (s.o.): während etwa die Erschließung eines zusätzlichen Gutes im Wert von gut 40.000 Sesterzen in der Spitzengruppe mit 5-10% des Gesamtvermögens kaum zu Buche schlägt, bedeutet das für die Gruppe der kleinen und mittleren Deklarationen doch eine ganz erhebliche Veränderung.⁹⁰

Nimmt man jedoch zum absoluten Umfang der Obligationen noch die Anzahl sowie die Größe der deklarierten Güter hinzu, lassen sich dennoch grob drei Typen von Eignern herausarbeiten: Die erste Gruppe weist ein Vermögen zwischen 200.000 und 400.000 Sesterzen auf. Es handelt sich dabei um *Cn. Antonius Priscus* (obl. 28; 351633 HS), *M. Virius Nepos* (obl. 2; 310545 HS), *C. Dellius Proculus* (obl. 15; 292820 HS), *C. Calidius Proculus* (obl. 21; 233530 HS), *M. Antonius Priscus* (obl. 5; 233080 HS), *P. Publicius Senex* (obl. 45; 271100 HS), *L. Virius Fuscus* (obl. 46; 269000 HS) und *T. Valius Verus* (obl. 44; 246842 HS) bleiben hier wegen ihrer placentinischen Provenienz außer Acht.⁹¹ Sie deklarierten alle vier bis acht Güter und damit deutlich mehr als bei den meisten kleineren Deklarationen unter 200.000 HS, die in der Regel nur ein bis zwei Güter umfassten. Außer Antonius Priscus besaßen ferner alle einen sehr großen *fundus*, welcher offenbar den Kern ihrer Liegenschaften ausmachten.⁹² Ihre übrigen Güter haben dagegen nur kleine bis mittlere Größe.

Die geographische Verteilung weist dabei eine starke Konzentration auf ein oder zwei benachbarte Gaue auf. Bei den Antonii und Calidius Proculus sind dies der *Domitius* bzw. *Albensis* im Westen des veleiatischen Territoriums, wo auch viele Liegenschaften der reichsten Grundeigentümer zu finden sind, bei C. Virius Nepos und Dellius Proculus hingegen der *Iunonius* und *Floreius*. Bei allen Personen handelt es sich überdies ausnahmslos um Angehörige alteingesessener *gentes* wie die Übereinstimmung mit den Gutsnamen zeigen.

Nicht vollständig passt Antonia Vera (obl. 25; 210866 HS) in dieses Schema. Vera ließ durch Annius Rufinus lediglich zwei Güter deklarieren. Eines davon gehört jedoch ebenfalls zu den für diese Gruppe typischen Großgütern.⁹³ Auch hinsichtlich geographischer Lage und familiärer Verwurzelung stimmt sie mit den anderen Grundbesitzern überein.

⁹⁰ Ebenso fallen auch die Unterschiede zwischen den in den Deklarationen genannten Gesamtsummen und der Summe der einzelnen Posten stärker ins Gewicht. Ein extremes Beispiel hierfür ist Q. Accaeus Aebutius Saturninus (obl. 41) dessen *fundi Antoniani* nominell 200.000 Sesterzen wert sind, aber wohl aufgrund des Abschlags für das *vectigal* nur mit 158.800 Sesterzen angerechnet werden.

⁹¹ Insbesondere läßt sich nicht sagen, ob sie ev. noch mehr Güter in Placentia ihr Eigen nannten.

⁹² *Cn. Antonius Priscus* ein Großgut (f. *Veturianus Virianus Vibianus Satrianus paternus*; 133.000 HS Dom v.a. Dom. teils noch Eb. Alb. Bag. Nachbar der Anni und Aphthorus Virius Nepos f. *Arsuniacus cum casis* zu 11/12 84333 HS Iun. fast ausschließlich Iun. C. Dellius Proculus f. *Afranianus Mancianus Bittelus Arruntianus* 155.000 HS Iun. Iun. und Flor. Nachbar von Nepos und Granius Proculus C. Calidius Proculus f. *paternus* 94.600 HS Alb. M. Antonius Priscus kein Großgut eher unterdurchschnittliche Größen.

⁹³ Es handelt sich dabei um den im *Martius* und *Albensis* gelegenen f. *Antonianus Collianus Valerianus Cornelianus cum. comm.* (180.000 HS.).

6. Die Besitzverhältnisse

Die zweite Gruppe ist durch ein Vermögen von ca. 200.000 bis knapp 100.000 HS bestimmt. Auch hier finden sich einige Grundbesitzer mit mindestens einem überdurchschnittlich großen Gut. Im Unterschied zu den vorgenannten Personen besitzen sie jedoch insgesamt weniger Liegenschaften: Q. Accaeus Aebutius Saturninus (obl. 41) gehörten die *ff. Antoniani* (200.000 HS, *Albensis*),⁹⁴ Albius Secundus (obl. 14) besaß neben seinem *f. Iulianus* (120.000 HS, *Iun./Dom.* noch ein kleineres Gut sowie ein nicht deklariertes unbekannter Größe, P. Antonius Sabinus (obl. 20) nannte einen *f. Valerianus* (73.650 HS *Alb.*) und einen Komplex aus fünf kleineren Gütern sein eigen und L. Valerius Parra den *f. Aminianus Atilianus Propertianus Pollianus Ferramianus* (80.000 HS, *Flor.* C. Volumnius Memor/Volumnia Alce besaßen nebem den *f. Quintiacus Aurelianus* (108.000 HS, *Amb.*) wohl noch ein weiteres undeklariertes Gut. Die Deklaration von C. Naevius Firmus (obl. 42) bestand schließlich sogar aus zwei überdurchschnittlich großen Gütern, dem *f. Didianus Albianus Vibianus* (74.700 HS) und dem *f. Betutianus Ullamoni* (98.500 HS), die beide im *Bagiennus* lagen. Ebenfalls in diese Reihe zu rechnen ist Naevius Verus (obl. 3) mit dem *f. Ivanelius* (70.000 HS, *Bag.*) und einem zweiten Komplex von Liegenschaften im Wert von 42.829 HS.

Andere Obligationen dieser Gruppe weisen hingegen lediglich Güter mit maximal durchschnittlicher Größe auf, dafür allerdings drei bis fünf an der Zahl. Hierzu zählen C. Vibius (obl. 26), L. Granius Priscus (obl. 19) und C. Valerius Verus (obl. 4). Ein regionaler Schwerpunkt ist für die gesamte Gruppe nicht auszumachen. Die betreffenden Deklarationen verteilen sich über verschiedene, jedoch vornehmlich auf die westlichen und zentralen Gaue *Veleias*.

Die kleinen Deklarationen

Die kleinsten Obligationen unterhalb einer Schwelle von 100.000 HS sind ob ihrer Heterogenität nur schwer einzuordnen. Dazu kommt eine wachsende Unsicherheit hinsichtlich möglicherweise nicht deklarerter Werte. Am augenfälligsten ist das Beispiel *Minicia Pollas* (obl. 32), deren tatsächliches Vermögen wie oben gezeigt deutlich über den von ihr deklarierten *fundi* im Wert von 35.000 bzw. 24.000 HS gelegen haben muß. Stellt man dies und die geographische Verteilung ihrer Besitzungen in *Floreius*, *Iunonius*, *Ambitrebis* und *Herculanius* in Rechnung, so ist sie wohl einer der oben behandelten Gruppen zuzurechnen. Ähnliches gilt vielleicht auch für M. Vibius (obl. 10), der neben zwei aneinandergrenzenden Gütern im *Floreius* wohl zumindest noch ein weiteres besaß,⁹⁵ und für M. Petronius Epimeles (obl. 40), neben dessen *ff. Carrufianus et Ventilianus* (71.256 HS, *Flor./Herc.* möglicherweise ebenfalls noch ein weiteres Gut zu vermuten steht. Sicher belegt ist die Existenz weiterer Güter ferner bei Atilius Saturninus (obl. 8), L. Sulpicius Verus (obl. 11) und L. Licinius (obl. 23). Unklar bleiben muß ferner die Einordnung von *Betutia Fusca* (obl. 38) *Glitia Marcella* (obl. 39) und *Vibia Sabina* (obl. 51), die jeweils eine einzige große Liegenschaft deklarierten, wobei es sich in den beiden letzten Fällen ungewöhnlicherweise um *saltus* handelte.⁹⁶

Die verbleibenden elf Deklarationen – sämtlich kleiner als 80.000 HS – zeichnen sich zumindest durch zwei Tendenzen aus: Zum einen fehlen überdurchschnittlich große Güter fast völlig, die mittlere Gutsgröße ist mit ca. 33500 HS entsprechend gering.⁹⁷ Zum anderen sind die betreffenden Güter zumeist in den marginal bezeugten Gauen im Süden und Südosten *Veleias*, insbesondere *Salvius*, *Salutaris* und *Dianius* gelegen.

Selbstverständlich steht diese Typologie unter den oben vorgebrachten methodischen Vorbehalten, insbesondere was die (Un-)Vollständigkeit des in der Alimentarinschrift erfassten Vermögens einzelner Personen betrifft. Doch auch wenn hier in Einzelfällen Korrekturen erforderlich wären, bleiben doch gewisse Grundzüge recht klar erkennbar: Die reichsten Grundbesitzer kon-

⁹⁴ Abzüglich des *vectigals* wurden sie für die Obligation nur mit 158.800 HS angerechnet. Weitere Güter sind nicht nachweisbar.

⁹⁵ Vgl. o. Die deklarierten Güter sind der *f. Mucianus Veturianus* und der *f. Gellianus Flavianus* zu 56.000 und 24.000 HS.

⁹⁶ Der Abgleich ihrer Belege als Anliegerinnen läßt auf keine weiteren Güter schließen, s.o.

⁹⁷ Der von Duncan-Jones für die fünf kleinsten Obligationen errechnete Durchschnittswert von knapp 42.542 HS täuscht insofern durch die etwas willkürliche, nicht inhaltlich begründete Beschränkung auf fünf Obligationen.

6.2. Vermögensverteilung und Besitzstruktur

| Name | obl. | Gau | Wert (HS) |
|--|------|-----------------|-----------|
| <i>s. Helvonius</i> | 6 | Dom. | 275.000 |
| <i>s. Atiela</i> | 6 | Dom. | 125.000 |
| <i>s. Tuppelius Volumnianus pro parte dimidia</i> | 7 | Dom. | 51.000 |
| <i>s. Rubacausti</i> | 9 | Dom./Amb. | 90.000 |
| <i>s. Canianus</i> | 13 | Amb. ? | 16.000 |
| <i>s. Bitunia Albitemius</i> | 16 | Alb./Min./Stat. | 350.000 |
| <i>s. Bitunia et Albitemius Betutianus</i> | 17 | Alb./Min./Stat. | 350.000 |
| <i>s. Bitunia</i> | 43 | Alb./Min./Stat. | 350.000 |
| <i>s. Drusianus</i> <i>cum colonis duabus Magiana et Ferrania</i> | 39 | Salv. | 100.000 |
| <i>s. Avega Veccius Debeli cum figlinis et</i> <i>s. Velvia Leucumelius pro parte tertia</i> | 47 | Alb./Vell. | 90.000 |
| <i>s. Blaesiola</i> | 48 | Bag./Mon. | 350.000 |
| <i>s. Nevidunus</i> | 50 | Sulc. | 60.000 |
| <i>s. Carucla et Velius</i> | 51 | Salv./Val. | 100.000 |
| <i>s. Attianus cum fundo</i> <i>Flaviano Vipponiano pro parte dimidia</i> (zusammen mit einem <i>fundus</i> <i>Messianus</i>) | 13 | Amb. | 77500 |
| <i>s. Attinava cum fundo</i> <i>Flaviano Messiano Vipponiano</i> | 49 | Amb. | 30.000 |
| <i>ss. sive ff. Rubacotius et Solicelo in solidum</i> <i>saltus Ebovelia pro parte dimidia</i> | 9 | Dom./Amb. | 400.000 |
| <i>ss. sive ff. Avega Veccius Debelis et</i> <i>saltus Velvia Leucumelius</i> | 17 | Alb./Vell. | 178.000 |
| <i>ss. sive ff. Ulila sive Velabrae et Craedelius</i> | 30 | Med. | 301.000 |
| <i>f. sive s. Betutianus pro parte tertia</i> | 14 | Dom. | 26.200 |
| <i>f. sive s. Narianus Catucianus</i> | 15 | Iun. | 21.500 |
| <i>f. sive s. Calventianus Sextianus cum vadis</i> (zusammen mit weiteren <i>fundi</i>) | 44 | Sinn. | 150.200 |

Tabelle 6.1.: Liste der belegten *saltus*, *saltus sive fundi* und *fundi sive saltus*

zentrierten sich im (Nord-)Westen Veleias und weisen in der Regel eine starke Komponente von *saltus* auf. Gleichzeitig unterschied sich die Größe ihrer *fundi* nicht wesentlich von denen anderer Eigentümer aus dem Mittelfeld. Neben ein oder zwei großen Gütern weisen die Obligationen regelmäßig weitere kleine bis mittelgroße *fundi* auf. Auch bei den Obligationen mittleren Umfangs findet sich regelmäßig ein überdurchschnittlich großes Gut. Lediglich die Anzahl weiterer Liegenschaft verringert sich. Allerdings nimmt die Bedeutung der Weidewirtschaft jedoch drastisch ab, was eventuell mit der geographischen Verlagerung nach Richtung Osten ins Zentrum des veleiatischen Gebietes korreliert. Die kleinsten Deklarationen sind einerseits durch das Fehlen übergroßer Güter gekennzeichnet (was schlicht auch mit dem Umfang der Deklaration zusammenhängt) andererseits oftmals durch eine geographische Randlage. Somit erscheint für die Erfassung der komplexen Eigentums- und Wirtschaftsverhältnisse eine typologische, auf verschiedenen Kriterien basierende Herangehensweise geeigneter als eine rein quantifizierende Betrachtung.

7. Fazit

Stellen wir uns abschließend die Frage, inwiefern sich die aus der Alimentarinschrift rekonstruierten Besitzverhältnisse in einen breiteren wirtschaftsgeschichtlichen Kontext einordnen lassen. Die Besonderheit der Alimentarinschrift liegt, wie schon mehrfach betont, einerseits darin, daß sie uns einen derart detaillierten – wenn auch räumlich stark begrenzten – Einblick in die landwirtschaftlichen Besitzverhältnisse im kaiserzeitlichen Italien gewährt wie keine andere Quelle.¹ Neben dieser Momentaufnahme aus trajanischer Zeit bietet der Abgleich von belegten Eigentümern mit den überlieferten Gutsnamen eine Möglichkeit, das Ausmaß an Besitzverschiebungen abzuschätzen, mithin das statische Bild um eine diachrone Perspektive zu bereichern.

Angesichts der lang anhaltenden Debatte um den Charakter der römischen Landwirtschaft und die Krisenhaftigkeit des Kleinbauerntums wie der Villenwirtschaft, verspricht die Alimentarinschrift aufschlussreiche Einblicke in die wirtschaftliche Entwicklung zwischen Später Republik und Hoher Kaiserzeit. Gewiß, ein derart düsteres Bild, wie es noch Felix De Pachtère gezeichnet hat, fände heute zugegebenermaßen (und zu Recht) keine Anhänger mehr. Die jüngere Forschung ist von allzu apodiktischen Krisen- und Verdrängungsszenarien zugunsten einer differenzierteren Betrachtung der römischen Wirtschaft abgerückt. So wurde insbesondere die Vorstellung eines dauerhaften, stetigen ökonomischen Abstiegs in Frage gestellt.² Mit Blick auf die Besitzverhältnisse wird nun stärker betont, daß das Kleinbauerntum zwar zurückgegangen, aber niemals verschwunden sei.³ Der Großgrundbesitz sei hingegen angesichts der Krise der klassischen Villenwirtschaft zunehmend durch verpachteten Streubesitz in Form von konglomerierten kleineren Einheiten geprägt worden.⁴

Für ein solches Szenario scheint die Alimentarinschrift einen idealen Beleg zu liefern und wird denn auch gerne in diesem Sinne in recht pauschaler Weise angeführt.⁵ Und in der Tat: Zeugt die Masse der alten Gutsnamen, welche zu Beginn des 2. Jh. n. Chr. keine Entsprechungen mehr in den belegten Personen finden nicht von tiefgreifenden Verwerfungen? Passt die Gestalt des Mommeius Persicus allzu gut in das Bild eines auswärtigen sozialen Aufsteigers, der sich planmäßig und massiv einen günstig zur Po-Ebene gelegenen Gau einkaufte? Erblicken wir in Coelius Verus, der seine zweifelsohne in Placentia vorhandenen Liegenschaften mit Gebieten aus dem benachbarten Veleia ergänzte, nicht ein Beispiel für die *pulchritudo iungendi* des jüngeren Plinius?

Indes sind nach den hier angestellten Untersuchungen einige Kautelen vornehmlich methodischer Art anzuführen, die einer allzu freihändigen Verwendung der Daten der Alimentarinschrift entgegenstehen:

- Die Alimentarinschrift verzeichnet keine Kleinbauern – zumindest nicht in einer für uns eindeutig zu entschlüsselnden Form.

Sämtliche an der *obligatio* teilnehmenden Personen sind durch den Mindestbetrag von 50.000 HS als Mitglieder der lokalen Oberschicht zu bezeichnen. Unter den als Anrainern genannt

¹ Das Pendant aus Ligures Baebiani, das ihr naturgemäß am nächsten käme, ist bekanntlich unvollständig.

² S. besonders prononciert Witschel (1999), der stattdessen die Existenz regionaler »Entwicklungsrhythmen« und »Phasenverschiebungen« betont, z.B. S. 163-5 und 239 für Italien.

³ Garnsey (1998), S. 35f.

⁴ Kehoe (2007), S. 556: »Typically these estates, or *latifundia* were not unified or contiguous holdings, but rather represented agglomerations of individual farms pieced together over the course of time through bequest or purchase.«. Die Bedeutung der auf Sicherheit fixierten Oberschichtsmoralität betont Witschel (1999), S. 169: »Am deutlichsten sichtbar ist die Tendenz zu einer Besitzkonzentration, sobald es den führenden Schichten nicht mehr auf eine rasche Gewinnmaximierung durch möglichst intensive Bewirtschaftung, sondern auf eine Abrundung oder Erhaltung ihres Vermögens ankam.« mit Verweis auf Plin. Ep. 3.19.2. Vgl. auch Witschel (2001), S. 125f.

⁵ So z.B. De Martino (1991), S. 268f.

7. Fazit

ten Personen befinden sich zwar sicherlich auch Kleinbauern, jedoch sind diese für uns nicht klar erkennbar, da eine lediglich einmalige Nennung als Nachbar eines Gutes nichts über die wirtschaftliche Situation der Person aussagt.⁶ Es ist zwar sicherlich anzunehmen, daß einige der kleineren Parzellen in den Obligationen ursprünglich Eigentum von Kleinbauern waren, doch lässt sich aus der Darstellung in der Inschrift grundsätzlich nicht erkennen, auf welchem Wege (Kauf, Erbgang, Pfändung, Tausch) ein Gut den Besitzer gewechselt hat.⁷

- Die zur Verfügung stehenden Daten beziehen sich quasi ausnahmslos auf reiche Grundbesitzer.

Angesichts des Mindestbetrags von 50.000 HS für die Teilnahme an der *obligatio* mag diese Feststellung zwar trivial sein, allerdings wird die sich daraus ergebende Konsequenz mitunter nicht beachtet: Die Alimentarinschrift ist dadurch zuerst und zuvorderst eine Quelle für die Besitzverhältnisse der lokalen bzw. regionalen Oberschicht. Aussagen über kleine und mittlere Eigentümer verbieten sich zunächst.⁸

- Die Alimentarinschrift stellt eine Momentaufnahme dar.

Zwar lassen die Gutsnamen bedingte Rückschlüsse auf die Besitzer in spätrepublikanisch-augusteischer Zeit zu und gestatten damit bis zu einem gewissen Grad auch diachrone Betrachtungen, insgesamt bleibt die Aussagekraft hiervon recht limitiert. Zum einen zeugen die Daten zwar von Veränderungen, verraten aber überwiegend nichts über die Natur und die Gründe für diese Veränderungen. Zum anderen zeugen Beispiele von Cornelius Severus (s. Kap. 4.10) und Attius Nepos (s. Kap. 4.15) davon, wie schnell sich Besitzverhältnisse wandeln können.

- Die Daten der Alimentarinschrift beziehen sich auf ein eng umgrenztes Gebiet mit bestimmten naturräumlichen Gegebenheiten.

Schon der Vergleich zwischen den veleiatischen Gauen offenbarte große Unterschiede hinsichtlich der Bewirtschaftungsformen und der Besitzverhältnisse. Die placentinischen Obligationen (obl. 44-46) lassen überdies erahnen, daß sich mit dem Übergang in die Po-Ebene die Strukturen abermals deutlich änderten. Die Inschrift pauschal für Norditalien heranzuziehen oder gar mit anderen Regionen zu vergleichen,⁹

Auch wenn die angeführten Einschränkungen die Aussagekraft der Alimentarinschrift von Veleia radikal beschneiden zu scheinen, so bleibt sie dennoch unsere detaillierteste und aussagekräftigste Quelle für die Besitzverhältnisse lokaler Oberschichten im kaiserzeitlichen Italien. Unter den richtigen Voraussetzung betrachtet, vermag sie uns daher weiterhin tiefe Einblicke in zentrale Aspekte der römischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte zu bieten.

⁶ Umgekehrt ist es, wie oben gezeigt möglich, unter den Anrainern solche Personen zu identifizieren, die sicher oder zumindest wahrscheinlich keine Kleinbauern waren. Licinius Cato (s. Kap. 4.14) ist hier das Paradebeispiel.

⁷ Zu den wenigen nachvollziehbaren Beispielen gehören die *fundi* von Cornelius Helius und Cornelius Onesimus, s. Kap. 4.10. Zum Problem der »Sichtbarkeit« von kleinen und mittleren Gutsbesitzern s. Garnsey (1998b) und Witschel (1999), 171-174.

⁸ Vgl. z.B. De Martino (1991), S. 269: »Die Alimentartafeln lassen erkennen, daß dieser [i.e.: der kleine und mittlere Grundbesitzer, Th.B.] in trajanischer Zeit noch vorhanden war...« Auch wenn die Aussage wohl richtig sein dürfte, lässt sie sich nicht aus der Alimentarinschrift ableiten.

⁹ So bei De Martino (1991), S. 268 der aufgrund eines kurzen Vergleiches mit der süditalischen Alimentarinschrift aus Ligures Baebiani folgert: »Der Konzentrationsprozeß scheint folglich in Norditalien stärker gewesen zu sein.«

8. Literaturverzeichnis

- Abramenko, A., *Zur Organisation der Alimentarstiftung in Rom*. Laverna 1, 1990, S. 125-131.
- Abramenko, A., *Die munizipale Mittelschicht im kaiserzeitlichen Italien: zu einem neuen Verständnis von Sevirat und Augustalität*. Frankfurt/M. u.a. 1993.
- Alföldy, G., *Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen. Prosopographische Untersuchungen zur senatorischen Führungsschicht*. Bonn 1977.
- Alföldy, G., *Städte, Eliten und Gesellschaft in der Gallia Cisalpina. Epigraphisch-historische Untersuchungen*. Stuttgart 1999.
- Andermahr, A. M., *Totus in praediis: Senatorischer Grundbesitz in Italien in der Frühen und Hohen Kaiserzeit*. Bonn 1998.
- Asbach, J., *Römisches Kaisertum und Verfassung bis auf Traian. Eine historische Einleitung zu den Schriften des P. Cornelius Tacitus*. Köln 1896.
- Billy, P.-H., *Thesaurus Linguae Gallicae*. Hildesheim/Zürich/New York 1993.
- Bormann, E. (Hrsg.), *Inscriptiones Aemiliae Etruriae Umbriae Latinae. Corpus Inscriptionum Latinarum, Vol. XI, Fasc. 1*, Berlin 1888.
- Bossu, C., *L'objectif de l'institution alimentaire: essai d'évaluation*. Latomus 48, 1989, S. 372-382.
- Bottazzi, G./Ghiretti, A./Giordani Gennari, A./Vernazza, A., *Archeologia romana in Valle Pessola (Appennino Parmense): un contributo all'ubicazione del pago Medutio della Tavola di Veleia*. Civiltà Padana 6, 1996, S. 7-22.
- Bourne, F.C., *The Roman Alimentary Program and Italian Agriculture*. TAPhA 91, 1960, S. 47-75.
- Bowman, A.K., *Landholding in the Hermopolite Nome in the Fourth Century A.D.* JRS 75, 1985, S. 137-163.
- Buck, R. J., *Agriculture and Agricultural Practice in Roman Law*. Wiesbaden 1983.
- Calvani Marini, M., *Veleia. Guida alla visita della zona archeologica e dell'antiquarium*. Parma 1975.
- Calvani Marini, M., *Lugagnano Val D'Arda. Veleia*. Parma 1984.
- Carlsen, J., *Gli alimenta imperiali e privati in Italia: ideologia ed economia*. in: Vera, D. (Hrsg.), *Demografia, sistemi agrari, regimi alimentari nel mondo antico*, Bari 1999, S. 273-288.
- Cenerini, F., *Veleia – la dedica pubblica nymphis et viribus Augustis*. Tyche 4, 1989, S. 17-23.
- Champlin, E., *The Volcei Land-Register (CIL X 407)*. AJAH 5, 1980, 13-18.
- Champlin, E., *Owners and Neighbours at Ligures Baebiani*. Chiron 11, 1981, S. 239-264.
- Chevallier, R., *La Romanisation de la Celtique du Pô. Essai d'histoire provinciale*. Rom 1983.
- Chilver, G.E.F., *Cisalpine Gaul. Social and Economic History from 49 B.C. to the Death of Trajan*. Oxford 1941.
- Cizek, E., *L'Epoque de Trajan. Circonstances politiques et problèmes idéologiques*. Bukarest/Paris 1983.
- Criniti, N., *Economia e società sull'appennino piacentino: La Tavola alimentare veleiate*. In: *Storia di Piacenza*. I.2-3 (Dalle origini all'anno mille), Piacenza 1990, I.2, S. 907-1011, und I.3 tav. 20.
- Criniti, N., *La tabula alimentaria di Veleia*. Parma 1991.
- Criniti, N. (Hrsg.), *Ager Veleias. Tradizione, società e territorio sull'Appennino Piacentino*. Parma 2003.

8. Literaturverzeichnis

- Criniti, N. (Hrsg.), *Res publica Veleiatium. Veleia, tra passato e futuro*. Parma 2003.
- Currie, S., *The Empire of Adults: the Representation of Children on Trajan's Arch at Benevent*. in: J. Elsner (Hrsg.), *Art and Text in Roman Culture*, Cambridge 1996, S. 153-181.
- Dal Cason, F., *Le tavole alimentari di epoca traiana. Nuove proposte di interpretazione*. *Athenaeum* N.S. 85, 1997, S. 531-573.
- Dardaine, S., *Veleia – Prosopographie et société*. *CSDIR* 2, 1969-70, S. 217-234.
- Davies, J.B. u.a., *The World Distribution of Household Wealth*. United Nations University World Institute for Development Economics Research (UNU-WIDER), Discussion Paper No. 2008/03.
- De Martino, F., *Wirtschaftsgeschichte des alten Rom*. 2. Aufl., München 1991.
- De Martino, F., *Dalle lettere di Plinio junior alla tavola di Veleia*. *PP* 49, 1994, S. 321-336.
- De Pachtère, F., *La table hypothécaire de Veleia*. Paris 1920.
- De Ruggiero, E., *s.v. ager - ager privatus vectigalisque*. In: Ders. (Hrsg.), *Dizionario epigrafico di antichità Romane*. Bd. 1, Rom 1895, S. 359.
- Di Cocco, I., *Nuove ipotesi sulla distribuzione dei pagi veleiatii*. in: Criniti, N. (Hrsg.), *Ager Veleias. Tradizione, società e territorio sull'Appennino Piacentino*. Parma 2003, S. 95-104.
- Di Cocco, I./ Viaggi, D., *Dalla Scacchiera alla macchia. Il paesaggio agrario veleiate tra centuriazione e incolto*. Bologna 2003.
- Donati, A., *Ascesa al senato e rapporti con i territori d'origine. Italia: Regio VIII Aemilia*. In: *Atti del Colloquio Internazionale AIEGL su 'Epigrafia e ordine senatorio'* (Roma 1981), 2 Bde., Roma 1982, Bd. II, S. 301-308.
- Duncan-Jones, R., *The Purpose and Organisation of the Alimenta*. *PBSR* 32 (N.S. 19), 1964, S. 123-146.
- Duncan-Jones, R., *The Economy of the Roman Empire. Quantitative Studies*. 2. Aufl., Cambridge 1982.
- Duncan-Jones, R., *Structure and Scale in the Roman Economy*. Cambridge 1990.
- Durry, Ch., *Pline le Jeune. Panégyrique de Trajan*. Paris 1938.
- Eck, W., *Die staatliche Organisation Italiens in der hohen Kaiserzeit* München 1979.
- Eck, W., *Die Verwaltung des römischen Reiches in der Kaiserzeit. Ausgewählte und erweiterte Beiträge*. Basel 1995. Bd. 1),
- Evans, D. E., *Gaulish Personal Names. A Study of some Continental Celtic Formations*. Oxford 1967.
- Fell, M., *Optimus princeps?: Anspruch und Wirklichkeit der imperialen Programmatik Kaiser Traians*. München 1992.
- Finley, M. I., *Die antike Wirtschaft*. 3. Aufl., München 1993.
- Formentini, U., *Forma Reipublicae Veleiatium*. *Bolletino Storico Piacentino* 25, 1930, S. 3-20.
- Garnsey, P., *Trajan's Alimenta: Some Problems*. *Historia* 17, 1968, S. 367-381.
- Garnsey, P., *Cities, Peasants and Food in Classical Antiquity. Essays in Social and Economic History*. hrsg. v. W. Scheidel, Cambridge 1998.
- Garnsey, P., *Non-Slave Labour in the Roman World*. in: Garnsey (1998), S. 134-150 (Orig. in: P. Garnsey (Hg.), *Non-Slave Labour in the Roman World*, Cambridge 1980, S. 34-47).
- Garnsey, P., *Where did Italian peasants live?* in: Garnsey (1998), S. 107-133 (Orig. in: *PCPhS* 25, 1979, S. 1-25).
- Garzetti, A., *Nerva*. Rom 1950.

- Grainger, J.D., *Nero and the Roman Succession Crisis of AD 96-99*. London/New York 2003
- Hands, A.R., *Charities and Social Aid in Greece and Rome*. London/Southampton 1968.
- Hirschfeld, O., *Untersuchungen auf dem Gebiete der römischen Verwaltungsgeschichte*. 1. Bd., Berlin 1877.
- Hirschfeld, O., *Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diocletian*. 2. Aufl., Berlin 1905.
- Holder, A., *Alt-celtischer Sprachschatz*. 3 Bde. , Leipzig 1896ff.
- Jongman, W., s.v. *Alimenta*. DNP Bd.1, Sp. 491-493.
- Jongman, W., *Beneficial Symbols. Alimenta and the Infantilization of the Roman Citizen*. In: Ders./Kleijwegt, M. (Hrsg.), *After the Past: Essays in ancient history in honour of H.W.Pleket*, Leiden 2002, 47-80.
- Kajanto, I., *The Latin cognomina*. Helsinki 1965.
- Kehoe, D., *The Early Roman Empire: Production*. in: W. Scheidel/I. Morris/R. Saller (Hrsg.), *The Cambridge Economic History of the Greco-Roman World*, Cambridge 2007, 543-569.
- Kern, O. (Hrsg.), *Die Inschriften von Magnesia am Maeander*. Berlin 1900.
- Kienast, D., *Nero und das Kaisertum Trajans*, *Historia* 17, 1968, 51-71
- Kienast, D., *Römische Kaisertabelle: Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*. 2. Auflage, Darmstadt 1996.
- Kloft, H., *Liberalitas Principis: Herkunft und Bedeutung. Studien zur Prinzipatsideologie*. Köln/Wien 1970.
- Kubitschek, W., s.v. *alimenta*. RE I, 2, Sp. 1484-1489.
- Kühn, W., *Plinius der Jüngere. Panegyrikus. Lobrede auf Kaiser Trajan*. Darmstadt 1985.
- Kuziščič, W. I., *La grande proprietà agraria nell'Italia romana (II sec. a. C. - I sec. d. C.)*. Roma 1984.
- Laum, B., *Stiftungen in der griechischen und römischen Antike. Ein Beitrag zur Antiken Kulturgeschichte*. 2 Bde., Leipzig/Berlin 1914.
- Le Roy Ladurie, E., *Die Bauern des Languedoc*. Stuttgart 1983.
- Leumann, M., *Lateinische Laut- und Formenlehre*. 5. Aufl., München 1977. (Handbuch der Altertumswissenschaft, Abt. 2, Teil 2, Leumann-Hofmann-Szantyr (Hrsg.): Lateinische Grammatik, Bd. 1).
- Lo Cascio, E., *Gli alimenta, l'agricoltura italiana e l'approvvigionamento di Roma*. RAL 33, 1978, S. 311-352.
- Lo Cascio, E., *Il princeps e il suo impero. Studi di storia amministrativa e finanziaria romana*. Bari 2000.
- Lőrincz, B./Redő, F., *Onomasticon provinciarum Europae Latinarum*. 4 Bde., Budapest/Wien 1994/2002.
- MacMullen, R., *Roman Social Relations. 50 B.C. to A.D. 284*. New Haven/London 1974.
- Marchetti, G./Dall'Aglio, P. L., *Geomorfologia e vicende storiche nel territorio piacentino*. Atti dell'istituto Geologico della Università di Parma 30, Fasc. 1, 1983, S. 142-160.
- Marini Calvani, M., *Archeologia*. In: *Storia di Piacenza*, Piacenza 1990, I.2 (Dalle origine all'anno mille), S. 797-807,
- Menella, G., *Il quaestor alimentorum*. in: MGR 10, 1986, S. 371-419.
- Merlin, A., *Le grand bronze de Nerva. Tutela Italiae*. RN 10, 1906, S. 298-301.
- Mommsen, Th., *Die italische Bodentheilung und die Alimentartafeln*. In: *Gesammelte Schriften*, Bd. 5 (Historische Schriften Bd. 2), Berlin 1902, S. 123-145 (= *Hermes* 19, 1884, S. 393-416).
- Mrozek, S., *Zu der kaiserlichen und der privaten Kinderfürsorge in Italien im 2. und 3. Jh*. *Klio* 55, 1973, S. 281-284.

8. Literaturverzeichnis

- Mrozek, S., *Die privaten Alimentarstiftungen in der römischen Kaiserzeit*. in: H.Kloft (Hrsg.), *Sozialmaßnahmen und Fürsorge*, Graz/Horn 1988, 155-166.
- Nasalli Rocca, E., *I »fundi Corneliani« nella Tabula Alimentaria*. In: *Atti del III Convegno di Studi Veleiati (Piacanza-Veleia-Parma, 31 Maggio-2 Giugno 1967)*, Milano/Varese 1969, S. 199-205.
- Patterson, J., *Crisis: What Crisis? Rural Change and Urban Development in Imperial Appennine Italy*. *PBSR* 55 (N.S. 42), 1987, S. 115-146.
- Pavese, M.P., *Fundus cum alluvionibus. Incrementi fluviiale e condiciones agrorum in età traiana*. *Studia et documenta historiae et iuris* 66, 2000, S. 64-117
- Petracco Sicardi, G., *Proposta di storia globale di un territorio comunale alla luce della toponomastica: Pellegrino Parmense*. *Archivio storico per le Province Parmensi* 34, 1982, S. 119-126.
- Petracco Sicardi, G., „saltus“, „praedium“ e „colonia“ nella tavola veleiate. in: *Istituto Editoriale Cisalpino - La Goliardica* (Hrsg.), FS A. Biscardi, Bd. 3, Mailand/Rom 1982, S. 289-302.
- Petracco Sicardi, G., *Note di onomastica emiliana in età romana e altomedievale*. *Archivio storico per le Province Parmensi* 40, 1988, S. 205-211.
- Petracco Sicardi, G., *Compascuo, communiones, comunaglie*. *Studi Genuensi* 14, 1998, S. 53-55
- Petracco Sicardi, G./ Caprini, R., *Toponomastica della storica Liguria*. Genova 1981.
- Petracco Sicardi, G./Petracco, G., *Suddivisione pagense e organizzazione fondiaria romana in Val Nure*. *Archivio storico per le Province Parmensi* 35, 1983, S. 173-182.
- Prell, M., *Sozialökonomische Untersuchungen zur Armut im antiken Rom. Von den Gracchen bis Kaiser Diokletian*. Stuttgart 1997.
- Ruggiero, E., *Alimenta*. In: E. de Ruggiero (Hrsg.), *Dizionario Epigrafico di Antichità Romana*, Roma 1895, Bd. III, S. 338-347.
- Rostovtzeff, M., *Gesellschaft und Wirtschaft im Römischen Reich*. 2 Bde., Leipzig 1931 (Ndr. 1985).
- Schmidt, K.H., *Die Komposition in gallischen Personennamen*. Tübingen 1957. (Sonderabdruck aus der Zeitschrift für celtische Philologie Bd. 26, 1957, Heft 1-4).
- Schulten, A., s.v. *Fundus*. In: E. de Ruggiero (Hrsg.), *Dizionario Epigrafico di Antichità Romana*, Rom 1922, Bd. III, S. 338-347.
- Schulze, W., *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen*. Zürich/Hildesheim, 1991 (Neudruck der 1. Aufl. von 1904 mit einer Berichtigungsliste von Olli Salomies).
- Scopelliti, C., «...Veleiates cognomine Vetti Regiates ...». *Storia e onomastica nel Veleiate*. in: N. Criniti (Hrsg.), *Ager Veleias. Tradizione, società e territorio sull'Appennino Piacentino*, Parma 2003, 131-268.
- Seelentag, G., *Taten und Tugenden Traians. Herrschaftsdarstellung im Principat*. Stuttgart 2004.
- Seelentag, G., *Der Kaiser als Fürsorger - die italische Alimentarinstitution*. *Historia* 57, 2008, 208-241.
- Sereni, E., *Comunità rurali nell'Italia antica*. Roma 1971.
- Sijpesteijn, P.J./ Worp, K.A., *Zwei Landlisten aus dem Hermupolites: P.Landlisten*. Zutphen 1978.
- Solin, H., *Die griechischen Personenamen in Rom. Ein Namenbuch*. I-III, Berlin/New York 1982.
- Solin, H./ Salomies, O., *Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum*. 2. Aufl., Hildesheim/Zürich/New York 1994.
- Soricelli, G., *Le prime obligationes a Veleia ed il ruolo di T. Pomponio Basso*. *ZPE* 136, 2001, S. 289-297.
- Soricelli, G., *I proprietari fondiari e gli alimenta traianei: Una partecipazione forzata?* *ZPE* 140, 2002, S. 211-226.

- Strack, P.L., *Untersuchungen zur römischen Reichsprägung des zweiten Jahrhunderts. Teil I: Die Reichsprägung zur Zeit des Traian.* Stuttgart 1931.
- Torelli, M., *Benevento Romana.* Rom 2002.
- Traina, G., *Paludi e bonifiche del mondo antico. Saggio di archeologia geografica.* Rom 1988.
- Veyne, P., *La table des Ligures Baebiani et l'institution alimentaire de Trajan.* MEFRA 69, 1957, S. 81-135 und 70, 1958, S. 177-241.
- Veyne, P., *Les "alimenta" de Trajan.* in: Piganiol, A. u.a (Hrsg.), *Les Empereurs Romains d'Espagne,* Paris 1965, S. 163-177.
- Veyne, P., *Brot und Spiele. Gesellschaftliche Macht und politische Herrschaft in der Antike.* Frankfurt/New York 1988.
- Waldherr, G., *Tranzhumanz.* In: H. Sonnabend (Hrsg.), *Mensch und Landschaft in der Antike: Lexikon der historischen Geographie,* Weimar 1999, S. 564-568.
- Weber, M., *Die römische Agrargeschichte in ihrer Bedeutung für das Staats- und Privatrecht: 1891.* Max Weber Gesamtausgabe, Abt. I, Bd. 2, Hrsg.: J. Deininger, Tübingen 1986.
- Wernicke, I., *Die Kelten in Italien. Die Einwanderung und die frühen Handelsbeziehungen zu den Etruskern.* Paligenesia Bd. 33, Stuttgart 1991.
- Wierschowski, L., *Die Alimenterinstitution Nervas und Traians. Ein Programm für die Armen?* in: Kneissl, P./Losemann V., *Imperium Romanum. Studien zu Geschichte und Rezeption (Festschrift für Karl Christ zum 75. Geburtstag),* Stuttgart 1998, S. 756-783.
- Witschel, Chr., *Krise – Rezession – Stagnation? Der Westen des römischen Reiches im 3. Jahrhundert n. Chr.,* Frankfurt/M. 1999.
- Witschel, Chr., *Neue Forschungen zur römischen Landwirtschaft,* Klio 83, 2001, S. 113-133.
- Woolf, G., *Food, Poverty and Patronage: The Significance of the Epigraphy of the Roman Alimentary Schemes in Early Imperial Italy.* PBSR 58 (N.S. 45), 1990, S. 197-228.

Anhang

A. Liste der Eigentümer

Tabelle A.1.: Eigentümer in Reihenfolge der Obligationen

| | | | | | |
|-----|----|------------------------|-----|-----|-----------------------------|
| 1. | C. | Volumnius Memor | 25. | | Antonia Vera |
| | | Volumnia Alce | 26. | C. | Vibius C.f. |
| 2. | M. | Virius Nepos | 27. | M. | Varius Felix |
| 3. | T. | Naevius Verus | 28. | Cn. | Antonius Priscus |
| 4. | C. | Valerius Verus | 29. | L. | Cornelius Helius |
| | | L. Valerius | 30. | C. | Vibius Severus |
| | | P. Valerius Ligurinus | 31. | | Cornelia Severa |
| 5. | M. | Antonius Priscus | 32. | | Minicia Polla |
| 6. | P. | Afranius Aphorus | 33. | T. | Naevius Titulius |
| 7. | L. | Cornelius Onesimus | 34. | C. | Pontius Ligus |
| 8. | P. | Atilius Saturninus | 35. | | Valeria Ingenua |
| 9. | | Sulpicia Priscilla | 36. | L. | Veturius Severus |
| 10. | M. | Vibius | 37. | L. | Valerius Parra |
| 11. | L. | Sulpicius Verus | 38. | | Betutia Fusca |
| 12. | C. | Vibius Probus | 39. | | Glitia Marcella |
| 13. | M. | Mommeius Persicus | 40. | M. | Petronius Epimeles |
| 14. | P. | Albius Secundus | 41. | Q. | Accaeus Aebutius Saturninus |
| 15. | C. | Dellius Proculus | 42. | C. | Naevius Firmus |
| 16. | C. | Coelius Verus | | | Naevius Memor |
| 17. | L. | Annius Rufinus | 43. | | coloni Lucenses |
| | | C. Annius Verus | 44. | T. | Valius Verus |
| 18. | L. | Lucilius Collinus | 45. | P. | Publicius Senex |
| 19. | L. | Granius Priscus | 46. | L. | Virius Fuscus |
| 20. | P. | Antonius Sabinus | 47. | C. | Coelius Verus |
| 21. | C. | Calidius Proculus | 48. | L. | Cornelius Severus |
| 22. | C. | Volumnius Epaphroditus | 49. | C. | Vibius Severus |
| 23. | L. | Licinius | 50. | M. | Mommeius Persicus |
| 24. | L. | Maelius Severus | 51. | | Vibia Sabina |

Tabelle A.2.: Eigentümer in alphabetischer Reihenfolge
 (Die Nummern der zeitlich früheren Obligationen 47-51 sind kursiv gesetzt.)

| | | | | | |
|-----------|-----|-----------------------------|-----------|----|------------------------|
| 41. | Q. | Accaeus Aebutius Saturninus | 42. | C. | Naevius Firmus |
| 6. | P. | Afranius Aphthorus | | | Naevius Memor |
| 14. | P. | Albius Secundus | 33. | T. | Naevius Titulius |
| 17. | L. | Annius Rufinus | 3. | T. | Naevius Verus |
| | C. | Annius Verus | 40. | M. | Petronius Epimeles |
| 28. | Cn. | Antonius Priscus | 34. | C. | Pontius Ligus |
| 5. | M. | Antonius Priscus | 45. | P. | Publicius Senex |
| 20. | P. | Antonius Sabinus | 9. | | Sulpicia Priscilla |
| 25. | | Antonia Vera | 11. | L. | Sulpicius Verus |
| 8. | P. | Atilius Saturninus | 35. | | Valeria Ingenua |
| 38. | | Betutia Fusca | 37. | L. | Valerius Parra |
| 21. | C. | Calidius Proculus | 4. | C. | Valerius Verus |
| 16. + 47. | C. | Coelius Verus | | L. | Valerius |
| 29. | L. | Cornelius Helius | | P. | Valerius Ligurinus |
| 7. | L. | Cornelius Onesimus | 44. | T. | Valius Verus |
| 31. | | Cornelia Severa | 27. | M. | Varius Felix |
| 48. | L. | Cornelius Severus | 36. | L. | Veturius Severus |
| 15. | C. | Dellius Proculus | 26. | C. | Vibius C.f. |
| 39. | | Glitia Marcella | 10. | M. | Vibius |
| 19. | L. | Granius Priscus | 12. | C. | Vibius Probus |
| 23. | L. | Licinius | 30. + 49. | C. | Vibius Severus |
| 43. | | Lucenses | 51. | | Vibia Sabina |
| 18. | L. | Lucilius Collinus | 46. | L. | Virius Fuscus |
| 24. | L. | Maelius Severus | 2. | M. | Virius Nepos |
| 32. | | Minicia Polla | 22. | C. | Volumnius Epaphroditus |
| 13. + 50. | M. | Mommeius Persicus | 1. | C. | Volumnius Memor |
| | | | | | Volumnia Alce |

Tabelle A.3.: Eigentümer nach den deklarierten Gesamtsummen
(Die Nummern der zeitlich früheren Obligationen 47-51 sind kursiv gesetzt.)

| No | obl. | Name | Summe (HS) | |
|----|--------|--------------------------------|------------|----------------------|
| 1 | 43 | coloni Lucenses | 1 600 000 | |
| 2 | 31 | Cornelia Severa | 1 508 150 | (1 158 150) |
| | 48 | L. Cornelius Severus | | (350 000) |
| 3 | 13+ 50 | M. Mommeius Persicus | 1 240 600 | (1 180 600 + 60 000) |
| 4 | 17 | L. Annius Rufinus | 1 014 090 | |
| | | C. Annius Verus | | |
| 5 | 16+ 47 | C. Coelius Verus | 993 879 | (843 879 + 150 000) |
| 6 | 30+ 49 | C. Vibius Severus | 733 660 | (673 660 + 60 000) |
| 7 | 9 | Sulpicia Priscilla | 490 000 | |
| 8 | 6 | P. Afranius Aphthorus | 425 000 | |
| 9 | 24 | L. Maelius Severus | 420 110 | |
| 10 | 22 | C. Volumnius Epaphroditus | 418 250 | |
| 11 | 28 | Cn. Antonius Priscus | 351 633 | |
| 12 | 2 | M. Virius Nepos | 310 545 | |
| 13 | 15 | C. Dellius Proculus | 292 820 | |
| 14 | 45 | P. Publicius Senex | 271 100 | |
| 15 | 46 | L. Virius Fuscus | 269 000 | |
| 16 | 44 | T. Valius Verus | 246 842 | |
| 17 | 21 | C. Calidius Proculus | 233 530 | |
| 18 | 5 | M. Antonius Priscus | 233 080 | |
| 19 | 25 | Antonia Vera | 210 866 | |
| 20 | 41 | Q. Accaeus Aebutius Saturninus | 158 800 | |
| 21 | 26 | C. Vibius | 155 842 | |
| 22 | 14 | P. Albius Secundus | 151 200 | |
| 23 | 19 | L. Granius Priscus | 148 420 | |
| 24 | 20 | P. Antonius Sabinus | 132 450 | |

| | | | |
|----|----|--|---------|
| 25 | 42 | C. Naevius Firminus et pupillus Naevius Memor | 113 600 |
| 26 | 1 | C. Volumnius Memor Volumnia Alce | 108 000 |
| 27 | 4 | C. Valerius Verus | 107 400 |
| 28 | 39 | Glitia Marcella | 100 000 |
| 29 | 51 | Vibia Sabina | 100 000 |
| 30 | 37 | L. Valerius Parra | 98 000 |
| 31 | 38 | Betutia Fusca | 90 200 |
| 32 | 10 | M. Vibius | 80 000 |
| 33 | 3 | T. Naevius Verus | 77 192 |
| 34 | 18 | L. Lucilius Collinus | 75 975 |
| 35 | 11 | L. Sulpicius Verus | 71 522 |
| 36 | 40 | M. Petronius Epimeles | 71 256 |
| 37 | 35 | Valeria Ingenua | 69 260 |
| 38 | 32 | Minicia Polla | 65 400 |
| 39 | 34 | C. Pontius Ligus | 62 920 |
| 40 | 12 | C. Vibius Probus | 58 800 |
| 41 | 27 | M. Varius Felix | 58 350 |
| 42 | 36 | L. Veturius Severus | 55 800 |
| 43 | 33 | T. Naevius Titulius | 53 900 |
| 44 | 7 | L. Cornelius Onesimus | 51 000 |
| 45 | 23 | L. Licinius | 50 350 |
| 46 | 8 | P. Atilius Saturninus | 50 000 |
| 47 | 29 | L. Cornelius Helius | 50 000 |

B. Liste der pagi und vici (Nach Criniti (1991), S. 196-197.)

pagi:

Albensis (Alb.)
Ambitrebis (Amb.)
Apollinaris (Ap.) Plac.
Bagiennus (Bag.)
Briagontinus (Briag.) Plac.
Cerialis, Cerealis (Cer.) Plac.
Dianius (Dian.)
Domitius (Dom.)
Eboreus (Eb.) Lib.
Farraticanus (Farr.) Plac.
Floreius (Flor.)
Herc(u)lanus (Herc.) Plac.
Iulius (Iul.) Plac.
Iunonius (Iun.)
Luras (Lur.)
Martius (Mart.) Lib.
Medutius (Med.)
Mercurialis (Merc.) Parm.
Minervius (Min.) Luc.
Minervius (Min.) Plac.
Moninas (Mon.) Lib.
Noviodunus (Nov.) Plac.
Salutaris (Sal.)
Salvius (Salv.)
Sinnensis (Sinn.) Plac.
Statiellus (Stat.)
Sulcus (Sulc.)
Valentinus (Valent.) Plac.
Valerius (Val.)
Valerius (Valer.) Plac.
Velleius (Vell.)
Venerius (Ven.) Plac.
Veronensis (Ver.) Plac.
Vercellensis, Vergellensis (Verc.) Plac.

vici:

Blondelia (Blond.)
Caturniacus (Cat.)
Flania (Flan.)
Irvacco (Irv.)
Ivanelius (Ivan.)
Nitelius (Nit.)
Secenia (Sec.)
Uccia (Ucc.)

Veleia:

Albensis (Alb.)
Ambitrebis (Amb.)
Bagiennus (Bag.)
Dianius (Dian.)
Domitius (Dom.)
Floreius (Flor.)
Iunonius (Iun.)
Luras (Lur.)
Medutius (Med.)
Salutaris (Sal.)
Salvius (Salv.)
Statiellus (Stat.)
Sulcus (Sulc.)
Valerius (Val.)
Velleius (Vell.)

Placentia:

Apollinaris (Ap.)
Briagontinus (Briag.)
Cerialis, Cerealis (Cer.)
Farraticanus (Farr.)
Herc(u)lanus (Herc.)
Iulius (Iul.)
Minervius (Min.)
Noviodunus (Nov.)
Sinnensis (Sinn.)
Valentinus (Valent.)
Valerius (Valer.)
Venerius (Ven.)
Veronensis (Ver.)
Vercellensis, Vergellensis (Verc.)

Libarna:

Eboreus (Eb.)
Martius (Mart.)
Moninas (Mon.)

Parma:

Mercurialis (Merc.)

Luca:

Minervius (Min.)

C. Karten

- Lage der *pagi* nach Di Cocco/Viaggi (2003)
- Karte des *Domitius* auf Basis der Karte »Fiorenzoula d'Arda« F° 72, 1:100.000, Istituto Geografico Militare 1928.

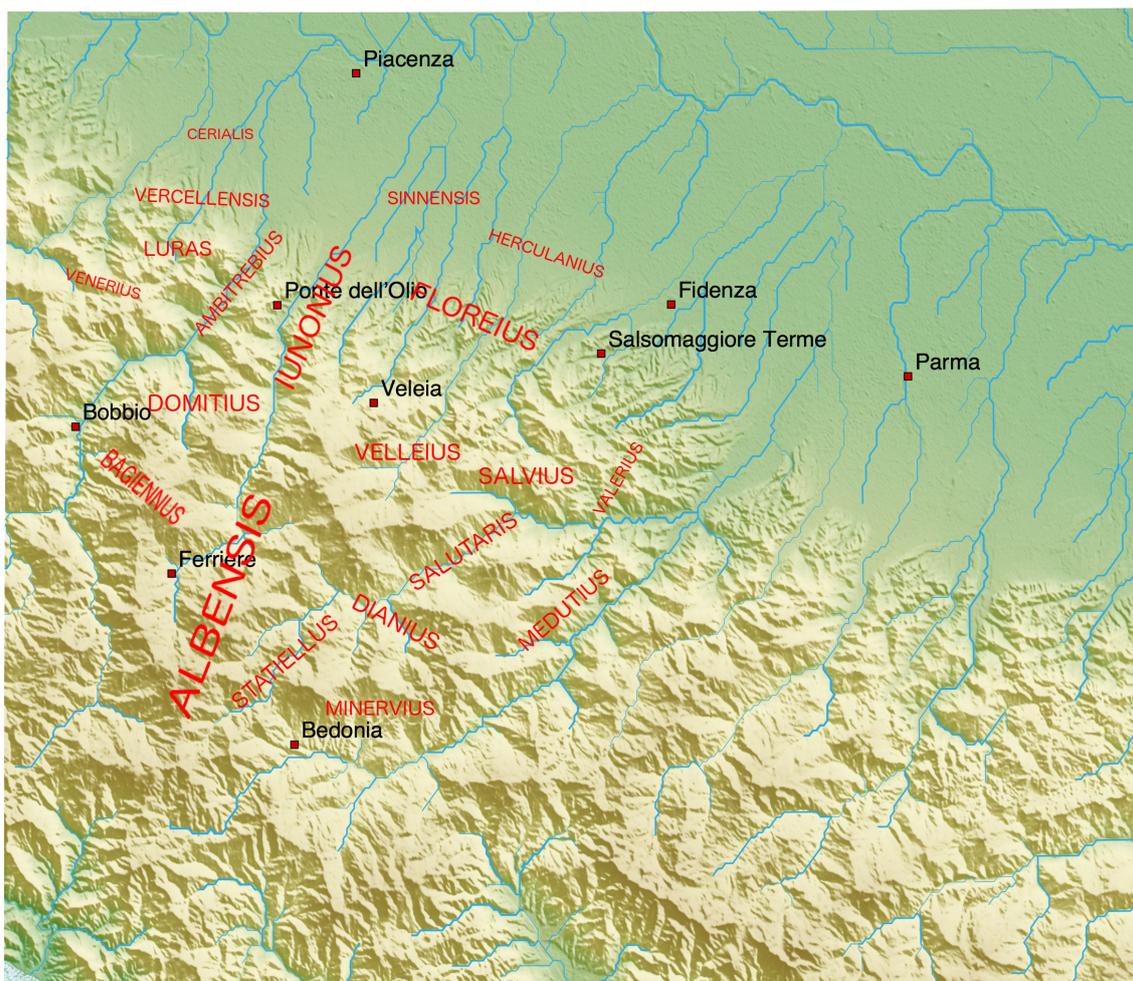


Abbildung C.1.: Lage der *pagi* nach Di Cocco/ Viaggi (2003) (Vgl. auch Criniti (2003), fig. 3, S. 359.)
(Eigene Bearbeitung auf Basis der SRTM3- und der Hydroshed-Datensätze des USGS.)

