

Sandra Schell und Tilman Venzl

„Ein Unbekanntes ist nur der Geschmack“. Zu Levin Ludwig Schückings literatursoziologischem Ansatz

<https://doi.org/10.1515/iasl-2021-0022>

Abstract: The article reconstructs Levin Ludwig Schücking's *History of Taste* as a method of writing literary history. Moreover, it lays out, for the first time, the cultural and literary-political dimensions of his approach by considering the context of the history of literary studies comprehensively. The article demonstrates how Schücking refers to sociology in a twofold manner: as a way of scholarly thinking that is related to certain methodological techniques, and as a way to overcome the “crisis of modernity” manifested in the rift between authors and readers in literary life.

Der seinerzeit hochberühmte Anglist Levin Ludwig Schücking wird bis heute prominent, bisweilen auch einzig genannt, wenn von der frühen literatursoziologischen Diskussion innerhalb der Literaturwissenschaft Deutschlands die Rede ist.¹

1 Vgl. unter anderem Jürgen Scharfschwerdt: Grundprobleme der Literatursoziologie. Ein wissenschaftsgeschichtlicher Überblick. Stuttgart u. a.: Kohlhammer 1977, S. 49–56; Gunta Haenicke: Zur Geschichte der Anglistik an deutschsprachigen Universitäten, 1850–1925. Augsburg: Universitätsverlag 1979, S. 87–89; Thomas Finkenstaedt: Kleine Geschichte der Anglistik in Deutschland. Eine Einführung. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1983, S. 160; Hans Norbert Fügen: [Art.] Literatursoziologie. In: Günter Endruweit/Gisela Trommsdorff (Hg.): Wörterbuch der Soziologie. Bd. 2. Stuttgart: Ferdinand Enke 1989, S. 403–409, hier S. 405; Dieter Pfau: [Art.] Literatursoziologie. In: Walter Killy/Volker Meid (Hg.): Literaturlexikon. Autoren und Werke deutscher Sprache. Gütersloh/München: Bertelsmann Lexikon Verlag 1988–1993. Bd. 14: Begriffe, Realien, Methoden. Gütersloh/München 1993, S. 41–45, hier S. 42; Wilhelm Voßkamp: Literatursoziologie. Eine Alternative zur Geistesgeschichte? „Sozialliterarische Methoden“ in den ersten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts. In: Christoph König/Eberhard Lämmert (Hg.): Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte, 1910–1925. Frankfurt/M.: Fischer Taschenbuch-Verlag 1993, S. 291–303, hier S. 295–297; Jost Hermand: Geschichte der Germanistik. Reinbek: Rowohlt 1994, S. 92, 151; Joachim

Sandra Schell, Universität Heidelberg, Germanistisches Seminar, Hauptstraße 207–209, 69117 Heidelberg, E-Mail: sandra.schell@gs.uni-heidelberg.de

Dr. Tilman Venzl, Universität Bielefeld, Fakultät für Linguistik und Literaturwissenschaft, Universitätsstraße 25, 33615 Bielefeld, E-Mail: tilman.venzl@uni-bielefeld.de

Schückings Ansatz, den er selbst als „Geschmacksgeschichte“,² als „Soziologie der literarischen Geschmacksbildung“³ oder schlicht als „literar-soziologisch[-]“⁴ bezeichnete, ist bereits von den Zeitgenossinnen und Zeitgenossen intensiv rezi-

Bark: [Art.] Literatursoziologie. In: Harald Fricke u. a. (Hg.): Reallexikon der deutschen Literaturwissenschaft. Berlin/New York: De Gruyter 1997–2003. Bd. 2. Berlin/New York 2000, S. 473–477, hier S. 474; Jürgen Fohrmann: Das Versprechen der Sozialgeschichte. In: Martin Huber/Gerhard Lauer (Hg.): Nach der Sozialgeschichte. Konzepte für eine Literaturwissenschaft zwischen Historischer Anthropologie, Kulturgeschichte und Medientheorie. Tübingen: Niemeyer 2000, S. 105–112, hier S. 105; Petra Boden: Stamm, Geist, Gesellschaft. Deutsche Literaturwissenschaft auf der Suche nach einer integrativen Theorie. In: Holger Dainat/Lutz Danneberg (Hg.): Literaturwissenschaft und Nationalsozialismus. Tübingen: Niemeyer 2003, S. 215–261, hier S. 241f.; Jörg Schönert: [Art.] Sozialgeschichte. In: Harald Fricke u. a. (Hg.): Reallexikon der deutschen Literaturwissenschaft. Berlin/New York: De Gruyter 1997–2003. Bd. 3. Berlin/New York 2003, S. 454–458, hier S. 455; Jost Schneider: Sozialgeschichte des Lesens. Zur historischen Entwicklung und sozialen Differenzierung der literarischen Kommunikation in Deutschland. Berlin/New York: De Gruyter 2004, S. 19; Joachim Bark: [Art.] Literatursoziologie. In: Dieter Burdorf/Christoph Fasbender/Burkhard Moennighoff (Hg.): Metzler Lexikon Literatur. Begriffe und Definitionen. Stuttgart/Weimar: Metzler³ 2007, S. 451–453, hier S. 451; Ralf Klausnitzer: Institutionalisierung und Modernisierung der Literaturwissenschaft seit dem 19. Jahrhundert. In: Thomas Anz (Hg.): Handbuch Literaturwissenschaft. Gegenstände, Konzepte, Institutionen. Stuttgart/Weimar: Metzler 2007. Bd. 3: Institutionen und Praxisfelder. Stuttgart/Weimar 2007, S. 70–147, hier S. 100f.; Dorit Müller: Neue Ansichten: Szientifizierung und gesellschaftliche Relevanz. In: Thomas Anz (Hg.): Handbuch Literaturwissenschaft. Gegenstände, Konzepte, Institutionen. Stuttgart/Weimar: Metzler 2007. Bd. 3: Institutionen und Praxisfelder. Stuttgart/Weimar 2007, S. 147–190, hier S. 162; Claus-Michael Ort: [Art.] Sozialwissenschaften. In: Thomas Anz (Hg.): Handbuch Literaturwissenschaft. Gegenstände, Konzepte, Institutionen. Stuttgart/Weimar: Metzler 2007. Bd. 2: Methoden und Theorien. Stuttgart/Weimar 2007, S. 470–478, hier S. 470–471; Irene Ranzmaier: Stamm und Landschaft. Josef Nadlers Konzeption der deutschen Literaturgeschichte. Berlin/New York: De Gruyter 2008, S. 45f.; Michael Ansel: [Art.] Literatursoziologie. In: Gerhard Lauer (Hg.): Lexikon Literaturwissenschaft. Hundert Grundbegriffe. Stuttgart: Reclam 2011, S. 197–199, hier S. 197; Andreas Dörner/Ludgera Vogt: Literatursoziologie. Eine Einführung in zentrale Positionen. Von Marx bis Bourdieu, von der Systemtheorie bis zu den British Cultural Studies. Wiesbaden: Springer VS² 2013, S. 121; Christian Steuerwald: Einleitung. In: C.S. (Hg.): Klassiker der Soziologie der Künste. Prominente und bedeutende Ansätze. Wiesbaden: Springer VS 2017, S. 1–19, hier S. 8. – Vgl. auch die Bezugnahmen auf Schücking bei Jürgen Habermas: Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft. Frankfurt/M.: Suhrkamp 1990, S. 251, oder Pierre Bourdieu: Künstlerische Konzeption und intellektuelles Kräftefeld [1966]. In: P.B.: Zur Soziologie der symbolischen Formen. Frankfurt/M.: Suhrkamp 1974, S. 75–124.

² Vgl. Levin Ludwig Schücking: Literaturgeschichte und Geschmacksgeschichte. Ein Versuch zu einer neuen Problemstellung. In: Germanisch-Romanische Monatsschrift 5 (1913), S. 561–577.

³ Vgl. Levin Ludwig Schücking: Die Soziologie der literarischen Geschmacksbildung. München: Rösl 1923.

⁴ Vgl. Levin Ludwig Schücking: Die puritanische Familie in literar-soziologischer Sicht. Bern/München: Francke 1964.

piert und als Innovationsschritt gewürdigt worden.⁵ Gustav Hübener betont beispielsweise 1924 Schückings Pionierleistung für die „soziologische[-] Betrachtung“ von Literatur, ihrem „Verständnis[-]“ aus den „historischen Bedingtheiten“.⁶ Und Gerda Stahr legt ein Jahr später gar eine Dissertationsschrift über die *Methodik der Shakespeare-Interpretation. Aus Anlaß von Schückings „Charakterproblemen“* vor, in der sie sich dem – so Wolfgang Clemen – „berühmteste[n] und einflußreichste[n]“ Buch Schückings widmet,⁷ das geschmacksgeschichtlich an-

5 Vgl. neben den im Folgenden genannten Bezugnahmen unter anderem Carl Enders: Literaturgeschichte. In: Jahresberichte für neuere deutsche Literaturgeschichte 24/2 (1913), S. 369–391, hier S. 377f.; Herbert Schöffler: Protestantismus und Literatur. Neue Wege zur englischen Literatur des 18. Jahrhunderts. Leipzig: Tauchnitz 1922, S. VII, 182, Fn. 1, 206; Karl Viëtor: Vom Stil und Geist der deutschen Barockdichtung. In: Germanisch-romanische Monatsschrift 14/5–6 (1926), S. 145–184, hier S. 152; R. Bolte: [Rezension] Levin Ludwig Schücking: Die Soziologie der literarischen Geschmacksbildung. In: Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie 4 (1928), S. 220–224; Karl Viëtor: Probleme der deutschen Barockliteratur. Leipzig: Weber 1928, S. 9f.; Heddy Neumeister: Geistlichkeit und Literatur. Zur Literatursoziologie des 17. Jahrhunderts. Münster: Helios-Verlag 1931, besonders S. 1–6; Arpad Steiner: [Rezension] Levin L. Schücking: Die Soziologie der literarischen Geschmacksbildung. Zweite erweiterte Auflage. In: The German Quarterly (GQ) 4/3 (1931), S. 139f.; Edwin H. Zeydel: [Rezension] Levin L. Schücking: Die Soziologie der literarischen Geschmacksbildung. In: Germanic Review 7 (1932), S. 89f.; Gerda Eichbaum: Neue Schriften zum Thema der Literatursoziologie. In: Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte (VSWG) 26 (1933), S. 52–56, hier S. 52f.; Erich Rothacker: Zur Lehre vom Menschen. Ein Sammelreferat über Neuerscheinungen zur Kultursoziologie. In: Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte (DVjs) 11 (1933), S. 145–163; Karl Viëtor: Programm einer Literatursoziologie. In: Volk im Werden 2/1 (1934), S. 35–44, hier S. 42; René König: Literarische Geschmacksbildung. In: Das deutsche Wort 13 (1937), S. 71–82, hier S. 76f.; Horst Kunze: Buchkunde und Literaturgeschichte. Buchkundliche Voraussetzungen zu einer Literaturgeschichte des Publikums geschmacks. In: Buch und Schrift. Jahrbuch der Freunde des Deutschen Buchmuseums. N.F. 1 (1938), S. 106–129, hier S. 108f.; David Daiches: [Rezension] Schücking: The Sociology of Literary Taste [...]. In: American Journal of Sociology 51/1 (1945), S. 78; T. M.: [Rezension] Levin Ludwig Schücking: The Sociology of Literary Taste. In: The Journal of Aesthetics and Art Criticism (JAAC) 4/2 (1945), S. 121; Norman Foerster: [Rezension] Levin Ludwig Schücking: The Sociology of Literary Taste. In: American Literature 17/4 (1946), S. 356f.; Hugo Kuhn: Dichtungswissenschaft und Soziologie. In: Studium Generale 3/11 (1950), S. 622–626, hier S. 622f.; Walter Horace Bruford: Über Wesen und Notwendigkeit der Publikumsforschung. In: Maske und Kothurn 1/1–2 (1955), S. 148–155, hier S. 150; oder Richard Newald: [Art.] Literatur. In: Wilhelm Bernsdorf/Friedrich Bülow (Hg.): Wörterbuch der Soziologie. Stuttgart: Enke 1955, S. 302–305, hier S. 302.

6 Gustav Hübener: Neue Anglistik und ihre Methoden. In: Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte (DVjs) 2 (1924), S. 330–338, hier S. 332.

7 Wolfgang Clemen: Gedanken zu Levin L. Schückings Lebenswerk. In: Anglia 76/1 (1958), S. 27–40, hier S. 33. Vgl. Gerda Stahr: Zur Methodik der Shakespeare-Interpretation. Aus Anlaß von Schückings „Charakterproblemen“. [Diss.] Rostock: Winterberg 1925.

gelegt ist. Aus der historischen Rückschau ist das spezifisch Soziologische an Schückings Ansatz indes gar nicht so einfach auszumachen – zumindest dann nicht, wenn man mit Dieter Pfau, der wohl stellvertretend für die Münchner Forschergruppe zu nehmen ist,⁸ statt des „Bezug[s] auf ‚Gesellschaft‘“ den „Bezug auf soziolog[ische] Theorie“ als „Kriterium für L[iteratursoziologie]“ betrachtet.⁹ Joachim Schwend konstatierte beispielsweise unlängst und nicht ohne Überraschung, dass Schücking zwar die „Interdependenz zwischen Literatur und Gesellschaft“ in den Fokus rücke, dabei aber „nicht auf soziologische Studien“ zurückgreife.¹⁰ Auch Schückings langjähriger Freund Börries von Münchhausen bemerkt in einem Brief lapidar: „Mir fällt auf, daß Du so oft soziologisch sagst, wo ich sozial anwende [...]“¹¹

Um den Status der Soziologie bei Schücking genauer als bisher zu erfassen und somit neues Licht auf eine Galionsfigur der frühen literatursoziologischen Debatte innerhalb Deutschlands zu werfen,¹² werden wir im Folgenden den Versuch einer historischen Kontextualisierung des geschmacksgeschichtlichen An-

8 Vgl. zur Münchner Forschergruppe Jörg Schönert: Durchsetzungsstrategien für Wissensansprüche in der literaturwissenschaftlichen Praxis, 1965–1985. In: *Scientia Poetica* 20 (2016), S. 234–253, hier S. 244–247.

9 Pfau: *Literatursoziologie* (Anm. 1), S. 45.

10 Joachim Schwend: Schücking und die Kulturstudien. In: Jürgen Ronthaler/Elmar Schenkel (Hg.): Levin Ludwig Schücking. Gelehrter in schwierigen Zeiten. Leipzig: Edition Hamouda 2017, S. 174–196, hier S. 189.

11 Börries von Münchhausen/Levin Ludwig Schücking: „Deine Augen über jedem Verse, den ich schrieb“. Briefwechsel 1897–1945. Hg. von Beate E. Schücking. Oldenburg: Igel-Verlag 2001, S. 237.

12 Neben den im Folgenden angeführten Beiträgen aus der Schücking-Forschung sind uns noch bekannt geworden: Theodor Frings: Levin L. Schücking. 29.5.1878–12.10.1964. In: *Jahrbuch der sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig* (1963), S. 334f.; Wolfgang Clemen: Levin Ludwig Schücking. In: Ludwig-Maximilians-Universität. Jahres-Chronik (1964), S. 25–27; Bogislav von Lindheim/Helmut Papajewski/Walter F. Schirmer: L. L. Schücking †. In: *Anglia* 82/1 (1964), S. 1f.; Martin Lehnert: Levin Ludwig Schücking †. In: *Zeitschrift für Anglistik und Amerikanistik* (ZAA) 13/1 (1965), S. 175–177; Eberhard Brüning: Humanistische Tradition und progressives Erbe der Leipziger Anglistik/Amerikanistik. 100 Jahre Lehrstuhl für englische Sprache und Literatur an der Karl-Marx-Universität. Berlin: Akademie-Verlag 1977, S. 15–31; Georg Seehase: Humanistische Traditionen in der Shakespeare-Forschung. Zum Erbe Levin Ludwig Schückings. In: *Zeitschrift für Anglistik und Amerikanistik* (ZAA) 25/1 (1977), S. 36–45; Horst Knosp: Schücking, Levin Ludwig. In: Wilhelm Bernsdorf/H.K. (Hg.): *Internationales Soziologenlexikon*. Stuttgart: Enke 1980–1984. Bd. 1. Stuttgart 1980, S. 378f.; Gunta Haenicke/Thomas Finkenstaedt: [Art.] Schücking, Levin Ludwig. In: G.H./T.F.: *Anglistenlexikon, 1825–1990. Biographische und bibliographische Angaben zu 318 Anglisten*. Augsburg: Universitätsverlag 1992, S. 295–297; Jürgen Ronthaler/Elmar Schenkel (Hg.): Levin Ludwig Schücking. Gelehrter in schwierigen Zeiten. Leipzig: Edition Hamouda 2017.

satzes unternehmen.¹³ Zunächst werden wir die Person Schücking knapp vorstellen, um die für sein akademisches Handeln maßgeblichen lebens-, zeit- und fachgeschichtlichen Konstellationen zu umreißen. Anschließend werden wir seinen geschmackssoziologischen Ansatz entschiedener als bisher als Verfahren der Literaturgeschichtsschreibung rekonstruieren.¹⁴ Abschließend werden wir die für das historische Verständnis von Schückings Ansatz wichtigsten Kontexte erschließen und auswerten. Unsere zentrale These, auf die der Argumentationsgang insgesamt hinausläuft, lautet: Mit seinem geschmacks- und geschichtlichen Ansatz reagiert Schücking auf die von ihm vor allem als „Atomisierung der Gesellschaft“ erfahrene ‚Krise der Moderne‘,¹⁵ und zwar im doppelten Sinne. Indem er die Literatur im gesellschaftlichen Gesamtzusammenhang betrachtet, wird die Krisenhaftigkeit der Gegenwart einerseits historisch erklärbar. Hieraus ergibt sich andererseits auch die Möglichkeit, die Schücking zufolge verlorene „Einheit des geistigen Lebens“ durch kulturpolitische Maßnahmen wiederherzustellen.¹⁶ Unser übergreifendes Anliegen ist das historisch adäquate Verständnis seines Ansatzes, das allerdings auch für das womöglich in Teilen noch zeitgemäße literatursoziologische Problembewusstsein sensibel ist.

1. Lebens- und fachgeschichtliche Konstellationen

In den Nachrufen auf Schückings Tod im Oktober 1964 wurde ihm – so eine repräsentative Formulierung – ein „bleibende[r] Ehrenplatz“ „in der Geschichte der deutschen und internationalen Anglistik“ zugesprochen.¹⁷ Seine wissenschaftliche Karriere verlief allerdings keineswegs so gradlinig, wie es sein späterer Status

13 Durch unser wissenschaftsgeschichtliches Interesse unterscheiden wir uns von Aktualisierungen der Schücking'schen Überlegungen beispielsweise bei Christine Magerski/Christa Karpenstein-Eßbach: *Literatursoziologie. Grundlagen, Problemstellungen und Theorien*. Wiesbaden: Springer VS 2019, S. 112–119.

14 Dass es sich bei Schückings Ansatz nicht zuletzt um einen „Entwurf zu einer Literaturgeschichtsschreibung“ handelt, betont unserer Kenntnis nach insbesondere Jörg Schönert: Levin L. Schücking. In: Bernhard J. Dotzler (Hg.): *Grundlagen der Literaturwissenschaft. Exemplarische Texte*. Köln/Weimar/Wien: Böhlau 1999, S. 267–269, hier S. 267.

15 Levin Ludwig Schücking: *Selbstbildnis und dichterisches Schaffen*. Hg. von Ulf Morgenstern. Bielefeld: Aisthesis-Verlag 2008, S. 309.

16 Schücking: *Selbstbildnis* (Anm. 15), S. 322.

17 Martin Lehnert: Levin Ludwig Schücking †. In: *Shakespeare-Jahrbuch* 102 (1966), S. 308–314, hier S. 314.

als „maßgeblicher Repräsentant seines Faches“ vermuten lässt.¹⁸ Denn wie Schücking sich in seinem *Selbstbildnis*, einer erst postum veröffentlichten autobiografischen Schrift, erinnert, handelte es sich zunächst eher um eine „Vernunftfeie mit der Wissenschaft“.¹⁹ So hatte er zeitweise eine Laufbahn als Dichter angestrebt und zum Göttinger Kreis um den völkisch-national konservativen Autor Börries von Münchhausen gehört, dem er Zeit seines Lebens freundschaftlich verbunden blieb. Seine literarischen Ambitionen hat Schücking aber nach seiner 1904 erfolgten Habilitation bei Lorenz Morsbach, der gemeinsam mit Gustav Roethe bereits seine Dissertation betreut hatte, rasch aufgegeben, da – wie ihm zugetragen wurde – „poetische Leistungen“ einem „als Wissenschaftler den Hals“ brechen.²⁰ Dass sich die wissenschaftliche Karriere des 1878 in einer nationalliberalen, bismarckfrommen Gelehrtenfamilie geborenen Schücking stockend entwickelte, ist aber zuallererst dem linksliberalen Engagement zuzuschreiben, das nicht nur er selbst, sondern auch seine beiden Brüder an den Tag legten.²¹

Beispielhaft hierfür ist die sogenannte Schücking-Affäre, die der älteste Bruder Lothar Engelbert als Husumer Bürgermeister ausgelöst hatte. In dessen Buch *Die Reaktion in der inneren Verwaltung Preussens* (1908) wurden autoritäre und antidemokratische Strukturen diagnostiziert und angeprangert. In der erregt geführten anschließenden Debatte war ihm nicht nur Levin Ludwig, sondern auch Walther, der mittlere der drei Schücking-Brüder, beigesprungen, der Juraprofessor in Marburg war. Auch durch die Gründung des Vereins entschiedener Liberaler in Göttingen, der sich explizit zu freisinnigen Positionen bekannte, profilierte sich Levin Ludwig Schücking als linksliberal gesinnter Kopf. Dies hatte zur Konsequenz, dass man – wie man ihn schriftlich wissen ließ – „so lange mit Ihrer Berufung warten [wird], bis Sie sich eines Besseren besonnen haben“.²² Ulf Morgenstern zufolge, der 2012 eine Familienbiografie der Schückings vorgelegt hat,²³

18 Rudolf Sühnel: In memoriam Levin L. Schücking. In: Archiv für das Studium der neueren Sprachen und Literaturen 202/1 (1965), S. 37f., hier S. 37.

19 Schücking: *Selbstbildnis* (Anm. 15), S. 236.

20 Schücking: *Selbstbildnis* (Anm. 15), S. 236. Vgl. auch Münchhausen/Schücking: „Deine Augen [...]“ (Anm. 11), S. 64f.

21 Vgl. zu den Schückings in Bezug auf Bismarck Ulf Morgenstern: Bismarck als Familienproblem des liberalen Bürgertums. Die Familien Schücking und Beitzke zwischen Bismarckverehrung und Bismarckkritik. In: Jahrbuch zur Liberalismus-Forschung 27 (2015), S. 49–63.

22 Schücking: *Selbstbildnis* (Anm. 15), S. 255.

23 Vgl. Ulf Morgenstern: Bürgergeist und Familientradition. Die liberale Gelehrtenfamilie Schücking im 19. und 20. Jahrhundert. Paderborn u. a.: Schöningh 2012. Vgl. unter anderem auch Ulf Morgenstern: Levin Ludwig Schücking über die „Lautschieberatmosphäre“ von Göttingen und Frauen als geborene Interpretinnen. Memoiren als Quelle für die Fachgeschichte der Anglistik. In: Archiv für das Studium der neueren Sprachen und Literaturen 245/2 (2008), S. 258–271; Ulf Morgen-

wurden zwei Berufungen nach Freiburg²⁴ und Münster²⁵ im letzten Moment hintertrieben, weshalb es der Fürsprache Münchhausens bedurfte, Schücking ein Extraordinariat in Jena zu vermitteln.²⁶ Dort widmete er sich ab 1910 erstmals intensiv seinem – wie er selbst meinte – „kulturhistorisch-soziologischen“ Ansatz.²⁷ Sein bekannter 1913 in der *Germanisch-Romanischen Monatsschrift* erschienener Aufsatz *Literaturgeschichte und Geschmacksgeschichte. Ein Versuch zu einer neuen Problemstellung* wurde von Karl Lamprecht wegen der „wertvolle[n]“ Erwägungen gelobt, die „vielfach in verwandte[-] Richtungen“ wie seine eigenen Forschungen gingen.²⁸ In der Jenaer Zeit legte Schücking auch seine ersten, auf dem geschmacksgeschichtlichen Ansatz beruhenden Shakespeare-Studien vor, die ihm „Weltruf“ einbringen sollten.²⁹ Dass Schücking 1916 schließlich auf sein erstes Ordinariat in Breslau berufen wurde, ist gewiss auf seine in inhaltlicher wie methodischer Hinsicht als überaus innovativ wahrgenommenen Forschungen zurückzuführen, zumal er dadurch in der deutschen Anglistik hervorragte, die sich kaum an den einschlägigen Theoriediskussionen dieser Zeit beteiligte.³⁰

stern: Lebensstile, Familientraditionen und bildungsbürgerliche Elitekonzepte einer liberalen Gelehrtenfamilie: Das Beispiel der Schückings. In: Meike Sophia Baader/Petra Götte/Carola Groppe (Hg.): *Familientraditionen und Familienkulturen. Theoretische Konzeptionen, historische und aktuelle Analysen*. Wiesbaden: Springer VS 2013, S. 119–138; Ulf Morgenstern: Zivilcouragierte Überzeugungstäter. Das gesellschaftliche Engagement der linksliberalen Brüder Schücking zwischen Kaiserreich und Bundesrepublik. In: *Jahrbuch zur Liberalismus-Forschung* 25 (2013), S. 223–248; Ulf Morgenstern: Einsamkeit und Freiheit? Ideale und Herausforderungen im Gelehrtenleben Levin Ludwig Schückings zwischen Kaiserreich und Bundesrepublik. In: Jens Blecher/Dieter Schulz (Hg.): *Leipziger offene Stadtgesellschaft und Widerstand 1933 bis 1944*. Leipzig: Universitätsverlag 2015, S. 87–124.

24 Vgl. Morgenstern: *Bürgergeist und Familientradition* (Anm. 23), S. 318; und Morgenstern: *Zivilcouragierte Überzeugungstäter* (Anm. 23), S. 231.

25 Vgl. Morgenstern: *Bürgergeist und Familientradition* (Anm. 23), S. 318.

26 Vgl. Morgenstern: *Bürgergeist und Familientradition* (Anm. 23), S. 319.

27 Schücking: *Selbstbildnis* (Anm. 15), S. 297.

28 Brief von Karl Lamprecht an Levin Ludwig Schücking, 30.12.1913. In: *Universitäts- und Landesbibliothek Bonn. Nachlass: Lamprecht, S 2713: Korr. 47*. Vgl. auch Schückings Geständnis in Schücking: *Selbstbildnis* (Anm. 15), S. 297: „Ein Wort von Lamprecht, an den ich, ohne bisher eine Zeile von ihm gelesen zu haben, meinen programmatischen Aufsatz über Literaturgeschichte und Geschmacksgeschichte übersandt hatte, bestärkte mich noch auf dem eingeschlagenen Wege.“

29 Elmar Schenkel: Levin L. Schücking. Großer Leipziger Anglist wurde vor 125 Jahren geboren. In: *Universität Leipzig* 3 (2003), S. 31.

30 Vgl. Finkenstaedt: *Kleine Geschichte der Anglistik* (Anm. 1), S. 118. Schücking hatte zunächst versucht, das Jenaer Extraordinariat in ein Ordinariat umzuwandeln. Ein 1911 erhaltener Ruf nach Graz – den er letztlich ablehnte – sollte seine Forderung verstärken. Sein Bemühen war jedoch vergeblich. Vgl. Morgenstern: *Bürgergeist und Familientradition* (Anm. 23), S. 320; Münchhausen/Schücking: „Deine Augen [...]“ (Anm. 11), S. 109.

Mit dem Wechsel nach Breslau begann für Schücking eine überaus erfolgreiche Zeit in institutioneller, wissenschaftlicher und auch persönlicher Hinsicht, wobei wir auf diesen letzten Aspekt nicht eingehen. In den folgenden Jahren lehnte Schücking nacheinander Rufe nach Halle, Bern, Basel und Köln ab, bevor er 1925 schließlich nach Leipzig wechselte. 1919, 1923 und 1929 legte er die Bücher vor, die seither vor allem mit seinem Namen verbunden werden und die alle im Kontext des Forschungsfelds – so in einem Breslauer Vorlesungstitel Schückings – „Soziologie der Literatur“ stehen:³¹ *Die Charakterprobleme bei Shakespeare*, die *Soziologie der literarischen Geschmacksbildung* und *Die Familie im Puritanismus*. Die beiden erstgenannten Bücher erschienen auch in Übersetzungen, was in der damals fast ausschließlich in der Landessprache publizierenden deutschen Anglistik überaus ungewöhnlich war.³² Insbesondere durch die englische Fassung seiner Shakespeare-Studie konnte sich Schücking in der angelsächsischen *scientific community* positionieren.³³ Zahlreiche Ehrungen und Mitgliedschaften zeugen von seinem wachsenden internationalen Ruhm: Er war im Vorstand der Deutschen Shakespeare-Gesellschaft,³⁴ Mitglied der Sächsischen Akademie der Wissenschaften, Präsident der Modern Humanities Research Association³⁵ und hielt noch 1938 den Hauptvortrag der *Annual Shakespeare-Lecture* vor der Britischen Akademie der Wissenschaften.³⁶ Außerdem war Schücking, der zudem mit berühmten Intellektuellen wie Thomas Mann, Albert Einstein, Carl Goerdeler und Theodor Litt im Austausch stand,³⁷ seit der Gründung 1923 Mitherausgeber der *Deutschen Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte*.

Zwar wurde Schücking zu Beginn des Ersten Weltkriegs von der verbreiteten anglophoben Stimmung beeinflusst und oszillierte oftmals zwischen „Aufrufen

31 Vorlesungs- und Personal-Verzeichnis der Schlesischen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Breslau für das Winter-Semester 1924/25. Breslau: Universitätsverlag 1924, S. 63.

32 Vgl. Finkenstaedt: *Kleine Geschichte der Anglistik* (Anm. 1), S. 119.

33 Vgl. Walther Martin: Levin Ludwig Schücking (1878–1964). In: Max Steinmetz (Hg.): *Bedeutende Gelehrte in Leipzig. Zur 800-Jahr-Feier der Stadt Leipzig*. Bd. 1. Leipzig: Universitätsverlag 1965, S. 191–196, hier S. 193f.

34 Vgl. Ruth von Ledebur: *Der Mythos vom deutschen Shakespeare. Die Deutsche Shakespeare-Gesellschaft zwischen Politik und Wissenschaft, 1918–1945*. Köln/Weimar/Wien: Böhlau 2002.

35 Vgl. Haenicke/Finkenstaedt: *Schücking* (Anm. 12), S. 297.

36 Der Vortrag in englischer Sprache erschien noch im selben Jahr, vgl. Levin Ludwig Schücking: *The Baroque Character of the Elizabethan Tragic Hero. Annual Shakespeare Lecture 1938*. London: H. Milford 1938.

37 Vgl. Ulf Morgenstern: *Anglistik an der Universität Leipzig. Das Englische Seminar in Kaiserreich, Weimarer Republik und Drittem Reich 1891–1945*. Leipzig: Evangelische Verlagsanstalt 2006, S. 64; und Morgenstern: *Bürgergeist und Familientradition* (Anm. 23), S. 452.

zu Ruhe und Mäßigung“ und „chauvinistische[n] Ausbrüchen“.³⁸ Doch dies war wie für zahlreiche Linksintellektuelle dieser Zeit nur ein Intermezzo,³⁹ da er sein pazifistisches Engagement im Zeichen einer weltbürgerlichen Gesinnung bald wieder aufnahm. So war er in der Deutschen Friedensgesellschaft aktiv und verfasste Beiträge für die linksliberale englische Zeitschrift *The New Statesman*.⁴⁰ 1929 war es außerdem in der Deutschen Shakespeare-Gesellschaft zur sogenannten Schücking-Krise gekommen, als Schücking aus Protest über den Ausschluss eines ausländischen Mitglieds austrat.⁴¹ Nach der Machtübernahme der Nationalsozialisten wurden seine öffentlichen politischen Positionsnahmen rasch zum Problem, wobei er sich bis zu einem gewissen Grade durchaus dem zunehmenden Anpassungsdruck beugte. Als Schücking 1933 infolge seines Protests gegen die Relegierung des pazifistischen Heidelberger Professors Emil Julius Gumbel vor der Entlassung stand,⁴² bat er seinen in hohen politischen Kreisen verkehrenden Freund Börries von Münchhausen mit Erfolg um Hilfe.⁴³ Nur wenig später unterzeichnete Schücking dann den sogenannten *Aufruf an die Gebildeten der Welt, das Bekenntnis der Professoren an den deutschen Universitäten und Hochschulen zu Adolf Hitler und dem nationalsozialistischen Staat*.⁴⁴ Trotz seiner Akkommodationsversuche wurde Schücking, der nie in die NSDAP eintrat, den „Nationalsozialismus im tiefsten Inneren“ ablehnte und – mit Frank-Rutger Hausmann – als „„Aufrechter““ zu klassifizieren ist,⁴⁵ in der Folge systematisch ausgegrenzt. So wurde er aus verschiedenen akademischen Gremien ausgeschlossen und mit einem Ausreiseverbot belegt; außerdem verlor er seine Prüfungsberechtigung und

38 Morgenstern: Bürgergeist und Familientradition (Anm. 23), S. 329f.

39 Vgl. zur Reaktion des Linksliberalismus auf den Ersten Weltkrieg Marcus Llanque: Der deutsche Linksliberalismus in der ideenpolitischen Konstellation des Ersten Weltkriegs und der Wandel des Politikverständnisses. In: Jahrbuch zur Liberalismus-Forschung 26 (2014), S. 27–47.

40 Vgl. Morgenstern: Bürgergeist und Familientradition (Anm. 23), S. 386; Morgenstern: Zivilcouragierte Überzeugungstäter (Anm. 23), S. 242; Gunta Haenicke: [Art.] Schücking, Levin Ludwig. In: Hans Günter Hockerts (Hg.): Neue Deutsche Biographie. Berlin: Duncker & Humblot 1953ff. Bd. 23. Berlin 2007, S. 633f. Vgl. auch Münchhausen/Schücking: „Deine Augen [...]“ (Anm. 11), S. 16; und Schücking: Selbstbildnis (Anm. 15), S. 350f. Schückings Beiträge in *The New Statesman* sind verzeichnet bei Morgenstern: Bürgergeist und Familientradition (Anm. 23), S. 513f.

41 Vgl. Ledebur: Der Mythos vom deutschen Shakespeare (Anm. 34), S. 78–87; und Frank-Rutger Hausmann: Anglistik und Amerikanistik im „Dritten Reich“. Frankfurt: Klostermann 2003, S. 47, 156f.

42 Vgl. Haenicke: Schücking (Anm. 40), S. 633.

43 Vgl. Münchhausen/Schücking: „Deine Augen [...]“ (Anm. 11), S. 298f., 302f.

44 Vgl. Morgenstern: Bürgergeist und Familientradition (Anm. 23), S. 444. Vgl. auch Hausmann: Anglistik und Amerikanistik (Anm. 41), S. 81.

45 Hausmann: Anglistik und Amerikanistik (Anm. 41), S. 46, vgl. auch S. 396, sowie den biografischen Abriss auf S. 505–507.

letztlich wurde ihm auch das Gehalt gestrichen.⁴⁶ Nachdem Schücking schließlich im Januar 1945 seine Emeritierung erwirkt hatte,⁴⁷ zog er sich auf sein Anwesen im bayerischen Farchant zurück, wo er seinen Lebensunterhalt zunächst mit der Erteilung von Englischunterricht bestritt.⁴⁸

In der jungen Bundesrepublik kam Schücking dann rasch zu neuen Ehren und positionierte sich postwendend auch wieder politisch. Bis 1952 hatte er, zunächst vertretungsweise, einen Lehrstuhl in Erlangen inne und nahm anschließend bis 1957 einen Lehrauftrag in München wahr.⁴⁹ Als „der Altmeister der deutschen Anglistik“ und als „Gelehrte[r]“ von „internationale[m] Ruf“ geltend,⁵⁰ wandte er sich öffentlich gegen die deutsche Wiederbewaffnung und insbesondere gegen die Pläne zur atomaren Aufrüstung.⁵¹ In den letzten Jahren seines Lebens wuchs auch das Interesse an seinen geschmacksgeschichtlichen Arbeiten wieder. 1964 wurde seine Puritanismus-Studie unter dem veränderten Titel *Familie im Puritanismus in literar-soziologischer Sicht* erneut aufgelegt. Bereits drei Jahre zuvor war auf Initiative des Francke Verlags die dritte Auflage der bis dato in vier Sprachen übersetzten *Soziologie der literarischen Geschmacksbildung* erschienen;⁵² Schücking zufolge ein Buch, das „vielleicht niemals notwendiger gewesen [ist] als heute“.⁵³

46 Vgl. Haenicke: Schücking (Anm. 40), S. 633; Morgenstern: Bürgergeist und Familientradition (Anm. 23), S. 445, 453.

47 Ab Januar 1944 bemühte sich Schücking um seine Emeritierung. Nachdem sein Gesuch zunächst vom Dekan und dem Ministerium für Volksbildung abgelehnt wurde, erhielt Schücking im Januar 1945 seine auf den 26. Oktober 1944 datierte Emeritierungsurkunde. Vgl. Morgenstern: Anglistik an der Universität Leipzig (Anm. 37), S. 132f.; und Morgenstern: Bürgergeist und Familientradition (Anm. 23), S. 457.

48 Vgl. Morgenstern: Bürgergeist und Familientradition (Anm. 23), S. 456.

49 Vgl. Morgenstern: Bürgergeist und Familientradition (Anm. 23), S. 466–468.

50 o.V.: Prof. Dr. Levin Schücking 75 Jahre. In: Erlanger Tagblatt, Nr. 121 vom 29. Mai 1953, o.S.

51 Vgl. Morgenstern: Bürgergeist und Familientradition (Anm. 23), S. 470.

52 Vgl. Levin Ludwig Schücking: *Soziologie der literarischen Geschmacksbildung*. Bern/München: Francke ³1961, S. 6: „[D]ie Schrift [...] hat das Schicksal gehabt, nacheinander in das Russische [...], dann in das Slowakische [...], darauf in das Englische [...] und schließlich noch in das Spanische [...] übersetzt zu werden.“

53 Schücking: *Soziologie der literarischen Geschmacksbildung* (Anm. 52), S. 109.

2. Geschmacksgeschichte als Literaturgeschichtsschreibung

Als Schücking im Dezember 1925 seine Leipziger Antrittsvorlesung zum Thema „Literatur und Familie im England des 18. Jahrhunderts“ hielt, war auch Erich Kästner im Publikum. Der Journalist und frisch promovierte Germanist erkannte in Schückings Vortrag ein „ernüchterndes Gegenprinzip für die geisteswissenschaftliche Methodik [...], das allein eine bleibende Fruchtbarkeit der gegenwärtigen Literaturwissenschaft zu gewährleisten vermag“.⁵⁴ In der Tat war es Schücking nicht nur um eine Überwindung des „unfruchtbaren Göttinger Positivismus“ zu tun,⁵⁵ der „mit peinlicher Gewissenhaftigkeit“ und „entsagungsvolle[r] Arbeit“ lediglich „Beobachtungen untergeordneter Art“ erlaube.⁵⁶ Der geschmacksgeschichtliche Ansatz war auch als – um mit Wilhelm Voßkamp zu sprechen – „Alternative zur Geistesgeschichte“ gedacht.⁵⁷ Dies wird beispielsweise in Schückings Skepsis gegenüber der „philosophische[n] Betrachtungsweise“ der Literatur,⁵⁸ seiner Ablehnung romantizistischer und metaphysischer Analyse-kategorien wie „Volksseele“⁵⁹ beziehungsweise „Zeitgeist“⁶⁰ oder seinem Beharren auf philologische Grundlagen und gefestigte Disziplinarität deutlich.⁶¹ Schücking ging es insgesamt – wie er selbst reklamierte – um die „größere Berücksichtigung kulturgeschichtlicher und soziologischer Hintergründe für die philologische Arbeit“.⁶²

Das eigene Forschungsprogramm stellte er, wie bereits gesagt, erstmals in seinem bekannten Aufsatz *Literaturgeschichte und Geschmacksgeschichte* explizit zur Diskussion. Dort heißt es: „*Was wird zu einer bestimmten Zeit in den verschiedenen Teilen des Volkes gelesen, und warum wird es gelesen*, das sollte die Hauptfrage der

54 Erich Kästner: Prof. Dr. Schückings Antrittsvorlesung [In: NLZ, Nr. 348 vom 18. Dezember 1925, S. 5]. In: E.K.: Der Karneval des Kaufmanns. Gesammelte Texte aus der Leipziger Zeit, 1923–1927. Hg. von Klaus Schuhmann. Leipzig: Lehmanns 2004, S. 227f., hier S. 228.

55 Schücking: Selbstbildnis (Anm. 15), S. 247.

56 Schücking: Selbstbildnis (Anm. 15), S. 214.

57 So der Titel von Voßkamp: Literatursoziologie (Anm. 1).

58 Schücking: Soziologie der literarischen Geschmacksbildung (Anm. 52), S. 12.

59 Levin Ludwig Schücking: Der literarische Erfolg. In: Neue Leipziger Zeitung, vom 20. Januar 1931, S. 6; und Schücking: Soziologie der literarischen Geschmacksbildung (Anm. 52), S. 76.

60 Schücking: Soziologie der literarischen Geschmacksbildung (Anm. 52), S. 7–14.

61 Vgl. Levin Ludwig Schücking: Die Kulturkunde und die Universität. In: Die Neueren Sprachen. Zeitschrift für den Unterricht im Englischen, Französischen, Italienischen und Spanischen 35/1 (1927), S. 1–16, hier S. 8–12.

62 Schücking: Selbstbildnis (Anm. 15), S. 329.

Literaturgeschichte sein.⁶³ Mit Bezug auf diesen berühmten Satz wurde Schücking nicht selten zum Vordenker der Rezeptionsforschung erklärt,⁶⁴ was allerdings, wie wir meinen, einer präzisierenden Erläuterung bedarf. Schückings Publikumsforschung ist nicht Selbstzweck, sondern dient letztlich dem „geschichtlichen Verständnis der Stellung einzelner Werke“.⁶⁵ Sein Untersuchungsinteresse richtet sich auf das Wechselspiel von Produktion, Rezeption und literaturbezogenen Handlungen im Sinne einer „kommunikativen Literaturgeschichte“.⁶⁶ Bei unserer nun folgenden Rekonstruktion von Schückings geschmacksgeschichtlichem Ansatz beziehen wir uns vor allem auf die nach Karl Viëtor „so wichtige Programmschrift“ *Soziologie der literarischen Geschmacksbildung*,⁶⁷ und zwar in der zweiten Auflage von 1931.⁶⁸

63 Schücking: *Literaturgeschichte und Geschmacksgeschichte* (Anm. 2), S. 564.

64 Vgl. etwa Peter Uwe Hohendahl: Einleitung. In: P.U.H. (Hg.): *Sozialgeschichte und Wirkungsästhetik. Dokumente zur empirischen und marxistischen Rezeptionsforschung*. Frankfurt/M.: Athenäum Verlag 1974, S. 9–48, hier S. 23–26; Walter Reese: *Literarische Rezeption*. Stuttgart: Metzler 1980, S. 13f.; Reinhold Viehoff: Einführung. Annotationen zur Empirischen Literaturwissenschaft. In: R.V. (Hg.): *Alternative Traditionen. Dokumente zur Entwicklung einer empirischen Literaturwissenschaft*. Braunschweig: Vieweg 1991, S. 7–20, hier S. 20; Voßkamp: *Literatursoziologie* (Anm. 1), S. 295; Michael Ansel: Unzureichend reflektierte wissenschaftliche Innovation. Levin L. Schückings *Soziologie der literarischen Geschmacksbildung* und die Sozialgeschichte der 1970er und frühen 80er Jahre. In: Hartmut Kugler (Hg.): www.germanistik2001.de. Vorträge des Erlanger Germanistentags. Bd. 1. Bielefeld: Aisthesis-Verlag 2002, S. 233–244; Ursula Rautenberg/Ute Schneider: Historisch-hermeneutische Ansätze der Lese- und Leserforschung. In: U.R./U.S. (Hg.): *Lesen. Ein interdisziplinäres Handbuch*. Berlin/Boston: De Gruyter 2015, S. 85–114, hier S. 91; und Elisabeth Grabenweger: *Germanistik in Wien. Das Seminar für Deutsche Philologie und seine Privatdozentinnen (1897–1933)*. Berlin/Boston: De Gruyter 2016, S. 156.

65 Levin Ludwig Schücking: *Die Soziologie der literarischen Geschmacksbildung*. Leipzig/Berlin: Teubner²1931, S. 98.

66 Mit diesem Begriff bezeichnete Wilhelm Voßkamp in den 1970er-Jahren eine Auffassung der „Geschichte der Literatur [...] als Prozeß der Textentstehung und Textverarbeitung (Textproduktion und Textrezeption) im Rahmen literarischer Kommunikation“, wobei „der komplexe Zusammenhang von Literaturprozeß und sozialgeschichtlicher Situation“ idealiter einzelfallweise für die jeweiligen „Kommunikationssituation[en]“ zu bestimmen sei. Wilhelm Voßkamp: *Probleme und Aufgaben einer sozialgeschichtlich orientierten Literaturgeschichte des achtzehnten Jahrhunderts*. In: Bernhard Fabian/Wilhelm Schmidt-Biggemann (Hg.): *Das achtzehnte Jahrhundert als Epoche*. Nendeln: KTO Press 1978, S. 53–69, hier S. 54f.

67 Karl Viëtor: *Schriften zur Literatursoziologie*. In: *Zeitschrift für deutsche Bildung* 7 (1931), S. 46–49, hier S. 47.

68 Schücking zufolge wurde sein Buch nach „einer weniger beachtet gebliebenen“ ersten Auflage durch die Neuedition von 1931 „zuerst recht eigentlich auf den Büchermarkt“ gebracht. Schücking: *Soziologie der literarischen Geschmacksbildung* (Anm. 52), S. 6. Vgl. auch die Selbstanzeige: Levin Ludwig Schücking: *Soziologie und Literatur*. In: *Forschungen und Fortschritte* 7 (1931), S. 372f.

In den insgesamt sieben Kapiteln entwickelt Schücking unter Anführung zahlreicher Beispiele sein Formalisierungsangebot für den literarischen Wandel, das neben dem Begriff ‚Geschmack‘ vor allem auf den Begriffen ‚Geschmacksträgertyp‘ sowie ‚auswählende Instanz‘ basiert.⁶⁹ Den Ausgangspunkt bildet allerdings eine Kritik der Kategorie ‚Zeitgeist‘, worunter er eine zur „Formel“ kondensierte „Weltanschauung“ fasst. Die längst zum Klischee geronnene Ansicht, dass ein solcher ‚Zeitgeist‘ im „Kunststil einer Zeit“ seine „Verkörperung“ finde, sehe allerdings allzu entschieden von der Heterogenität des „Volksganze[n]“,⁷⁰ von der Heterogenität der „Menschen“ ab,⁷¹ die doch eigentlich für den literarhistorischen Prozess verantwortlich seien. Demgemäß gebe es „gar keinen Zeitgeist“, sondern allenfalls „eine ganze Reihe von Zeitgeistern“, für die indes nur jemand aus einem „Wolkenkuckucksheim [...] rein ideelle Faktoren verantwortlich machen“ werde.⁷² Wie Schücking anhand verschiedener Befunde evident zu machen sucht, ist der literarhistorische Prozess nicht der Abglanz einer übergeordneten geistigen Gesamtentwicklung, sondern wesentlich durch soziale Faktoren mitbedingt:

[E]ine an sich unendliche Variabilität des Schaffens wird durch eine gewisse Auswahl in bestimmte Richtungen gelenkt. Für diese Auswahl sehen wir in der Vergangenheit großenteils den Umstand von Wichtigkeit, daß sie aus dem literarischen Interesse von Gruppen erwächst, die sich im Besitz wirtschaftlicher und sozialer Machtmittel befinden, von denen die künstlerisch Schaffenden abhängig sind.⁷³

Schücking begreift die Literaturgeschichte als Abfolge sozial bedingter Selektionsprozesse aus einem von der Künstlerschaft verbürgten hypothetisch unerschöpflichen Reservoir. Bei der Konzeptualisierung dieses zukunfts offenen Prozesses ist nicht nur der Begriff des ‚Geschmacks‘ zentral, worunter er die „Übereinstimmung des Gefallens an künstlerischen Werken“ fasst.⁷⁴ Konzeptuel-

69 Vgl. auch prononciert Levin Ludwig Schücking: Literarische „Fehlurteile“. Ein Beitrag zur Lehre vom Geschmacksträgertyp. In: Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte (DVjs) 10 (1932), S. 371–386, hier S. 376: „Drei Faktoren sind es, die den Geschmack bestimmen: der Künstler, die Organe des Kunstlebens und der Geschmacksträger im weiteren Sinne.“

70 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 7f.

71 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 2.

72 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 9f.

73 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 21.

74 Schücking: Soziologie der literarischen Geschmacksbildung (Anm. 52), S. 5. Vgl. zum Begriff ‚Geschmack‘ auch zeitgenössisch Bruno Markwardt: [Art.] Literarischer Geschmack. In: Paul Merker/Wolfgang Stammer (Hg.): Reallexikon der deutschen Literaturgeschichte. Berlin: De Gruyter 1925–1931. Bd. 2. Berlin 1926/1928, S. 241–255, sowie von ideenhistorischer Warte Rudolf Lütke/Martin Fontius: [Art.] Geschmack/Geschmacksurteil. In: Karlheinz Barck (Hg.): Ästhetische Grund-

len Status besitzt auch der Begriff ‚Geschmacksträgertyp‘, den Schücking aus der empirischen Beobachtung hervorgehen lässt, dass „in der Regel“ sich nicht der „Geschmack“ schlechthin wandle, sondern „andere [...] Träger eines neuen Geschmacks“ würden.⁷⁵ Bei Geschmacksträgertypen handelt es sich Schücking zufolge um soziale Gruppen, die auf eine „Kunstrichtung abgestimmt sind“, da diese ihre „Anforderungen in vollem Umfange“ erfülle.⁷⁶ Hiermit zielt er – auch wenn dies immer wieder behauptet wird – allerdings nicht auf eine Identifikation verschiedener künstlerischer Phänomene mit sozialen Schichten oder gar Klassen.⁷⁷ Anstatt einer Festlegung auf derartig „grobe Scheidelinien“, die allenfalls in Bezug auf „soziologisch unkomplizierte[-] Zeiten“ einigermaßen überzeugen könnten,⁷⁸ schwebt Schücking ein methodologisch reflektiertes und für verschiedene Gruppentypen sensibles Vorgehen vor. Es gelte im Allgemeinen auf die verschiedenen „seelischen Anlage[n], auf das Verhältnis von Gefühl und Verstand, die Empfänglichkeit für Gemütswerte oder Sinnesreize, kurz alles dasjenige“ durchzugreifen, „worin sich Menschen im letzten Grunde unterscheiden können“.⁷⁹ In diesem Sinne handelt es sich bei den Geschmacksträgertypen um „Konstruktionen“,⁸⁰ um „Abstraktion[en]“ empirisch beobachteter Rezeptionskollektive zu sozialen Gruppen,⁸¹ die im Hinblick auf ihre „Lebensanschauung und Lebenserfahrung“⁸² relativ „[k]onstant[-]“ und homogen sind.⁸³ Nach Werner Ziegenfuß, dem als Verfasser des Artikels *Kunst* in Goetz Briefs’ und Alfred Vierkants *Handwörterbuch der Soziologie* fraglos Übersichts über die damalige literatursoziologische Diskussion zuzusprechen ist,⁸⁴ beruht im Begriff des Geschmacksträgertypus Schückings „spezifisch soziologische Leistung“. Denn in-

begriffe. Stuttgart/Weimar: Metzler 2000–2010. Bd. 2: Dekadent-Grotesk. Stuttgart/Weimar 2001, S. 792–819.

75 Schücking: *Die Soziologie* (Anm. 65), S. 96.

76 Schücking: *Die Soziologie* (Anm. 65), S. 99f.

77 Dies betont in einer erstaunlich umsichtigen Rezension auch Benno von Wiese: [Rezension] Levin Ludwig Schücking [...]. In: *Deutsche Literaturzeitung. Wochenschrift für Kritik der internationalen Wissenschaft* 52/27 (1931), S. 1977–1982. Vgl. ferner die Einschätzung von Schönert: Levin L. Schücking (Anm. 14), S. 268, der treffend betont, dass keine „einseitige[-] Bindung an soziale Gruppierungen“, sondern „differenzierte Konstellationen“ angestrebt werden.

78 Schücking: *Die Soziologie* (Anm. 65), S. 99.

79 Schücking: *Soziologie der literarischen Geschmacksbildung* (Anm. 52), S. 90.

80 Schücking: *Literarische „Fehlurteile“* (Anm. 69), S. 381.

81 Schücking: *Literaturgeschichte und Geschmacksgeschichte* (Anm. 2), S. 564.

82 Schücking: *Die Soziologie* (Anm. 65), S. 100.

83 Schücking: *Literarische „Fehlurteile“* (Anm. 69), S. 381.

84 Vgl. Werner Ziegenfuß: [Art.] *Kunst* (Bildende Kunst und Literatur). In: Goetz Briefs/Alfred Vierkant (Hg.): *Handwörterbuch der Soziologie*. Stuttgart: Enke 1931, S. 308–338; zu Schücking S. 322f.

dem Schücking den „kulturhistorischen Wandel[-]“ auf Gruppenstrukturen transparent mache, vollziehe er den „methodischen Übergang von der kulturhistorischen zur soziologischen Betrachtungsweise“.⁸⁵

Die Bedeutung der Geschmacksträgertypen für den literarhistorischen Prozess spitzt Schücking selbst zu der These zu,

daß die Kunst in ihren bestimmten Erscheinungsformen von gewissen Geschmacksträgertypen und das Sichdurchsetzen dieser Gruppen wiederum davon abhängig sei, welche Potenz im sozialen Gefüge sie darstellen, genauer gesagt, wie weit sie den Mechanismus des Kunstlebens beherrschen, wobei der Begriff der Potenz nicht ausschließlich im materiellen Sinne, aber freilich auch keineswegs rein immateriell aufzufassen ist.⁸⁶

Schücking zufolge befinden sich die verschiedenen Geschmäcker gleichsam in einem „Kampf“,⁸⁷ der sich recht eigentlich in einem Wettstreit der jeweiligen Geschmacksträgertypen um die kulturelle Leitfunktion vollzieht; er spricht in diesem Zusammenhang von den „kulturtragende[n] Schichten“.⁸⁸ Diese Grundkonstellation wird allerdings erheblich durch die sogenannten auswählenden Instanzen verkompliziert, die ebenfalls geschmacksbildende Potenzen darstellen, da sie die Produktion, Rezeption und Distribution von Literatur maßgeblich beeinflussen. Institutionen wie Verlage, Theaterdirektionen, Dramaturgien, Leihbibliotheken, Universitäten, die kritische Presse und anderes mehr setzten Anreize für Autorinnen und Autoren, vorstrukturierten die Erwartungshaltung beim Publikum und bedingten die Verfügbarkeit literarischer Erzeugnisse. Zwischen den zahlreichen und vielgestaltigen an der literarischen Kommunikation beteiligten Instanzen komme es zu Konkurrenzverhältnissen, aber auch zu Allianzbildungen im Dienst der jeweiligen Interessen. Die Geschichte der Literatur lässt sich Schücking zufolge insgesamt also als fortlaufende Kommunikation zwischen Autorinnen und Autoren, Leserinnen und Lesern respektive Zuschauerinnen und Zuschauern formalisieren, aus der Geschmäcker als wechselseitige Übereinkunft hervorgehen. Durch den jeweils lebensgeschichtlich bedingten Wechsel der Partizipierenden komme es potenziell zu immer neuen Geschmäckern, deren Erfolg einerseits vom Einfluss ihrer jeweiligen aus relativ homogenen Gruppen bestehenden sozialen Basis andererseits aber auch von kulturpolitisch machtvollen Institutionen abhinge.

85 Werner Ziegenfuß: [Rezension] Levin L. Schücking: Die Soziologie der literarischen Geschmacksbildung [...]. In: Zeitschrift für Ästhetik und allgemeine Kunstwissenschaft (ZÄK) 28/2 (1934), S. 193f., hier S. 193.

86 Schücking: Literarische „Fehlurteile“ (Anm. 69), S. 381.

87 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 66.

88 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 39.

Natürlich ist Schückings geschmacksgeschichtlicher Ansatz, den wir bislang tendenziell hinsichtlich seiner Anschlussfähigkeit akzentuiert haben,⁸⁹ nicht frei von zeitbedingten, heute nicht mehr annehmbaren Voraussetzungen. Angesichts einer Verschränkung von noch immer plausiblen Überlegungen mit längst überholten Kategorien und Wertzuschreibungen eignet Schückings Ansatz eine gewisse Hybridität. So steht etwa die abstrakte Einsicht, dass von einer „Allgemeingültigkeit künstlerischer Werte“ nicht die Rede sein kann,⁹⁰ einem zumeist implizit bleibenden normativen Literaturbegriff gegenüber. Dieser kommt beispielsweise in Schückings Behauptung zum Ausdruck, dass Kunst nicht aus „vernunftgemäß[r] Betrachtung“ hervorgehen könne, da sie wesensmäßig aus der „Kristallisation um ein Gefühlserlebnis“ entstehe.⁹¹ Obgleich diese Zeitgebundenheit auch für den Geschmack als gleichsam sozial beschränktem Zeitgeist gilt,⁹² erlaubt dieser Begriff – wie schon der Zeitzeuge Ziegenfuß erkannte –, die soziale mit der ästhetischen Sphäre zu vermitteln.⁹³ In Schückings Ansatz wird, modernisierend gesprochen, das ‚Vermittlungsproblem‘⁹⁴ im Sinne eines literarhistorischen Modells mittlerer Reichweite auf ein Geschmacksproblem reduziert. Die zunächst rein formale Kategorie des Geschmacks ist für die jeweilige literarhistorische Konstellation konkret zu bestimmen und erfordert demgemäß das Hauptaugenmerk

89 Unsere bisherige Rekonstruktion ist also rationalisierend. Vgl. hierzu unter anderem Axel Bühler: Nutzen und methodische Eigenheiten rationaler Rekonstruktion im Rahmen ideengeschichtlicher Untersuchungen. In: Internationale Zeitschrift für Philosophie (IZPh) 11/1 (2002), S. 117–126.

90 Schücking: Literarische „Fehlurteile“ (Anm. 69), S. 386. Vgl. auch das als *Vom Erfolg von Gedichten, dem literarischen Geschmack und den Literarhistorikern* betitelte fiktive Gespräch Schückings mit seinem verstorbenen Bruder Lothar Engelbert Schücking und dem befreundeten Lehrer Joseph Daudenkempken in Levin Ludwig Schücking: Plaudereien mit Lothar Engelbert. Bamberg: Carl Baessler Verlag 1948, S. 56–77.

91 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 56.

92 Vgl. in dieser Hinsicht die sehr klare Formulierung in Schücking: Literarische „Fehlurteile“ (Anm. 69), S. 382: „Geschmack in dem hier verstandenen Sinne [ist] ein Verhältnis zur Kunst, in dem sich entweder eine ganze Weltanschauung spiegelt [...] oder wo doch der Mensch in seinem innersten Wesen beteiligt ist.“

93 Vgl. Ziegenfuß: [Rezension] Levin L. Schücking (Anm. 85), S. 193: „Wie der ‚Geschmack‘ selbst in keiner Weise letzte Instanz oder auch nur ein in sich beruhendes Phänomen ist, sondern hinausgeführt zu seinen Lebensgründen im persönlichen wie gesellschaftlichen Leben auf der einen, und zu der sachlichen Eigenart des Kunstwerks selbst auf der anderen Seite, so ist auch diese Soziologie der literarischen Geschmacksbildung ein Zwischenglied zwischen einer Soziologie der kunstschaffenden und kunsterlebenden Menschen und der immanenten sozialen Gehalte im Werk selbst.“

94 Vgl. unter anderem Dieter Pfau/Jörg Schönert: Probleme und Perspektiven einer theoretisch-systematischen Grundlegung für eine „Sozialgeschichte der Literatur“. In: Renate von Heydebrand/D.P./J.S. (Hg.): Zur theoretischen Grundlegung einer Sozialgeschichte der Literatur. Ein struktural-funktionaler Entwurf. Tübingen: Niemeyer 1988, S. 1–26; und Gerhard Sauder: „Sozialgeschichte der Literatur“. Ein gescheitertes Experiment? In: KulturPoetik 10 (2010), S. 250–263.

der Philologinnen und Philologen. In diesem Sinne beschließt Schücking einen knappen Kommentar zu einer geschmacksgeschichtlichen Einzelfrage mit den Worten: „Bei genauem Durchdenken bleibt nichts Mystisches an dem Vorgang. Ein Unbekanntes ist nur der Geschmack [...]“.⁹⁵

Im Rahmen von Schückings Theorie des literaturgeschichtlichen Verlaufs sind unterschiedliche Fragestellungen und Untersuchungsgegenstände möglich. Einerseits zielt er auf Einzeltextinterpretationen im ‚geschichtlich richtigen‘ Rahmen,⁹⁶ und das heißt Interpretationen anhand der Aspekte, denen das jeweilige Werk „*seine Berühmtheit verdankt*“.⁹⁷ Andererseits fasst er auch literaturgeschichtliche Abläufe unterschiedlichen Allgemeinheitsgrads ins Auge, namentlich Gattungsgeschichte oder Epochengeschichte. In der literarhistorischen Praxis hat Schücking seinen Ansatz vor allem in seinen Shakespeare-Studien sowie in seinen Forschungen zur Bedeutung des Puritanismus und der Institution Familie für die englische Literatur des 18. Jahrhunderts entfaltet.⁹⁸ Das zentrale Anschauungsmaterial seines Ansatzes liefert Schücking allerdings in der *Soziologie der literarischen Geschmacksbildung*, der er eine Hypothese zur literarhistorischen Entwicklung Englands und Deutschlands seit dem Mittelalter unterlegt – und zwar mit gegenwartsskeptischer Pointe.

Schücking beschreibt drei Hauptphasen, die durch das jeweilige Verhältnis zwischen Künstlerinnen und Künstlern und ihrem jeweiligen Publikum bestimmt sind: Während der Zeit des Mäzenatentums wurde die Literatur durch die „soziale[-] Gruppe der Aristokratie“ nicht nur ermöglicht, sondern auch massiv beeinflusst. Denn naturgemäß berücksichtigten die Künstlerinnen und Künstler

95 Münchhausen/Schücking: „Deine Augen [...]“ (Anm. 11), S. 324.

96 Die Formel von der geschichtlichen Richtigkeit seiner Untersuchungsmethode findet sich wiederholt am Ende des Methodenkapitels von Levin Ludwig Schücking: *Die Charakterprobleme bei Shakespeare. Eine Einführung in das Verständnis des Dramatikers*. Leipzig: Tauchnitz 1919, S. 21–24.

97 Schücking: *Literaturgeschichte und Geschmacksgeschichte* (Anm. 2), S. 562.

98 Schückings Schriften sind verzeichnet bei Franz Walther Ebisch: *Bibliographie der wissenschaftlichen Arbeiten von Levin L. Schücking*. Anlässlich seines 60. Geburtstags am 29. Mai 1938. Leipzig: A. Lorentz 1938; Franz Walther Ebisch/Levin Ludwig Schücking: *Bibliographie zur Geschichte des literarischen Geschmacks in England*. In: *Anglia* 63/1–2 (1939), S. 1–64; B. Ehrl: *Bibliographie der Veröffentlichungen von Levin L. Schücking (ohne Besprechungen)*. In: *Anglia* 76/1 (1958), S. 217–226; Ulf Morgenstern: *Werkeverzeichnis*. In: Levin Ludwig Schücking: *Selbstbildnis und dichterisches Schaffen*. Hg. von Ulf Morgenstern. Bielefeld: Aisthesis-Verlag 2008, S. 369–378; und Ulf Morgenstern: *Werkverzeichnis Levin Ludwig Schücking (1878–1964)*. In: U.M.: *Bürgergeist und Familientradition. Die liberale Gelehrtenfamilie Schücking im 19. und 20. Jahrhundert*. Paderborn u. a.: Schöningh 2012, S. 511–516.

bewusst oder unbewusst den „Geschmack des Auftraggebers“, der „kraft seiner sozialen Stellung“ als „ästhetische[r] Schiedsrichter“ fungiert habe.⁹⁹ Mit dem „allmählich[en] [...] Zurücktreten der Aristokratie im politischen und sozialen Leben und der steigenden wirtschaftlichen und sozialen Bedeutung des Bürgertums“¹⁰⁰ entsteht ein fortan für die literarische Entwicklung maßgebliches Publikum mit neuen „Lebens[-]“ und „Persönlichkeitsideal[en]“. Im Zuge dieser Entwicklung wird „Kunst und Wissenschaft“ respektive der „wissenschaftliche[n] Vertiefung des Geisteslebens und künstlerische[n] Erhebung des seelischen Lebens“ erheblich mehr gesellschaftliche Bedeutung beigemessen.¹⁰¹ Die hiermit verbundene soziale Aufwertung des Künstlers, der zunehmend als Repräsentant eines „frei[er]e[n] Menschentum[s]“ und als „höhere Gattung Mensch“ betrachtet werde, führe langfristig zu einer „außerordentliche[n] Steigerung des Selbstgefühls des Künstlers“, mit verheerenden Folgen.¹⁰²

Mit den dem gesunden Menschenverstand nicht mehr zugänglichen Strömungen des Naturalismus und des Ästhetizismus, die zusammen den „größten Geschmacksumschwung der letzten hundert Jahre“ darstellten,¹⁰³ sei es nämlich zu einer tiefen „Kluft zwischen Publikum und Kunst“ gekommen.¹⁰⁴ Die ehemals integrative Kraft der Literatur als „vorherrschende[r] Gesprächsstoff“ und „gemeinsamer Boden der Geselligkeit“¹⁰⁵ sei dadurch abhandengekommen und verschärfe sich angesichts der allgemeinen „soziologische[n] Zersetzung der Gesellschaft“ noch weiter.¹⁰⁶ Indikator und Faktor dieser Gemengelage sei der Wandel des Kunstkritikers vom „Vertreter des gebildeten Publikums“¹⁰⁷ zum voreingenommenen Anhänger neuer Kunstrichtungen. Dieser auch in verschiedenen Aufsätzen¹⁰⁸ aus den 1910er-Jahren zum Ausdruck kommende Ansicht zufolge stört der Kritiker ähnlich dem „Priester“, der sich „zwischen Gott und den Gläubigen

99 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 14f.

100 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 20.

101 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 26f.

102 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 28f.

103 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 40. In der dritten Auflage wird Schücking sogar vom „größten Geschmacksumschwung seit Jahrhunderten“ sprechen. Vgl. Schücking: Soziologie der literarischen Geschmacksbildung (Anm. 52), S. 37.

104 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 38.

105 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 48.

106 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 45.

107 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 75.

108 Vgl. Levin Ludwig Schücking: Der Kunstkritiker als Kunstfeind. In: Der Türmer. Monatsschrift für Gemüt und Geist 17/2 (1915), S. 235–243; und Levin Ludwig Schücking: Die Entmündigung des Laien in der Kunst. In: Preußische Jahrbücher 168 (1917), S. 112–118.

einschob“, das idealiter unmittelbare Verhältnis von Künstler und Publikum, das somit beeinflusst und regelrecht „entmündigt“ werde.¹⁰⁹ Diese fatale Entwicklung sei auch durch den schlechten Zustand der Schulen ermöglicht worden, denen Schücking unter den „geschmacksbestimmenden Kräften“ eigentlich „die wichtigste Rolle“ zuschreibt. Die Verantwortung liege aber letztlich bei den Universitäten, die sich auf den positivistischen „Geist der exakten Forschung“ kapriziert hätten,¹¹⁰ anstatt die „Beziehungen zwischen Wissenschaft und Kunst“ zu pflegen.¹¹¹ Im Ergebnis seien nicht nur Lehrerinnen und Lehrer an die Schulen gelangt, deren „Schönheitssinn“ aufgrund „mangelnde[r] Vorbereitung“ „völlig ungeschult“ war, sondern es sei auch eine „völlige[-] Einflußlosigkeit der Hochschule auf die literarische Kritik“ zu konstatieren.¹¹²

3. Soziologie als ‚Synthese‘ im Zeichen der ‚Krise der Moderne‘

Ein Indiz, in welchem Kontext Schückings geschmacksgeschichtliche Überlegungen anzusiedeln sind, liefert ein Brief Börries von Münchhausens. Dieser nimmt am 27. Juni 1923 zur ersten Auflage der *Soziologie der literarischen Geschmacksbildung* enthusiastisch Stellung und reklamiert dabei eigenen Anteil am gedanklichen Gehalt des Buchs:

Ich glaube, wir haben schon wiederholt den Gedanken ausgesprochen, daß unser Fühlen und Denken bis zu einem überraschend hohen Grade parallel, ja identisch ist. Mir stieg es bei dieser Arbeit wieder besonders lebhaft auf, und vielleicht ist Deine freundliche Widmung – besonderen Dank dafür – sogar eine Art Empfangsbestätigung für einen Aufsatz, den ich Dir vor 2 Jahren schickte. [...] Du siehst daraus, wie sehr ich mit Dir übereinstimme, und kannst mir glauben, daß mich diese Übereinstimmung stolz macht.¹¹³

In seinem Antwortbrief bereits drei Tage später weist Schücking den Vorwurf des „Plagiats“ mit einem Hinweis auf seinen oben bereits erwähnten Aufsatz aus dem Jahr 1913 zwar mit Entschiedenheit als „Irrtum“ zurück. Doch er bestätigt die

109 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 76.

110 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 102f.

111 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 104f.

112 Schücking: Die Soziologie (Anm. 65), S. 103f.

113 Münchhausen/Schücking: „Deine Augen [...]“ (Anm. 11), S. 236.

„Ähnlichkeit in einigen der wichtigsten Gedankengängen“ und drückt seine Freude ob dieser „Übereinstimmung“ aus.¹¹⁴

Im betreffenden Aufsatz von 1921 hatte Münchhausen mit unverkennbar kulturpolitischer Spitze gegen die zeitgenössischen Kritiker gehetzt, die den „esoterische[n]“ „Wortbrei“ von sich als „Propheten“ gerierenden Mächtegerndichtern bestaunten.¹¹⁵ In diesem Zusammenhang redete er einer Geschichte vermeintlich „lebendige[r]“, da „Volksgeltung“ besitzender Literatur das Wort.¹¹⁶ Im Hintergrund steht hierbei Münchhausens Projekt einer Erneuerung der Ballade als Zentralgattung der „nordischen Seele“.¹¹⁷ Münchhausen bildete das Zentrum einer sich auf den Göttinger Hainbund und die Romantik berufenden Bewegung, die im neuaufgelegten *Göttinger Musenalmanach* ein Publikationsmedium besaß und unter anderem von Agnes Miegel und Lulu von Strauß und Torney mitgetragen wurde. In den Worten Thomas F. Schneiders handelt es sich dabei um ein „herausragendes Beispiel [...] nationalistischer, rassistischer, anti-semitischer und gegen die literarische Moderne gerichteter Kulturpolitik“.¹¹⁸ Obgleich Schücking Münchhausens antidemokratischen und antisemitischen Ansichten skeptisch bis ablehnend gegenüberstand,¹¹⁹ teilte er offenbar dessen ästhetische Ansichten. Denn er beteiligte sich in den Jahren von 1899 bis 1905 mit zahlreichen, allerdings nur mäßig erfolgreichen Balladen sowie der Herausgabe einiger Jahrbände inten-

114 Münchhausen/Schücking: „Deine Augen [...]“ (Anm. 11), S. 239.

115 Börries von Münchhausen: Eine neue Art Literaturgeschichte. In: Der Türmer. Monatsschrift für Gemüt und Geist 23/2 (1921), S. 108–112, hier S. 108.

116 Münchhausen: Eine neue Art Literaturgeschichte (Anm. 115), S. 110f.

117 Börries von Münchhausen: Die Ballade in Göttingen um 1900. In: B.v.M.: Meisterballaden. Ein Führer zur Freude. Stuttgart: Deutsche Verlagsanstalt 1958, S. 165–176, hier S. 165; sowie ergänzend Börries von Münchhausen: Zur Ästhetik meiner Ballade. Bausteine zu einer Ästhetik der deutschen Ballade I. In: Deutsche Monatsschrift für das gesamte Leben der Gegenwart 11/1 (1906), S. 97–109; Börries von Münchhausen: Zur Ästhetik meiner Ballade. Bausteine zu einer Ästhetik der deutschen Ballade II. In: Deutsche Monatsschrift für das gesamte Leben der Gegenwart 11/2 (1906), S. 242–253; und Börries von Münchhausen: Zur Ästhetik meiner Ballade. Bausteine zu einer Ästhetik der deutschen Ballade III. In: Deutsche Monatsschrift für das gesamte Leben der Gegenwart 11/3 (1906), S. 332–344.

118 Thomas F. Schneider: „Heldisches Geschehen“ und „reiner blau-blonder Stamm“. Die ‚Erneuerung‘ der Ballade und ihre Instrumentalisierung durch Börries von Münchhausen (1874–1945) seit 1898. In: Edward Prachek/Manfred Durzak/Marek Zybura (Hg.): Literatur im Zeugenstand. Beiträge zur deutschsprachigen Literatur- und Kulturgeschichte. Festschrift zum 65. Geburtstag von Hubert Orłowski. Frankfurt/M.: Peter Lang 2002, S. 541–561, hier S. 543.

119 Vgl. beispielsweise den Brief vom 5. Januar 1905. In: Börries von Münchhausen/Levin Ludwig Schücking: „Deine Augen über jedem Verse, den ich schrieb“. Briefwechsel 1897–1945. Hg. von Beate E. Schücking. Oldenburg: Igel-Verlag 2001, S. 61–64.

siv an dem Projekt.¹²⁰ Die Erfahrungen, die Schücking bei seinen Versuchen als Dichter machte,¹²¹ bilden ausweislich seines *Selbstbildnisses* den Anstoß für den geschmacksgeschichtlichen Ansatz, einschließlich der Ablehnung des zeitgenössischen Kritikerwesens und der Vision eines unmittelbaren Kontakts von Künstlerinnen und Künstlern mit ihrem Publikum:

Für die Soziologie der literarischen Geschmacksbildung gibt es kaum etwas Lehrreicheres als die Geschichte unserer Almanache. Sie enthalten eine Reihe der schönsten Gedichte [, ...] [die] hier zum ersten Male an die Öffentlichkeit gekommen und zunächst völlig unbeachtet geblieben [sind]. Nicht etwa weil, wie ein längst erschüttertes Dogma will, alles Neue und Gute zuerst auf den Unverstand des Publikums stößt. Im Gegenteil!

Wo diese Verse an das Publikum herangebracht wurden, hielt es mit seiner Bewunderung nicht zurück. Aber diejenigen versagten, deren Aufgabe es gewesen wäre, das Publikum darauf aufmerksam zu machen, daß hier etwas Wunderschönes ins Leben getreten sei, nämlich die literarische Kritik. [...] Es gingen mir die Augen dafür auf, daß die Durchsetzung des Guten von allerlei soziologischen Umständen bedingt wird, deren Wesenheit zu erforschen eine ungemein lockende Aufgabe ist, weil von ihnen die Entwicklung der ganzen Literaturgeschichte abhängt.¹²²

Zwar mag der Bezug auf den Göttinger Dichterkreis um Börries von Münchhausen die gedanklichen und kulturkritischen Entstehungszusammenhänge erhellen, die gewiss auch einen wichtigen Interpretationskontext für den später ausgearbeiteten Ansatz darstellen. Doch es bleibt die mindestens gleichwichtige, von der Forschung bislang allerdings noch gar nicht gestellte Frage nach den wissenschaftsinternen Bezugspunkten. Zunächst drängt sich freilich der Gedanke auf, dass Schücking an die damals vielbeachtete Festrede Gustav Roethes *Vom literarischen Publikum in Deutschland* angeschlossen haben könnte. Doch der Zweitgutachter seiner Göttinger Doktorarbeit entwirft das Bild einer sich seinen Klassikern zunehmend annähernden Nation, was Schücking allenfalls als Kontrastfolie hätte dienen können.¹²³ Weiterführend ist stattdessen ein Hinweis des von Schücking

120 Vgl. Morgenstern: Bürgergeist und Familientradition (Anm. 23), S. 266.

121 Vgl. Elmar Schenkel: Zwei Seelen wohnen... Levin Ludwig Schücking zwischen Wissenschaft und Literatur. In: Jürgen Ronthaler/E.S. (Hg.): Levin Ludwig Schücking. Gelehrter in schwierigen Zeiten. Leipzig: Edition Hamouda 2017, S. 125–144.

122 Schücking: Selbstbildnis (Anm. 15), S. 218f. – Schücking führt auch den Fall des späteren Literaturnobelpreisträgers John Galsworthy, den er erfolglos in Deutschland popularisieren wollte, als Anschauungsbeispiel für geschmacksgeschichtliche Prozesse an. Erst als das „große Wiener mit einem Riesenpropagandaapparat arbeitende Geschäft von Zsolnay die Bücher des Briten“ verlegte, interessierte sich „jeder Leser unseres Vaterlandes“ für ihn (S. 264).

123 Vgl. Gustav Roethe: Vom literarischen Publikum in Deutschland. Festrede im Namen der Georg-August-Universität zur akademischen Preisverteilung am 4. Juni 1902. Göttingen: Dieterich 1902.

hochgeschätzten Germanisten Julius Petersen,¹²⁴ der in seiner *Wissenschaft von der Dichtung* beiläufig einen Bezug der Geschmacksgeschichte auf den Dichter und Literaturwissenschaftler William John Courthope herstellt.¹²⁵

Mit seiner sechsbändigen *History of English Poetry* hatte Courthope, der zeitweise Professor of Poetry an der Universität Oxford war, eine Geschichte der englischen Nationalliteratur vorgelegt. Hierbei ging es ihm um eine „Integration der Literatur in einen gesellschaftlichen und politischen Gesamtzusammenhang“,¹²⁶ nämlich in das „gesamte Feld der geschichtlichen Entwicklung einer Nation“.¹²⁷ Während in der Literatur zumindest von Geoffrey Chaucer bis Walter Scott die Entfaltung und Herrlichkeit der englischen Nation zum Ausdruck komme, sei in der Gegenwart allerdings eine „Krise der Gesellschaft“ zu verzeichnen, die zugleich eine „Krise der Literatur“ sei.¹²⁸ Wie Courthope vor allem in seiner Vorlesungsreihe *Life in Poetry. Law in Taste* ausführt, befinde man sich gegenwärtig in einer Situation „of a great danger“, da der allgemein zunehmende Individualismus sich destruktiv entfaltet habe, anstatt „to a moral, a practical, a social end“ angeleitet worden zu sein.¹²⁹ Nicht zuletzt komme dies im Prinzip des *l'art pour l'art* zum Ausdruck, das „a kind of heaven of self-culture“ und „refuge and solace from the evils of existence“ darstelle.¹³⁰ Courthope projiziert daher das „patriotic endeavour to strengthen the established principle of authority in matters of taste“,¹³¹ da „the education of taste“ zugleich ein Mittel zu dem „practical“ und „political“ Ziel einer Förderung des Gemeinwesens sei.¹³² Während er die *académie française* als zu zentralistisch, das Kritikerwesen als nicht repräsentativ und die öffentliche Meinung als zu willkürlich verwirft,¹³³ votiert Courthope für die Universitäten als geschmackslenkende Leitinstitutionen. Denn sie seien als „natural guardians of the traditions of Humanism“ ideal,¹³⁴ um die Prinzipien des

124 Vgl. Münchhausen/Schücking: „Deine Augen [...]“ (Anm. 11), S. 233f.

125 Vgl. Julius Petersen: *Die Wissenschaft von der Dichtung. System und Methodenlehre der Literaturwissenschaft*. Bd. 1: *Werk und Dichter*. Berlin: Junker & Dünnhaupt 1939, S. 1–50, hier S. 41.

126 Klaus Stierstorfer: *Konstruktion literarischer Vergangenheit. Die englische Literaturgeschichte von Warton bis Courthope und Ward*. Heidelberg: Winter 2001, S. 410.

127 Stierstorfer: *Konstruktion literarischer Vergangenheit* (Anm. 126), S. 403.

128 Stierstorfer: *Konstruktion literarischer Vergangenheit* (Anm. 126), S. 412.

129 William John Courthope: *Life in Poetry. Law in Taste*. London: Macmillan and Company 1901, S. 440.

130 Courthope: *Life in Poetry* (Anm. 129), S. 424.

131 Courthope: *Life in Poetry* (Anm. 129), S. 29.

132 Courthope: *Life in Poetry* (Anm. 129), S. 27f.

133 Vgl. Courthope: *Life in Poetry* (Anm. 129), S. 19.

134 Courthope: *Life in Poetry* (Anm. 129), S. 442.

guten Geschmacks zu erörtern und zu vermitteln und somit positiv auf die Gesellschaft zu wirken.¹³⁵

Courthopes Überlegungen, die in Deutschland als Schritt zur Verwissenschaftlichung der Literaturgeschichtsschreibung aufgenommen wurden,¹³⁶ weisen sicherlich eine grundsätzliche Ähnlichkeit zu denjenigen Schückings auf. Da Courthope unserer Kenntnis nach allerdings weder in der *Soziologie der literarischen Geschmacksbildung* noch anderswo in Schückings Werk erwähnt wird, lässt sich hieraus schwerlich auf einen direkten Bezug schließen. Allerdings ist in diesem Zusammenhang zu berücksichtigen, dass Courthope nicht nur außerordentlich prominent war, sondern auch seinerseits in einer gewissen Tradition stand. Bereits Matthew Arnold und andere wollten mit einem autoritativ verbürgten normativen Geschmack der nicht zuletzt unter dem Einfluss der Berufskritiker zunehmend heterogener werdenden Gesellschaft ein einendes nationales Band geben.¹³⁷ Angesichts von Petersens Einschätzung und Schückings profunder Kenntnis der englischen Kultur scheint es uns daher plausibel, eine bewusste Auseinandersetzung zumindest mit dieser Geschmacksdiskussion im Allgemeinen anzunehmen. Dies legen auch Schückings Äußerungen in einem Aufsatz von 1926 nahe, die zugleich erkennbar werden lassen, wo er eine abweichende Position bezieht:

Die Versuche zur Verbreitung und Hebung des künstlerischen Geschmacks [...] gewinnen eine erhöhte Bedeutung, seitdem die Gefahr vorliegt, daß die Propaganda für das Handelsobjekt gewordene Literaturgut kapitalistischen Interessen dient. Einen Einfluß dieser Art auf die Geschmacksbildung lehrt die Erfahrung um so weniger zu unterschätzen, je mehr Individuen ihr Dasein auf dem „Zwischenhandel“ zwischen Künstler und Publikum aufbauen [...]. – Generell läßt sich sagen, daß erst das Bewußtwerden der Abhängigkeit von geschmacksbildnerischen Einflüssen, die ihrer Art nach vielleicht für ganz andere Geschmacksträgertypen

135 Vgl. Courthope: *Life in Poetry* (Anm. 129), S. 436. Als die „two great Laws of Taste“ (S. 431) unterscheidet er „Aristotle’s Law of the Universal“ (S. 428) und das vermeintlich deduktiv gewonnene „Law of National Character“ (S. 430).

136 Vgl. Philipp Aronstein: William John Courthope als Literarhistoriker. In: *Zeitschrift für vergleichende Literaturgeschichte*. N.F. 16/1 (1906), S. 79–93; und ergänzend Philipp Aronstein: [Rezension] W. J. Courthope: *A History of English Poetry* [...]. In: *Zeitschrift für vergleichende Literaturgeschichte*. N.F. 16/2 (1906), S. 231–237; sowie die knappen Hinweise bei Petersen: *Die Wissenschaft von der Dichtung* (Anm. 125), S. 40f.

137 Vgl. Josephine M. Guy: *Politics and the Literary*. In: Juliet John (Hg.): *The Oxford Handbook of Victorian Literary Culture*. Oxford: Oxford University Press 2016, S. 65–82. Vgl. auch Wolf Lepenies: *Die drei Kulturen. Soziologie zwischen Literatur und Wissenschaft*. Frankfurt/M.: Fischer Taschenbuch Verlag²2006, S. 189–209.

Geltung haben, zur subjektiven Emanzipation und damit zum Schaffen von Nährböden führen kann, die für die Entstehung von wertvoller Kunst der verschiedensten Art die soziologische Möglichkeit geben.¹³⁸

Anders als Courthope glaubt Schücking nicht an die Kraft von mit Autorität ausgestatteten Institutionen, um das Problem des allgemeinen Geschmacksverfalls zu lösen. Er setzt stattdessen auf die geschmackssoziologische Aufklärung der Öffentlichkeit und erhofft sich hiervon eine lokal ablaufende, sich selbst steuernde Neuorganisation des literarischen Lebens. Diese Entwicklung sieht er in den zahlreichen „Gründungen der Volksbühnenbewegung“ bestätigt,¹³⁹ denen er 1922 bereits einen Aufsatz gewidmet hatte. Dort hatte Schücking die „Volksbühnenbewegung“ als „große soziologische Umwälzung“ gefeiert,¹⁴⁰ die der „Zerklüftung des Publikums im Theater“, in der zugleich die „Bildungszerklüftung des deutschen Volkes“ zum Ausdruck komme, abhelfen könne. Der durch „Kritiker“ und „Cliques“ bislang „verdrängte Laie“ könne endlich wieder auf die Spielplangestaltung einwirken und es entstehe ein „neues Publikum [...], in dem die gemeinsame soziale Einstellung eine gewisse einheitliche Grundstimmung erleichtert“.¹⁴¹ Schücking folgt mit diesen Überlegungen der Grundidee der Volksbühnenbewegung, dass der gemeinsame Kunstgenuss selbstbestimmte Individuen und einen neuen gemeinschaftlichen Zusammenhalt formt.¹⁴² Aus Schückings Sicht werde hierdurch aber nicht nur „dem Volke de[r] Weg zur Kunst“ gebahnt, sondern auch umgekehrt „die Fundamente“ zu großen Werken gelegt, wobei das Theater Shakespeares Pate steht. Wenn Schücking von „wahrhaft volkstümliche[r] Kunst“ spricht und erklärt, dass „die Kunst [...] eine Angelegenheit für alle“ sei, zielt er auf eine aus dem unmittelbaren Kontakt zwischen Publikum und Autorinnen und Autoren entstehende Kunst.¹⁴³

138 Levin Ludwig Schücking: Die Geschmacksbildung als soziologischer Vorgang. In: *Ethos. Vierteljahrsschrift für Soziologie, Geschichts- und Kulturphilosophie* 1 (1926), S. 409–413, hier S. 413.

139 Schücking: Die Geschmacksbildung (Anm. 138), S. 413.

140 Levin Ludwig Schücking: Die soziologische Bedeutung der Volksbühnenbewegung. In: *Volksbühne. Zeitschrift für sociale Kunstpflege* 3/3 (1922/1923), S. 70–73, hier S. 70.

141 Schücking: Die soziologische Bedeutung der Volksbühnenbewegung (Anm. 140), S. 72f.

142 Vgl. Stefan Krumrei: Die Berliner Freie Volksbühne in der Weimarer Republik. Anspruch und Wirklichkeit ihrer volkspädagogischen Programmatik. In: *Forum modernes Theater* 10/1 (1995), S. 36–52. Vgl. auch die Rezension Siegfried Nestriepkes, des damaligen Generalsekretärs des Zusammenschlusses von Freier Volksbühne und Neuer Freier Volksbühne zur Volksbühnen e. V., der ersten Auflage von Schückings *Soziologie der literarischen Geschmacksbildung*: Siegfried Nestriepke: [Rezension] [Levin Ludwig Schücking:] Die Soziologie der literarischen Geschmacksbildung. In: *Volksbühne. Zeitschrift für soziale Theaterpolitik und Kunstpflege* 4/3 (1923), S. 147f.

143 Schücking: Die soziologische Bedeutung der Volksbühnenbewegung (Anm. 140), S. 73.

Schückings geschmacksgeschichtlicher Ansatz umfasst somit einerseits eine Theorie des literaturgeschichtlichen Wandels, die Einzeltextinterpretationen als die „ewig[e] [...] Hauptaufgabe der Philologie“ mit Prozessbetrachtungen konzeptuell verbindet.¹⁴⁴ Andererseits handelt es sich um einen Versuch, die seit dem ausgehenden 19. Jahrhundert zu verzeichnende gesellschaftliche Desintegration zu beschreiben und Wege zu ihrer Überwindung zu weisen. Wie sich insbesondere anhand seines *Selbstbildnisses* ersehen lässt, ließ sich Schücking hierbei von den regulativen Idealen des Liberalismus leiten.¹⁴⁵ Im Vorgriff auf eine Staatsbürgergesellschaft politisch mündiger, rechtlich gleicher und ethisch selbstbestimmter Individuen glaubte er an einen Erziehungsauftrag der gebildeten Gesellschaftsschichten.¹⁴⁶ In diesem Sinne verwahrte er sich gegen eine „vermeintlich[-] soziale[-] Gerechtigkeit“ und votierte stattdessen für „die Freiheit des einzelnen“. Denn die „Anerkennung des Rechtes auf Verschiedenheit [...] gehört zur Humanität“,¹⁴⁷ welche beim Einzelnen aber erst durch „Erziehung“ kultiviert werden müsse.¹⁴⁸ Sowohl in Fragen des Geschmacks als auch in der Politik sei demgemäß „Schulung“ als Voraussetzung für „Meisterwerk[e]“ einerseits und die „Demokratie“ andererseits notwendig.¹⁴⁹ Dies ist der Grund, warum Schücking auf „gebildete[-] Laien“ als Garanten einer besseren Kunst vertraut,¹⁵⁰ welche dann bereits Ausdruck einer liberalen demokratischen Ordnung ist.

Vor dem Hintergrund unserer Rekonstruktion stellt sich abschließend die eingangs aufgeworfene Frage, ob und inwiefern Schückings Geschmacksgeschichte soziologisch genannt werden kann. Schücking hat sich, soweit wir das beurteilen können, in nennenswertem Umfang weder auf einzelne Soziologinnen und Soziologen noch soziologische Theorien bezogen. Anders als beispielsweise Josef Nadler oder Erich Rothacker, die 1931 auf dem 7. Soziologentag referierten,¹⁵¹ scheint

144 Schücking: *Selbstbildnis* (Anm. 15), S. 214.

145 Vgl. hierzu Morgenstern: *Zivilcouragierte Überzeugungstäter* (Anm. 23).

146 Vgl. für einen Abriss des klassischen Liberalismus Dieter Langewiesche: *Liberalismus und Bürgertum in Europa*. In: Jürgen Kocka (Hg.): *Bürgertum im 19. Jahrhundert. Deutschland im europäischen Vergleich*. Bd. 3: *Verbürgerlichung, Recht und Politik*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1995, S. 243–277.

147 Schücking: *Selbstbildnis* (Anm. 15), S. 359.

148 Schücking: *Selbstbildnis* (Anm. 15), S. 362.

149 Schücking: *Selbstbildnis* (Anm. 15), S. 357.

150 Schücking: *Literarische „Fehlurteile“* (Anm. 69), S. 380.

151 Vgl. Josef Nadler: *Die literarhistorischen Erkenntnismittel des Stammesproblems*. In: *Deutsche Gesellschaft für Soziologie (DGS): Verhandlungen des 7. Deutschen Soziologentages vom 28. September bis 1. Oktober 1930 in Berlin: Vorträge und Diskussionen in der Hauptversammlung und in den Sitzungen der Untergruppen*. Tübingen: Mohr Siebeck 1931, S. 242–257; Erich Rothacker: *Der Beitrag der Philosophie und der Einzelwissenschaften zur Kunstsoziologie*. In: *Deutsche*

Schücking auch das Gespräch mit soziologischen Fachvertreterinnen und Fachvertretern kaum gesucht zu haben. Wir vermuten daher, dass Schücking unter Soziologie hauptsächlich eine überdisziplinäre und demgemäß auch der Literaturwissenschaftlerin beziehungsweise dem Literaturwissenschaftler mehr oder minder unmittelbar offenstehende Denkweise verstand.¹⁵² Seine „Lehre von Geschmacksträgertypen“¹⁵³ bezieht den literarhistorischen Wandel ganz in diesem Sinne auf soziale Prozesse und Zusammenhänge: Trägergruppen einzelner Kunstwerke und Kunstrichtungen werden zu Typen generalisiert, was zwar ein soziologietypisches Verfahren ist, aber keinen Umweg über soziologische Theorien oder Fachvertreterinnen und Fachvertreter erfordert.¹⁵⁴ Eine soziologische Perspektive versprach in diesem durchaus zeittypischen Verständnis, eine integrierte Betrachtung heterogener kultureller Erscheinungen und somit insgesamt eine „neue[-] Kultursynthese“ zu liefern.¹⁵⁵ Mit Börries von Münchhausen bei Schücking ‚soziologisch‘ schlicht mit ‚sozial‘ zu identifizieren, mag daher aus heutiger Sicht stimmig sein, historisch angemessen ist es jedoch nicht.

Gesellschaft für Soziologie (DGS) (Hg.): Verhandlungen des 7. Deutschen Soziologentages vom 28. September bis 1. Oktober 1930 in Berlin: Vorträge und Diskussionen in der Hauptversammlung und in den Sitzungen der Untergruppen. Tübingen: Mohr Siebeck 1931, S. 132–156.

152 Ein derartiges Verständnis von Soziologie stand auch auf den Soziologentagen zwischen 1910 und 1930 wiederholt zur Debatte. Dort gab es „lebhafteste Kontroversen über die Frage, ob die Soziologie als Einzelwissenschaft, als Integrationswissenschaft oder ‚nur‘ als Methode, als ‚Perspektive‘ zu konzipieren sei“. Dirk Käsler: Der Streit um die Bestimmung der Soziologie auf den Deutschen Soziologentagen 1910 bis 1930. In: M. Rainer Lepsius (Hg.): Soziologie in Deutschland und Österreich 1918–1945. Materialien zur Entwicklung, Emigration und Wirkungsgeschichte. Opladen: Westdeutscher Verlag 1981, S. 199–244, hier S. 201.

153 So im Titel von Schücking: Literarische „Fehlurteile“ (Anm. 69).

154 In diesem Sinne konstatiert auch Schönert: Levin L. Schücking (Anm. 14), S. 269: „Literaturgeschichte als Geschmacksgeschichte stellt Fragen, wie sie Soziologen stellen [...]“

155 Klaus Lichtblau: Kulturkrise und Soziologie um die Jahrhundertwende. Frankfurt/M.: Suhrkamp 1996, S. 419.